

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

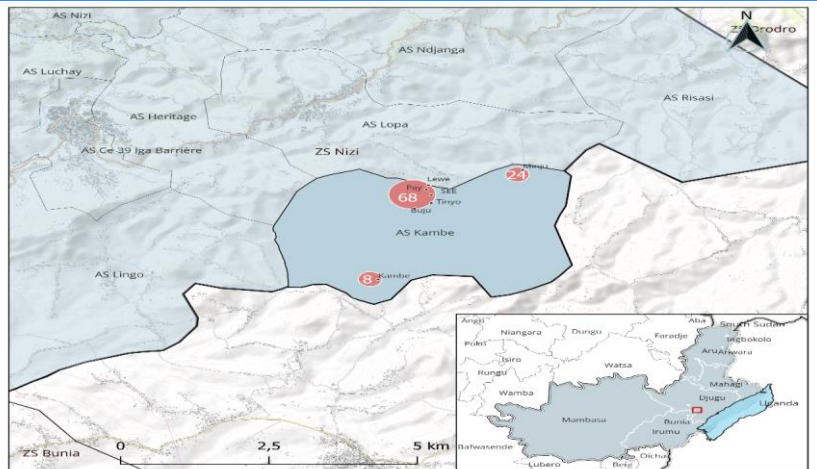


Lieu de l'ERM : Province de l'Ituri, territoire de Djugu, zone de santé de NIZI, aires de santé: Kambe (Alerte 5111)

Contexte

Description de la crise

L'aire de santé de KAMBE, située dans la zone de santé de Nizi, à cheval entre les groupements Malabo et Loga, en secteur Bahema Nord dans le territoire de Djugu a connu des affrontements entre les groupes armés autodéfense Zaïre et ses éléments CODECO entre janvier et avril 2023 entraînant le déplacement de la population dans 7 villages de cette aire de santé vers les localités environnantes qui sont relativement sécurisées (Rara, Lopa, Iga, Hungbe, Sombe, Lindji, etc.). Depuis octobre, une accalmie a été observée dans la zone permettant à la population d'amorcer un retour progressif entre octobre et décembre 2023 et qui s'est intensifié entre janvier et la première quinzaine de mois de février 2024. Environ 72 % de la population de localités évaluées soit 1279 ménages sont déjà retournés dans la zone. Les 28% restant sont restés dans la zone de déplacement en espérant une amélioration des conditions de sécurité dans leurs villages d'origine. Pendant la même période, la zone a accueilli environ 256 ménages déplacés à la suite des attaques des éléments armés CODECO dans les villages Lovi, Utcha, Kongo et Detho se trouvant dans le groupement Malabho en chefferie des Bahema Nord avec comme bilan enregistré des pertes en vies humaines dont 8 civils tués et plusieurs des dégâts matériels duquel les cases incendiées et pillage de plusieurs biens de valeur ainsi que des bétails. De manière globale, les 7 villages de l'aire de santé Kambe évalués sont restés relativement calme depuis octobre 2023. Néanmoins, il faut souligner que la recrudescence de l'insécurité en territoire de Djugu engendre des tensions communautaires dans la région, notamment entre les communautés Lendu et Hema.



PROVINCE D'ITURI
TERRITOIRE DE DJUGU
Zone de santé de Nizi
Carte produite par SOLIDARITES INTERNATIONAL
Date: 20 Fév 2024
Source des données: data-humdata.org et levés sur terrain
Système de coordonnées de référence: WGS 84

ZONE D'EVALUATION RAPIDE MULTISECTORIELE
Alerte: 5111

Localités concernées
Aire de santé évaluée
Nb de Ménages enquêtés
Autres Aires de santé

Autres codes d'alerte	N/A	
Date de début de crise	01/01/2024	10/01/2024
Date de fin de crise	01/02/2024	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	1704	2046
Taille moyenne ménages	6,7	
Source : équipe d'évaluation		
Accès physique	Voiture	
Accès sécuritaire		
Présence de la MONUSCO	Non	
Incidents au cours des 2	0	
Couverture tél.	80%	

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

D'après les participants aux GDC, plusieurs dégâts ont été enregistrés lors attaques ayant eu lieu dans la zone en avril 2023 et en fin d'année 2023/début d'année 2024 notamment : un déplacement massif des populations concernées par ces événements vers des localités jugées plus sûres, ce qui a pu occasionner des cas de séparations familiales. En outre, les lieux de vie des personnes déplacées ont été incendiés ou laissées à l'abandon, ce qui complique la situation de retours. Les ressources des ménages ont également été pillées.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	Âge	Femmes	Hommes
	64+ ans	1,1%	0,3%
18-64 ans	19,9%	17,2%	
6-17 ans	21,9%	22,9%	
7 mois-5 ans	5,9%	7,5%	
0-6 mois	1,8%	1,5%	
Total	50,5%	49,5%	

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²		(% de ménages)
Pas d'aide reçue		99%
Nutrition		0%
Abris		0%
Articles ménagers essentiels (AME)		0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)		0%
Santé		0%
Education		0%
Nourriture		0%
Moyens de subsistance		0%
Protection		0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix		1%
Communication		0%
Cash (inconditionnel)		0%
Autre		0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	283				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	3%	13%	-	83%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	6%	-	94%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	32%	-	-	68%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	N/A	-	N/A	-	N/A
	MAG femmes enceintes et allaitantes	N/A	-	N/A	-	N/A
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	39%	61%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris					90%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	32%	0%	68%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	1%	0%	56%	27%	7%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	22%	-	77%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	4%	21%	75%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans			55%		
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	100%	-	-	-	0%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	92%	-	-	-	8%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	7%	-	20%	-	73%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours				59%	

Perspective d'évolution de la crise

La zone qui a fait l'objet de la présente évaluation est relativement stable. Toutefois, les participants aux groupes de discussions communautaires ont mentionné la persistance de la crise dans certains villages des PDI. Le dernier incident en date est survenu au village de Tali, dans le groupement de Singo, situé à une dizaine de kilomètres de la zone évaluée, où 17 personnes de l'ethnie Hema ont été tuées le 16 février 2024. Cet événement a eu un impact négatif sur les efforts de négociation en vue d'une cohabitation pacifique entre les différentes communautés de la région.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ⁴	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	53%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	30%
Vouchers / foires	81%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	82%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	3%
Autre	29%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ⁴	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	8
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	5
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	3
AME (casserolles, bidons, habits, etc.)	8
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	3
Santé	6
Éducation	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

EM						
Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
115-125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
>125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
MAG	0	0%	0	0%	0	0%
Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
115-125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
>125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
MAG	0	0%	0	0%	0	0%
Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
115-125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
>125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
MAG	0	0%	0	0%	0	0%
Femmes enceintes et allaitantes						
	n	%				
<185 mm	0	N/A				
185-230 mm	0	N/A				
>230 mm	0	N/A				
MAG	0	0%				



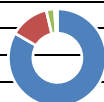
IC			
Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	21	26	47
115-125 mm	0	0	0
MAG	21	26	47
Filles de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	10	8	18
115-125 mm	17	19	36
MAG	27	27	54
Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	31	34	65
115-125 mm	17	19	36
MAG	48	53	101
Femmes enceintes et allaitantes			
	n		
<185 mm	18		
185-230 mm	26		
MAG	44		

Analyse Nutrition

La problématique de la nutrition reste encore un défi majeur dans l'AS Kambe. Les informations collectées à travers les entretiens avec les IC de la santé, les groupes de discussions communautaires et les libres observations, montrent que plusieurs cas de malnutrition aigüe globale sont observés chez les enfants de 0 à 5 ans (65 cas de MAS et 36 de MAM) et chez les FEFA (18 cas de MAS et 26 de MAM). Il convient de signaler que cela est causé par la sous alimentation suite à insécurité alimentaire observée dans la zone et le manque de moyen financier des ménages pour se procurer de la nourriture mais également le manque de sensibilisations sur les meilleures pratiques en nutrition.

Securite alimentaire

Principales activités de subsistance (EM, IC) ²	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Travail journalier	78%	7	
Agriculture de subsistance	17%	5	
Agriculture de rente	1%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	1	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	2%	4	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	2%	0	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	

Accès à la terre (EM)				
Oui		90%	-	
Non		10%	-	
Ne sait pas		0%		
Ne se prononce pas		0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)		
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)		
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)				
Oui		54%	-	
Non		46%	-	
Ne sait pas		0%	-	
Ne se prononce pas		0%	-	
				
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)				
Le marché n'est plus fonctionnel		71%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin		6%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché		0%	-	
Autre		23%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)		Non		
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)				
Oui		9%	0	
Non		91%	7	
Ne sait pas		0%	0	
Ne se prononce pas		0%	0	
				
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)				
Presque pas de faim		-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	4	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	3	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès		-	0	
Ne sait pas		-	0	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²		EM	IC	Sévérité
		(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Production personnelle		71%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.		1%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs		6%	-	
Marché		34%	-	
Travail pour de la nourriture		77%	-	
Cueillette, chasse ou pêche		33%	-	
Achat auprès d'un voisin		1%	-	
Petit commerce		1%	-	
Vente de braises/charbon, etc.		5%	-	
Echange de produits contre de la nourriture		0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.		4%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers		0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande		1%	-	
Autre		3%	-	
Ne sait pas		0%	-	
Ne se prononce pas		0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)				
Aucune réserves		83%	-	5
1-2 semaines		13%	-	3
3-4 semaines		3%	-	
Plus de 4 semaines		1%	-	1
				
Nombre moyen de repas par jour (EM)				
Pour les adultes hommes		1	-	
Pour les adultes femmes		1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans		1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans		1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³				
Pauvre (≤28)		94%	-	1
Limite (>28)		6%	-	3
Acceptable (>42)		0%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / RCSI) *			
Durable (<4)		0%	1
Sous pression (<19)		32%	3
Crise / urgence (≥19)		68%	5

Analyse Sécurité alimentaire
 La situation en sécurité alimentaire est critique. L'activité principale des ménages interrogés est le travail journalier (78%) et l'agriculture de subsistance(17%). La majorité des ménages (Retournées et PDI) ont accès à la terre et pratiquent l'agriculture de subsistance à petite échelle d'une superficie variée entre 450 m² à 675 m² pour les ménages retournés et 225 m² à 450m² pour les déplacés. Les participants aux GDC ont mentionné également les difficultés d'accès à des intrants agricoles de qualités (semences, engrais et outils)


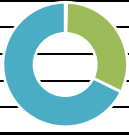
Abris		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC)				
Maison (construction durable)		0%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)		53%	3	
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)		47%	5	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)		0%	0	
Ecole transformée en centre collectif		0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)		0%	0	
Autre		0%	0	
Ne sait pas		0%	0	
Ne souhaite pas répondre		0%	0	

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)		
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)				
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient		61%	-	
En famille d'accueil		30%	-	
Dans un site spontané		2%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)		0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)		4%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)		3%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)		0%	-	
Ne sait pas		0%	-	
Ne se prononce pas		0%	-	

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)		
Promiscuité dans les abris (EM)				
Oui		90%	-	5
Non		10%	-	
Ne sait pas		0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5				

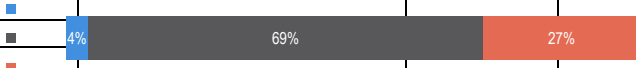

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) *		EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient		0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)		0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient		38%		2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)		0%		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)		0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil		0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle)		1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil		13%		
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient		23%		3
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)		4%		
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)		2%		
Abris d'urgence ET En famille d'accueil		17%		
Abris d'urgence ET Dans un site spontané		1%		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)		0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)		0%		5

Analyse Abris
 La situation des personnes retournées et déplacées dans les localités de PAY, MINJU, TINYO, LEWE, SEE, KAMBE et BUJU est très préoccupante en termes d'hébergement. Lors de la crise, la population a abandonné leurs maisons qui sont restées sans entretien et inhabitées pendant une longue période. À leur retour, certaines n'ont pas pu réintégrer ces maisons en raison de leur état de délabrement dû à leur construction avec des matériaux non durables. On trouve en moyenne 3 ménages qui cohabitent et dorment ensemble dans une même pièce créant ainsi de la promiscuité, ce qui porte atteinte à l'intimité et la dignité des personnes dans cette situation. Une majorité des habitations nécessitent une réhabilitation, voire une reconstruction, pour permettre aux personnes retournées et déplacées de vivre dignement. Les besoins en matière d'hébergement sont urgents et nécessitent une intervention rapide afin d'assurer que la population concernée puisse bénéficier de conditions de logement acceptables.

Articles Menagers Essentiels (AME)				EM	IC	Sévérité
				(% de ménages)		
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)						
Oui				1%	-	
Non				99%	-	
Ne sait pas				0%	-	
Ne se prononce pas				0%	-	
Score card AME						
< 1				0%	-	1
1 – 1.9				0%	-	2
2 – 2.9				32%	-	3
3 – 3.9				0%	-	4
4 – 5				68%	-	5

Analyse AME



Pendant les GDC, IC, enquête ménage et les observations directes ; les retournés et les déplacés ont affirmé que le déplacement était brusque et soudain, ne permettant pas aux ménages de prendre quelques AME. Ces AME abandonnées ont été pillées et incendiées par les assaillants au sein des maisons. Les rares AME présentes dans les ménages sont des mauvais états et de faibles capacités ne permettent pas de répondre aux besoins des ménages, et sont parfois partagés entre les différents ménages. Le score card de 68% des ménages enquêtés varie entre 4-5. Des AME sont disponibles sur les marchés locaux, mais le manque des moyens financiers et la distance avec ces marchés limitent leur accès. 99% des femmes et filles n'ont pas accès aux kits d'hygiène menstruel.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)				EM	IC	Sévérité
				(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)						11
Robinets privés				-	1	
Robinets public / bornes fontaines				-	0	
Puits à pompe / forage				-	0	
Puits creusé aménagé				-	1	
Source naturelle aménagée				-	3	
Source naturelle non-aménagée				-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)				-	0	
Camion-citerne				-	0	
Charrette avec petite citerne				-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)				-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)				-	2	
Type de source d'eau (EM) *						
Source améliorée				4%	-	1
Source non-améliorée				69%	-	3
Eau de surface				27%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)						
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5				55%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)						
Pour boire				7%	-	
Pour l'hygiène personnelle				16%	-	
Pour cuisiner				8%	-	
Pour d'autres fins domestiques				19%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)					Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)						
< 30 minutes				60%	-	
De 31 minutes à 2 heures				40%	-	
Plus de 2 heures				0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) *						
Pas de problème				7%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés				35%	4	
Les points d'eau sont difficiles d'accès				32%	3	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse				0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau				0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé				41%	5	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés				7%	0	
L'eau est trop chère				0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau				64%	5	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)				28%	2	
Autre				0%	0	
Ne sait pas				0%	0	

Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) 2	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Tous les membres sans distinction	N/A	-	
Les hommes adultes	N/A	-	
Les femmes adultes	N/A	-	
Les garçons de moins de 18 ans	N/A	-	
Les filles de moins de 18 ans	N/A	-	
Ne sait pas	N/A	-	
Ne se prononce pas	N/A	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) 3			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	1%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	3%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	56%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	12%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	27%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	7%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	22%	-	3
Non	77%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	84%	-	
Non	16%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) 4			
Présence de matières fécales	-	9	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	4	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	6	
Rongeurs / rats	-	3	
Aucun	-	0	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) 5,7			
	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	4%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	21%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	75%	-	5
Analyse EHA			
La population de l'AS Kambe a l'accès très limité à l'eau. 69% des ménages utilisent l'eau de source non-améliorée et 27% l'eau de surface (ruisseaux) et seulement 4% ont accès à une source d'eau améliorée. Cette situation contribue à accentuer leurs expositions à des maladies d'origine hydriques et peut expliquer que 55% des enfants de moins de 5 ans souffrent de diarrhées dans la zone. De			
Santé			
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	73%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	25%	-	
Autre	0%	-	
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	86%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	14%	-	
Autre	0%	-	

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)		Non consensus	
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		16%	-
Entre 1 heure et 2 heures		62%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		20%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		1%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	9	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	7	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	7	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	9	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Diarrhée	55%	-	3
Fièvre	84%	-	
Toux	13%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)			
Oui		87%	-
Non		13%	-
Ne sait pas		0%	-
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :		IC	
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)		Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme		239	597
Infection Respiratoire Aigüe		61	150
Diarrhées aiguës		54	54
Typhoïde		0	99
Malnutrition aigüe globale		82	186
Rougeole		0	0
Choléra		0	0
Fièvre jaune		0	0
Fièvre hémorragique		0	0
Autre		0	0
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque grave	
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque grave	
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Oui, un peu	
Analyse Santé			
Le CS Kambe ne bénéficie d'aucun appui et ne possède pas de bâtiment remplissant les normes et favorisant la bonne prise en charge des personnes malades, et ne possède pas d'un espace d'assainissement adéquat, ni de service de maternité fonctionnel. Cette structure sanitaire est le principal lieu utilisé par 70% hommes et 81% des femmes pour obtenir des soins. La durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche varie entre moins d'une heure et deux heures pour 83 % des ménages et entre 2h et une demi-journée pour 16%. L'accès à des soins est rendu difficile par le manque de moyens financiers des populations présentes dans la zone. Les ressources médicales, telles que les médicaments et les équipements, sont également très limitées, notamment à cause des pillages enregistrés dans cette structure. La revue documentaire et les entretiens avec des informateurs clés et des professionnels de santé de ces trois aires de santé ont démontré qu'il existe plusieurs cas des paludismes, d'infections respiratoire aigüe, de fièvres, de typhoïdes, de diarrhée et des cas de malnutrition des enfants de moins de 5 ans.			

Protection						
			EM	IC	Sévérité	
			(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)		
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)						
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)			0%	-	5	
Présence d'ENA (IC)			-	Non		
Nombre moyen d'ENA (IC)			-	N/A		
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)						
Présence de PSH			8%	-	5	
Nombre total d'enfants en situation de handicap			4	-		
Nombre total d'adultes en situation de handicap			2	-		
Nombre total de personnes âgées			2	-		
Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²			Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
			H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème			0	2	2	2
Meurtre			2	2	2	0
Mutilations / coups et blessures			2	2	2	0
Violences intercommunautaires			4	0	0	0
Violences sexuelles			4	6	0	2
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement			4	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines			0	0	0	0
Mariage forcé / précoce			0	2	4	6
Violences conjugales			0	0	0	0
Séparation des familles			0	0	2	2
Pillage / vol / cambriolage			0	0	0	0
Pillage du bétail			2	0	0	0
Arrestations arbitraires			2	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements			0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés			0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés			0	0	0	0
Travaux forcés			0	0	0	0
Autre			0	0	0	0
Ne sait pas			0	0	0	0
Ne se prononce pas			0	0	0	0
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²						
Violence physique ou harcèlement				16%	-	
Déni d'accès à des services				4%	-	
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées				15%	-	
Mariage forcé				1%	-	
Travail forcé				13%	-	
Pas de cas dans le ménage				81%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas				0%	-	
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²						
Violence physique ou harcèlement				16%	-	
Déni d'accès à des services				2%	-	
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées				15%	-	
Mariage forcé				15%	-	
Travail forcé				13%	-	
Pas de cas dans le ménage				81%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas				0%	-	
Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)						
Non						
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			EM	IC	Sévérité	
			(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)		
Pas de cas dans la communauté				73%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas				6%	-	
Viol				12%	-	
Agression sexuelle				16%	-	
Violence physique ou harcèlement				16%	-	
Mariage forcé				11%	-	
Déni d'accès à des services				7%	-	
Abus psychologique / émotionnel				7%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)						
Non						

Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	2	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	4	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	2	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)			
		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	4	
Accapement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	2	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	2	
Rareté des terres	-	2	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	
Analyse Protection			
L'AS de KAMBE est majoritairement habitée par la communauté Hema a connu des affrontements entre les jeunes patriotes dis autodéfense Zaïre et les éléments de la CODECO. Selon les IC, les principales préoccupations de protection sont les suivantes : meurtres, coups et blessures, mutilations, violences intercommunautaires, violences sexuelles, enlèvements ou tentatives d'enlèvement, arrestations arbitraires, etc. Et il existe aucun service de prise en charge des cas de VBG dans la zone. Actuellement, le processus de pacification entre les communautés de la zone par les autorités politico-administratives et locales sont en cours. Avec l'exploitation artisanale de l'or, la zone présente un danger car les fosses sont abandonnées à ciel ouvert. Hormis une position des FARDC à l'entrée de la localité SEE, l'aire de sante de KAMBE est contrôlée en grande partie par les autodéfenses Zaïre et les milices de CODECO dans le village Minju.			
Education			
		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de)
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			Oui
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		7%	-
Plus de 1 heure		20%	-
Pas d'école primaire fonctionnelle		73%	-
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui		0%	-
Non		100%	-
Ne sait pas		0%	-
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	3	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	35%	-	
Filles (Primaire)	45%	-	
Garçons (Secondaire)	80%	-	
Filles (Secondaire)	75%	-	
Total	59%	-	4
<i>Taux total ≥ 70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	73%	-	
Ecole trop éloignée	4%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	23%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)			
		(Fréquence de réponses pondérée)	
		Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0	
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0	
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	4	
Elles / Ils doivent travailler à la maison	4	0	
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0	
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0	
Mariage précoce / mariage forcé	1	-	
Grossesse précoce	0	-	
Faim	0	0	
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	1	
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0	
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0	
L'école est trop loin	2	2	
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0	
Autre	0	0	
Ne sait pas	0	0	
Ne se prononce pas	0	0	
Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:			
Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	23%	
Avant la crise	-	50%	
<i>Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5</i>			
Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	22%	
Avant la crise	-	50%	
<i>Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5</i>			
Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)			
Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		52,5	
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		55	
<i>Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5</i>			
Analyse Education			
Les besoins en éducation sont importants dans la zone évaluée. De trois écoles primaires présente de l'aire de Santé Kambe, groupement Malabo, seule l'EP WIGU/KAMBE est fonctionnelle grâce à l'accalmie observée depuis fin octobre 2023. Cependant, les deux autres EP de la même zone sont encore en déplacement et hésitent d'ouvrir leur porte malgré la situation relativement calme dans la zone. Selon l'IC en éducation, 53 élèves sont encadrés en moyenne par un enseignant et 34 écoliers utilisent une porte de latrine dans l'école fonctionnelle, qui ne sont de plus pas équipées de dispositifs de lavage de mains et de savon. L'école ne disposent en outre d'aucun trou à ordures ni d'aucun point d'eau fonctionnel à moins de 500 mètres. L'absence de matériels didactiques, de fournitures de bureau rendent l'accueil des élèves particulièrement difficile. Les raisons principales de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage sont manque de moyens pour payer l'école (fournitures scolaires) pour 73% des ménages, l'interruption suite à un déplacement (23%) et l'éloignement de l'école (4%).			
APP			
		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)			Non
Sévérité			

Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ⁴			
Pas d'aide reçue		99%	-
Nutrition		0%	0
Abris		0%	0
AME		0%	0
EHA		0%	0
Santé		0%	0
Education		0%	0
Nourriture		0%	0
Moyens de subsistance		0%	0
Protection (y compris la sécurité)		0%	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix		1%	0
Communication		0%	0
Cash		0%	0
Autre		0%	0
Ne sait pas		0%	0
Ne se prononce pas		0%	0
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ⁴			
Pas besoin d'aide humanitaire		-	0
Nourriture		-	8
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)		-	5
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)		-	0
Abris		-	3
AME		-	8
EHA		-	3
Santé		-	6
Education		-	0
Protection (y compris la sécurité)		-	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix		-	0
Communication		-	0
Cash		-	0
Autre		-	0
Ne sait pas		-	0
Ne se prononce pas		-	0
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ⁴			
Cash physique (en espèces)		53%	-
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)		30%	-
Vouchers / foires		81%	-
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)		82%	-
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)		3%	-
Autre		29%	-
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		EM (% de ménages)	IC
Pas de besoin d'information		4%	-
Où recevoir l'assistance		71%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance		71%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)		10%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance		56%	-
Comment donner son feedback		8%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection		12%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)		1%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire		6%	-
Autre		0%	-
Préfère ne pas répondre		0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²			
Appel téléphonique		42%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		57%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		22%	-
SMS		2%	-
Réseau social (Facebook, WhatsApp, etc.)		0%	-
Evénements communautaires		20%	-
Crieurs publics avec mégaphones		18%	-
Au travers des leaders communautaires		48%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		5%	-
Organisations / comités de femmes		9%	-
Autorités locales gouvernementales		8%	-
Autorités locales (police, militaires)		2%	-
Autre		0%	-
Préfère ne pas répondre		0%	-

Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ⁴			
Appel téléphonique		59%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		46%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		11%	-
SMS		1%	-
Réseau social (Facebook, WhatsApp, etc.)		0%	-
Evénements communautaires		8%	-
Crieurs publics avec mégaphones		12%	-
Au travers des leaders communautaires		37%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		0%	-
Organisations / comités de femmes		0%	-
Autorités locales gouvernementales		3%	-
Autorités locales (police, militaires)		1%	-
Autre (préciser)		0%	-
Préfère ne pas répondre		0%	-

Analyse AAP

Selon les enquêtes menées auprès des ménages (EM) et des informateurs clés (IC), 98% des habitants de l'AS Kambe déclarent ne pas avoir bénéficié d'une aide humanitaire suite à la crise, bien que certains leaders communautaires ont été formés sur la cohésion sociale avant cette crise. Les besoins prioritaires des ménages sont un appui en sécurité alimentaire, l'amélioration de l'accès à des AME, et la santé. D'après le résultat de l'enquête ménage pendant l'ERM, les 3 modalités préférées par les ménages pour bénéficier d'une assistance humanitaire se classent comme suit :

1. En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) : 82 %

2. Voucher / écoupons : 04%

Conclusions générales et commentaires

La zone évaluée compte environ 1704 ménages dont 256 déplacés et 169 familles d'accueils. Les ménages interrogés, ainsi que les consultations communautaires organisées ont montré que les besoins des ménages sont multisectoriels. La situation de précarité dans laquelle ils se trouvent actuellement limitent leurs capacités à répondre aux besoins de base de l'ensemble des membres du ménage. Que ce soit pour les personnes déplacées ou retournées, l'accès à la nourriture et à des AME restent prioritaires. Les pressions exercées sur les infrastructures d'eau et d'assainissement suite aux différents mouvements de populations sont également importantes, et les ménages ne semblent pas en capacité de se procurer des articles leurs permettant d'assurer des pratiques d'hygiène et d'assainissement adéquates. La situation est similaire au niveau des structures de santé et d'éducation, qui ne possèdent pas les capacités d'accueillir les patients et les élèves dans des conditions dignes.

Suite à cette évaluation, les besoins prioritaires identifiés sont les suivants :

Priorité n°1: La sécurité alimentaire

Priorité n°2. La fourniture d'AME

Priorité n°3. la santé

Priorité n°4. L'appui aux moyens d'existence

Priorité n°5. L'appui en EHA et en Abris.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice des stratégies de survie simplifié (Issas/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)