

ERM réalisée dans les aires de santé Nyanzale, Kasoko, Singa, Buhondwa et Mushikiri dans la zone de santé de Kibirizi, groupements de Mutanda et Kihondo, chefferie de Bwito en territoire de Rutshuru

Date de publication 16.04.2024

Contexte

Description de la crise

En réponse à l'alerte ehtool 5189 (<https://ehtools.org/alert-view/5189>), HEKS EPER a mené une Evaluation Rapide Multisectorielle des besoins des retournés du 05 au 12 Avril 2024, dans les Aires de Santé Nyanzale, Buhondwa, Mushikiri, Singa et Kasoko dans la Zone de Santé de Kibirizi, en groupement Kihondo et Mutandanda, chefferie de Bwito, territoire de Rutshuru dans la province du Nord-Kivu.

Ces villages ci-haut ont accueilli environ 83 685 personnes retournées regroupées dans 11955 ménages. Ils sont arrivés du 12 Mars au 9 avril 2024 en provenance en majorité du groupement Mutanda (villages Kikuku, Kyaghala, Mirangi et Iyobora), une minorité vient du groupement de Kanyabayonga (villages de Lusogha et Bulindi) en chefferie de Bwito, territoire de Rutshuru et du village Buleusa en groupement Ikobo, territoire de Walikale.

L'ERM conduite par HEKS-EPER met en exergue des besoins prioritaires en Nourriture, Articles Ménagers Essentiels (AME) et Santé.

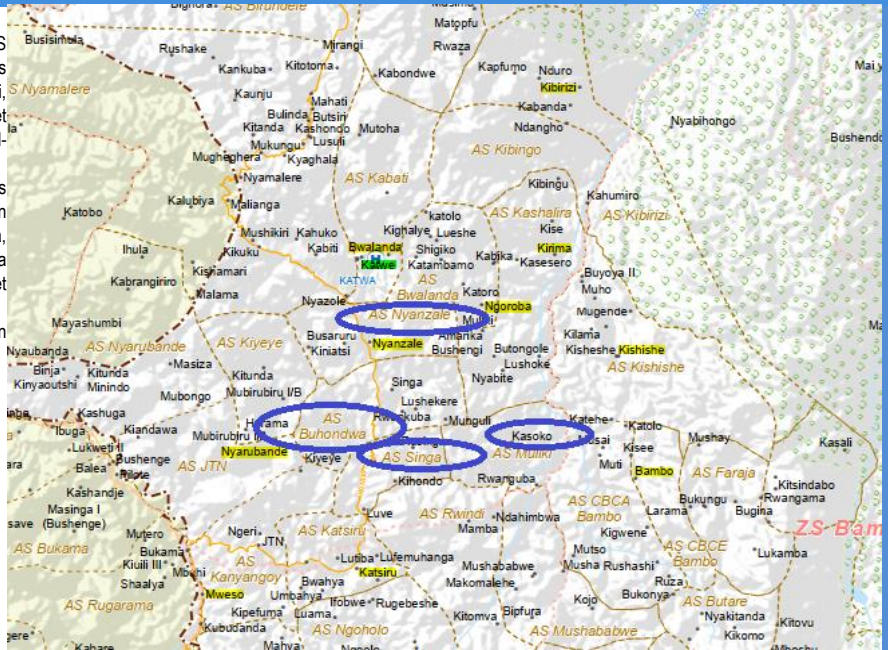
Pour plus d'informations, merci de contacter :

-Corrado Cimino, Deputy Country Director HEKS/EPER

Courriel : corrado.cimino@heks-eper.org - Tél. : +243 816190657

- Marion Blanloeuil, Chargée de Programmes HEKS/EPER

Courriel : marion.blanloeuil@heks-eper.org Tél : +243 827 303 214



Date de début de crise	01.03.2024	04.03.2024
Date de fin de crise	En cours	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	16846	16846
Taille moyenne ménages	6,0	-

Accès physique
Accès sécuritaire
 Présence de la MONUSCO
 Incidents au cours des 2 dernières semaines

Couverture tél.

Source : équipe d'évaluation	
Voiture	0
Moyen	
Présence de la MONUSCO	Non
Incidents au cours des 2 dernières semaines	0
Couverture tél.	Airtel (0%), Orange (10%), Vodacom (0%) (estimation)

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

La crise a impacté négativement les conditions de vie des retournés comme des résidents. Les conséquences humanitaires sont l'insécurité alimentaire dans les ménages, l'accès limité aux moyens de subsistance, la perte, l'incendie ou pillages des AME, pillage des bétails, l'accès difficile aux soins, non accès à l'éducation pour les écoliers et élèves des résidents comme des retournés, manque des ressources financières et diminution des prix des produits agricoles par manque des demandeurs.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	17%	14%
6-17 ans	24%	23%
7 mois-5 ans	9%	9%
0-6 mois	1%	1%
Total	52%	48%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	91%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	9%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	120				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	11%	-	89%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	1%	-	99%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	26%	-	-	66%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	75%	-	-	-	25%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	92%	-	7%	-	1%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	85%	-	15%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	2%	52%	14%	1%	0%
	Promiscuité dans les abris	55%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	15%	40%	33%	13%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	42%	2%	8%	0%	23%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	1%	-	99%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	45%	25%	4%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	49%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Pas d'épidémie dans les aires de santé évaluées				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	82%	-	-	-	18%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	84%	-	-	-	16%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	75%	-	-	-	25%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	0%	-	0%	-	100%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	100%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Selon les participants aux GDC, la situation est calme dans la zone depuis environ un mois mais le risque des affrontements reste élevé étant donné que les groupes armés hostile au M23 sont toujours actifs dans les villages environnants.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)
Autre

(% de ménages)

73%
1%
1%
74%
3%
5%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire
Nourriture
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
Abris
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)
EHA (eau, savon, latrines, etc.)
Santé
Education
Protection (y compris la sécurité)
Cohésion sociale et consolidation de la paix
Communication
Moyens financiers (cash)
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée) ³

Fréquence max. possible: 8

0
8
0
0
0
5
0
6
1
0
0
0
4
0
0
0

Informations sur l'enquête

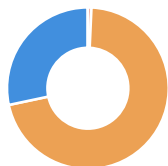
Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
L'équipe d'évaluation HEKS/EPER a utilisé 4 techniques de collecte des données :	RDS	Non	-	-	Indicatifs
	IC distance	Non	-	-	Indicatifs
	IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	déplacement (PDI, retour	Indicatifs
- Conduite des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 385 ménages dans les 5 aires de santé évaluées ;	GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatifs
	EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
-Entretiens avec 8 informateurs clés dont 1 autorité locale, 5 professionnels de santé, 1 personnel de l'éducation et 1 personnel du comité d'eau.	(OL)	Non	-	-	Indicatifs
			EM	IC	RDS/GDC
	Date de début de l'enquête		08.04.2024	08.04.2024	08.04.2024
	Date de fin de l'enquête		12.04.2024	12.04.2024	09.04.2024
	Organisation		HEKS/EPER	HEKS/EPER	HEKS/EPER
	Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Non	Non
-Organisation de 4 groupes de discussions communautaires, échantillon raisonné par statut à Nyanzale et Kasoko.					
-Observation libre des infrastructures et dans les ménages.					
	Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
	NYANZALE	4008	95	2	2
	BUHONDWA	865	66	2	
	KASOKO	1920	63	1	
	SINGA	2689	56	2	
	MUSHIKIRI	2473	105	1	2
Total	-	11955	385	8	4

Note au lecteur : Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

Note au lecteur : Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	1%	1%	1%
■ Retournés	71%	71%	71%
■ Communauté hôte / autochtones	28%	28%	28%
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	120	120	120
Retournés	11955	11955	11955
Communauté hôte / autochtones	4771	4771	4771
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	16846	16846	16846
---	--------------	--------------	--------------

Taille moyenne des ménages (EM)	6,0	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)		253%	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	42%	(Réponse IC majoritaire)	Non consensus

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	6993	-	
---	------	---	--

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

Villages	Aires de santé	Communauté hôte présente	Commuanuté hôte en déplacement	Déplacés	Retournés	Total	Pression démographique
NYANZALE	NYANZALE	1114		0	4008	5122	360%
KASOKO	KASOKO	240		120	1920	2280	850%
MUSHIKIRI	MUSHIKIRI	0		0	2473	2473	100%
SINGA	SINGA	896		0	2689	3585	300%
BUHONDWA	BUHONDWA	2521		0	865	3386	34%
Total		4771	0	120	11955	16846	251%

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	3%	1	1%	2	67%
115-125 mm	7	15%	3	1%	10	5%
>125 mm	31	82%	97	98%	128	102%
MAG	8	18%	4	2%	12	72%

Filles de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	2%	0	0%	1	1%	1	1%
115-125 mm	13	24%	7	1%	20	9%	20	9%
>125 mm	28	74%	77	99%	105	90%	105	90%
MAG	14	26%	7	1%	21	10%	21	10%

Enfants de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	2%	1	1%	3	1%	3	1%
115-125 mm	20	20%	10	1%	30	7%	30	7%
>125 mm	59	78%	174	94%	233	92%	233	92%
MAG	22	22%	11	2%	33	8%	33	8%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	25	15%
>230 mm	144	85%
MAG	25	15%

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	9	100%	14	100%	9	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	9	100%	14	100%	9	100%

Filles de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	12	100%	16	100%	12	100%	12	100%
115-125 mm	26	100%	35	100%	26	100%	26	100%
MAG	38	100%	51	100%	38	100%	38	100%

Enfants de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	21	100%	29	100%	21	100%	21	100%
115-125 mm	26	100%	35	100%	26	100%	26	100%
MAG	47	100%	65	100%	47	100%	47	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	18
185-230 mm	32
MAG	50

Analyse Nutrition

D'après les enquêtes ménages taux moyen de la malnutrition aigüe globale est estimée à 8% dans les 5 aires de santé évaluées. Sur un total de 233 enfants de 6 à 59 mois dépistés par la prise du paramètre branchial (PB), 3 enfants souffrent de la malnutrition aigüe sévère soit 1% et 30 autres souffrent de la malnutrition modérée (MAM) soit 7%. Sur les 144 femmes enceintes et allaitantes dépistées, 25 souffrent de la malnutrition aigüe modérée soit 15%.

Les données nutritionnelles fournies par les formations sanitaires sont très alarmantes :

Pour les Aires de Santé Nyanzale, Buhondwa, Singa, Kasoko et Mushikiri sur 1732 enfants dépistés de moins de 5 ans au mois de Mars 252 ont la malnutrition aigüe sévère soit 14,5% et 539 autres souffrent de la malnutrition aigüe modérée (MAM) soit 31%. MAG 45%.

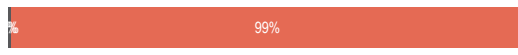
Sur 1937 femmes enceintes et allaitantes dépistées dans les Aires de santé Nyanzale, Buhondwa, Singa, Mushikiri et Kasoko au mois de mars 2024, 89 souffrent de la malnutrition aigüe sévère soit 4,5% et 160 souffrent de la malnutrition aigüe modérée soit 8%.

Les 5 aires de santé de Nyanzale, Singa, Buhondwa, Kasoko et Mushikiri étaient appuyées en Nutrition avant la crise par SANTE PLUS. Depuis février ces formations sanitaires n'ont pas d'intrants pour la prise en charge des cas de malnutrition.

Vu le taux élevé de la malnutrition aigüe sévère comme modérée dans la zone, nous recommandons une intervention d'urgence pour la prise en charge nutritionnelle des enfants de moins de 5 ans et des femmes enceintes et allaitantes.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	22%	3	
Agriculture de subsistance	64%	6	
Agriculture de rente	1%	0	
Activités de pêche	0%	1	
Activités de chasse / cueillette	0%	1	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	1	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	1%	0	
Aucune	1%	0	
Autre	0%	3	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	27%	-	
Non	73%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
		Non consensus	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
		Non consensus	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	22%	-	
Non	78%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	4%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage	52%	-	
Autre (Manque d'argent)	43%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	-	5	
Non	-	3	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	8	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	38%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	1%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	16%	-	
Marché	5%	-	
Travail pour de la nourriture	64%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	3%	-	
Achat auprès d'un voisin	3%	-	
Petit commerce	3%	-	
Vente de braises/charbon, etc	3%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	2%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	5%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	3%	-	
Autre	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	89%	-	5
1-2 semaines	11%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	99%	-	3
Pauvre (≤28)	99%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	26%	-	3
Crise / urgence (≥19)	74%	-	5



Analyse Sécurité alimentaire

Selon les participants aux GDC, la plupart de retournés sont en insécurité alimentaire suite à l'accès difficile aux vivres étant donné que pour la majorité soit 73% n'ont pas accès à leurs champs suite à l'insécurité. Les retournés comme les résidents qui ont des champs près des villages vivent de leurs propres productions, tandis que ceux qui ont des champs dans les villages lointains 64% vivent du travail pour de la nourriture et d'autres partageant avec ceux qui ont accès à leurs champs. L'agriculture comme principal moyen de subsistance pour les retournés et résidents. La faim est importante et la plupart des retournés comme des résidents mangent un repas par jour composé principalement des maïs communément appelé (mbungule) et d'autres recours à des stratégies inhabituels comme le vol et la prostitution pour survivre. Les retournés comme les résidents ont des difficultés à accéder à leurs champs situés dans les villages lointains par peur de subir de violence, seul 38% de la population ont accès aux champs et sont également heurté aux difficultés de vol. Les retournés et résident de Kasoko n'ont pas accès au marché, ils doivent parcourir environ 13 kilomètres pour se rendre au marché à Nyanzale. Selon les enquêtes ménagés 78% des enquêtés n'ont pas accès au marché par manque de moyen financier. Le prix des produits agricoles (maïs) principale culture de la zone a diminué suite au ralentissement des activités économiques (avant la crise au mois de janvier un sac qui coûté 100 000 FC aujourd'hui coûté 20 000 FC) sur le marché. La majorité des retournés comme les résidents n'ont pas des stocks pouvant couvrir même une semaine. Les travaux journaliers sont devenus rare suite au manque des ressources.

Les indicateurs en sécurité alimentaire ci-dessous, résultats des enquêtes ménages, étayent les besoins en vivres :

-99% de ménages ont un score de consommation alimentaire faible (SCA).

-89% de ménages retournés n'ont pas de stock de vivres pouvant couvrir une semaine et en conséquence les adultes comme les enfants mangent en moyenne 1 fois par jour.

-74% des ménages ont Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) de crise d'urgence.

-Le taux de la malnutrition est élevée surtout dans l'aire de santé de Nyanzale et Singa.

Une assistance d'urgence en vivres en faveur des retournés et communautés hôtes vulnérables est recommandée

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris			
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	54%	-	
En famille d'accueil	3%	-	
Dans un site spontané	8%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	31%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)			
		Non consensus	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)			
Maison (construction durable)	2%	1	
Maison (construction non-durable délabrée)	58%	7	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	9%	2	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	31%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	55%	-	3
Non	45%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	32%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	19%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	3%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		3
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	7%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

Analyse Abris

La majorité de ménages retournés 54% vivent dans leurs propres maisons. Selon les enquêtes ménages, 55% sont des ménages dont les membres dorment dans la promiscuité.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	10%	-	
Non	85%	-	
Ne sait pas	3%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	15%	-	2
2 – 2.9	40%	-	3
3 – 3.9	33%	-	4
4 – 5	13%	-	5

Analyse AME

Selon les participants aux groupes de discussion communautaire, les retournés n'ont pas d'articles ménagers essentiels suffisants. Ils les ont abandonnés, d'autres ont été pillés lors de leur fuite réactive aux affrontements.

A Kasoko et Singa certains ménages retournés font de cuisine rotative pour préparer les aliments et se partagent à tour de rôle le bidon pour le puisage de l'eau.

Les enquêtes ménages confirment l'insuffisance des AME dans les ménages : 40% de ménages ont un score CARD NFI de 2.0-2.9, ce qui indique que ces ménages ont accès à certains AMEs mais manquent probablement d'autre tandis que 33% de ménages ont un score CARD NFI de 3.0-3.9 ce qui implique que ces ménages sont confrontés à des difficultés plus importantes d'accès aux AMEs. 85% de femmes et filles en âge de procréer n'utilisent pas de kits d'hygiène menstruelle (EM) car elles n'en ont pas.

Les articles ménagers prioritaires sont : Casserole, kits de couchage et bidon.

Une assistance en articles ménagers essentiels aux ménages retournés est recommandée dans la zone.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
--	----------------------	---	----------

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)

Type de source	Nombre de points d'eau par village					Sévérité
	Nyanzale	Kasoko	Singa	Buhondwa	Mushikiri	
Robinets privés						
Robinets publics / bornes fontaines (Total)	11	4	5	13	8	
Robinets publics / bornes fontaine fonctionnel(le)s	9	4	5	12	8	
Robinets publics / borne fontaine non fonctionnel(le)s	2			1		
Puits à pompe/forage						
Puits creusé aménagé						
Source naturelle (Total)	7			4	3	
Source naturelle aménagée	5	4		2	2	
Source naturelle non aménagée ou Endommagée	2			2	1	
Ménages ayant un système de collecte d'eau des pluies						
Boutiques à eau et ou nombre des points de vente						
Eau de surface (rivière, lac, mare etc.)						

Type de source d'eau (EM)⁸

Source améliorée	79%	79%	-	1
Source non-améliorée	19%	19%	-	3
Eau de surface	0%	0%	-	4

Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

49%	-	3
-----	---	---

Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)

Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	

Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)

< 30 minutes	84%	84%	-
De 31 minutes à 2 heures	16%	16%	-
Plus de 2 heures	0%	0%	-

Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²

Pas de problème		25%	0
Les points d'eau sont trop éloignés		4%	3
Les points d'eau sont difficiles d'accès		2%	0
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse		1%	0
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau		1%	0
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé		35%	4
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés		3%	0
L'eau est trop chère		4%	0
Pas assez de récipients pour stocker l'eau		56%	8
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)		2%	1
Autre		4%	0
Ne sait pas		0%	0

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes

Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée

Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée

Accès à de l'eau de surface uniquement

Pas assez d'eau pour boire

EM
(% de ménages)

IC
(Fréquence de
réponses pondérée)³

Sévérité

8

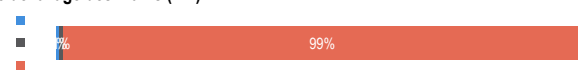
EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
42%	-	1
2%	-	2
17%	-	3
8%	-	4
6%	-	5
0%	-	5
23%	-	5
1%	-	1
1%	-	3
99%	-	5

Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon

Oui, eau seulement

Non



Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui

Non

Ne sait pas

Ne se prononce pas



39%	-
61%	-
0%	-
0%	-

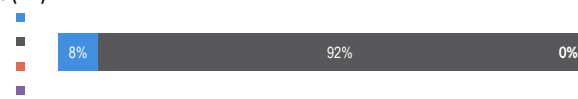
Latrines séparées par sexe (EM)

Oui

Non

Ne sait pas

Ne se prononce pas



8%	-
92%	-
0%	-
0%	-

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²

Présence de matières fécales

Eau stagnante

Déchets solides domestiques

Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts

Rongeurs / rats

Aucun

-	5
-	0
-	8
-	1
-	3
-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	45%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	25%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	4%	-	5

Analyse EHA

Une insuffisance d'eau signalée dans le quartier Ufunuo dans l'aire de santé Nyanzale ou les tensions sont observés aux sources suite à la forte fréquentation.

Selon les participants aux groupes de discussion, la majorité des retournés n'ont pas de bidons suffisants pour le puisage et le stockage de l'eau. Selon les enquêtes ménagés 56% n'ont pas assez de récipients pour stocker l'eau.

99% des retournés n'ont pas de dispositif de lavage des mains

En général, 79% de ménages utilisent une source améliorée, 77% de ménages trouvent une quantité suffisante pour boire, 73% trouvent une quantité importante d'eau pour cuisiner ; et 59% de ménages trouvent une quantité suffisante pour l'hygiène personnelle et d'autres fins domestiques.

Dans les villages évalués, la plupart des ménages utilisent des latrines familiales.

Une minorité soit 39% sont des ménages qui utilisent 1 latrine pour 4 ménages et plus. Néanmoins, seulement 15% sont des ménages qui utilisent des installations sanitaires améliorées et 92% de latrines ne sont pas séparées par sexe.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

8

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	87%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	9%	-
Autre	0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	88%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	9%	-
Autre	0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)


Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	93%	-
Entre 1 heure et 2 heures	7%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	1
Centre de santé / d'accueil	-	5
Autre	-	2
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		8	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	1	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	2	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	7	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	1	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Diarrhée	49%	-	3
Fièvre	75%	-	
Toux	35%	-	
<i>Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</i>			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)			
Oui	17%	-	
Non	83%	-	
Ne sait pas	0%	-	
			
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :			
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)		IC	
	Cas suspects	Cas confirmés	
Paludisme	1016	842	
Infection Respiratoire Aigue	238	230	
Diarrhées aiguës	173	173	
Typhoïde	0	0	
Malnutrition aigue globale	179	103	
Rougeole	0	0	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	0	0	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	63	
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non consensus	
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque grave	
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Oui, un peu	

Analyse Santé

Les villages évalués sont couverts en santé par 5 centres de santé (Cs Nyanzale, Singa, Kasoko, Mushikiri et Buhondwa). 2 centres de santé sont appuyés. Le centre de santé Kasoko est appuyé par l'ONG MSF France dans la prise en charge médicale des enfants de 0 à 15 ans et le centre de santé Nyanzale est appuyé par deux partenaires dont le CICR dans la prise en charge du paludisme uniquement pour les déplacés et PPSSP dans l'approvisionnement des antis paludéens

Par manque de moyens financiers pour supporter les factures de soins, certains résidents et retournés non bénéficiaires des soins gratuits dans les Aires de Santé Kasoko, Mushikiri et Buhondwa font recours à l'automédication. D'après les participants aux différents GDC dans l'Aire de Santé KASOKO par manque des moyens financiers pour payer les factures de la maternité une dizaine des femmes ont accouchés à la maison ce mois de Mars. Les maladies courantes pour les enfants et les adultes : Diarrhée, IRA et le Paludisme.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	18%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	16%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	25	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	37	-	
Nombre total de personnes âgées	5	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	1	0	0
Meurtre	4	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	3	0	3	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	1	7	0	8
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	2	0	1	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	1
Violences conjugales	0	0	0	0
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	1	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	1	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	6	0	7	1
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	7%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	2%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	18%	-
Pas de cas dans le ménage	74%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	4%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	93%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	31%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	13%	-	
Viol	35%	-	
Agression sexuelle	34%	-	
Violence physique ou harcèlement	15%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)			
		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	1	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	2	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	3	
Ne sait pas	-	2	
Ne se prononce pas	-	2	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)			
		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	3	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	1	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	1	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	1	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	1	
Autre	-	1	

Analyse Protection

Les villages évalués connaissent des incidents de protection. Les participants aux GDC affirment que des cas de viol des femmes et filles sont signalés dans les champs. Signalons également que les villages de la zone n'ont pas des mécanismes de médiation étant donné que la majorité des autorités civiles ne sont pas encore de retour.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Non	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	0%	-	1
Plus de 1 heure	0%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	100%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	0	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	100%	-	
Filles (Primaire)	100%	-	
Garçons (Secondaire)	100%	-	
Filles (Secondaire)	100%	-	
Total	100%	-	5
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	100%	-	
Ecole trop éloignée	100%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	100%	-	
Destruction de l'école	100%	-	
Occupation de l'école	100%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	100%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	100%	-	
Absence des enseignants	100%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	100%	-	
Enfant jamais allé à l'école	100%	-	
Autre	100%	-	
Ne se prononce pas	100%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	1	1
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	3	3
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	3	3
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
1	1
3	3
0	0
0	0
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
3	3
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	87%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	81%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	0
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	55

Analyse Éducation

Aucune école n'est fonctionnelle dans la zone depuis le début de la crise. L'EP RUSINGA avait été vandalisée, manuels scolaire pillé et détruit et les pupitres utilisent comme bois de chauffage.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		8	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	91%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	9%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	8	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	5	
EHA	-	0	
Santé	-	6	
Education	-	1	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	4	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	73%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	1%	-	
Vouchers / foires	1%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	74%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	3%	-	
Autre	5%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	2%	-
Où recevoir l'assistance	37%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	37%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)		
	5%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	17%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection		
	5%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)		
	3%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire		
Autre	16%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	9%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	28%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	3%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	58%	-
Au travers des leaders communautaires	30%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	2%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	2%	-
Boîte à plaintes	63%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	14%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	3%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	3%	-
Au travers des leaders communautaires	20%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	3%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	5%	-
Préfère ne pas répondre	3%	-

Analyse AAP

Selon les informateurs clés, les 3 besoins prioritaires sont la Nourriture, les AME et la Santé.

Depuis le début de la crise, 91% de ménages n'ont pas encore bénéficié d'assistance humanitaire et 9% affirment avoir reçu une assistance en santé.

Deux modalités de distribution dont les plus préférées : le cash physique (73%) et la distribution en nature (74).

Les communautés ont comme besoin en information : où et comment s'enregistrer pour recevoir l'assistance (37%). Elles préfèrent recevoir les informations à travers les crieurs publics avec méga-phones 58%, face-à-face avec un travailleur humanitaire (28%), et au travers des leaders communautaires (30%).

Les 3 mécanismes de gestion de plaintes et de rétroaction sont les boîtes aux plaintes (63%) ; le face-à-face avec un travailleur humanitaire (14%) et leaders communautaires (20%).

Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par HEKS/EPER du 06 au 12 avril 2024 met en avant des besoins pressants en nourriture, AME et Santé (soins médicaux) sur demande de la population. Tous les secteurs sont à viser par une assistance mais on peut également noter que la sévérité des besoins est d'autant plus importante en sécurité alimentaire, AME et Santé. Également, selon les enquêtes ménages menées, la population souhaite être assistée avec la modalité en cash pour la nourriture et en nature pour les AME et en santé. Une réponse aux besoins des déplacés est vivement recommandée.

ANNEXE 1

Interventions en cours dans la zone

Acteur	Secteur	Village	Activités	Cible
HEKS EPER	Sécurité Alimentaire	SINGA	Relance agricole. Accompagnement des bénéficiaires des champs communautaires et distribution des semences et outils aratoires.	Bénéficiaires ciblés
CICR	Santé	NYANZALE	Prise en charge du paludisme	PDIs
MSF France	Santé	KASOKO	Prise en charge médicale des enfants	Enfant de 0 à 15 ans
PPSSP	Santé	KASOKO et NYANZALE	Approvisionnement des artis paludéens	Tous

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seaux. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)