

**ERM réalisée sur l'axe Tongo-Katsuba dans le groupement Tongo en chefferie de Bwito du territoire de Rutshuru (Zone de santé de Bambo)**

**Date de publication : 18/07/2023**

**Contexte**

**Description de la crise**

En réponse à l'alerte 4790 (<https://ehtools.org/alert-view/4790>), HEKS/EPER a mené une évaluation rapide multisectorielle dans 13 villages (Rushege, Rwabangi, Katongo, Kihonga, Rushovu, Marangara, Bungushu, Hohe, Maroba, Colosse, Kyienje, Kikarara et Runzenze) situés dans le groupement Tongo dans la zone de santé de Bambo en chefferie de Bwito dans le territoire de Rutshuru.

Ces villages ont accueilli environ 5 378 ménages retournés d'environ 35 708 personnes en provenance des localités de Nyanzale, Katsiru, Kihondo et de Kibirizi en chefferie de Bwito dans le territoire de Rutshuru ainsi qu'en provenance de la ville de Goma. Il s'agit de personnes qui avaient fui la zone entre janvier et juillet 2023 suite à aux affrontements entre acteurs armés et à l'occupation de plusieurs localités du groupement Tongo par un groupe armé.

Il est également rapporté la présence de 2 022 ménages déplacés soit environ 13 425 personnes dans la zone. La vague de déplacement la plus récente est celle de 644 ménages en arrivés entre juin et juillet 2023 en provenance des villages Mulimbi, Kasesero, Rubwe-Sud, Mutanga et de Bungushu dans le groupement Tongo suite aux affrontements entre groupes armés.

L'ERM conduite par HEKS/EPER met en exergue des besoins prioritaires tels que la nourriture, les articles ménagers essentiels, la santé et les moyens financiers.

Pour plus d'informations, merci de contacter :

- Alpha Kalumendo, MEAL Manager - HEKS/EPER:

Courriel : [alpha.kalumendo@heks-eper.org](mailto:alpha.kalumendo@heks-eper.org)

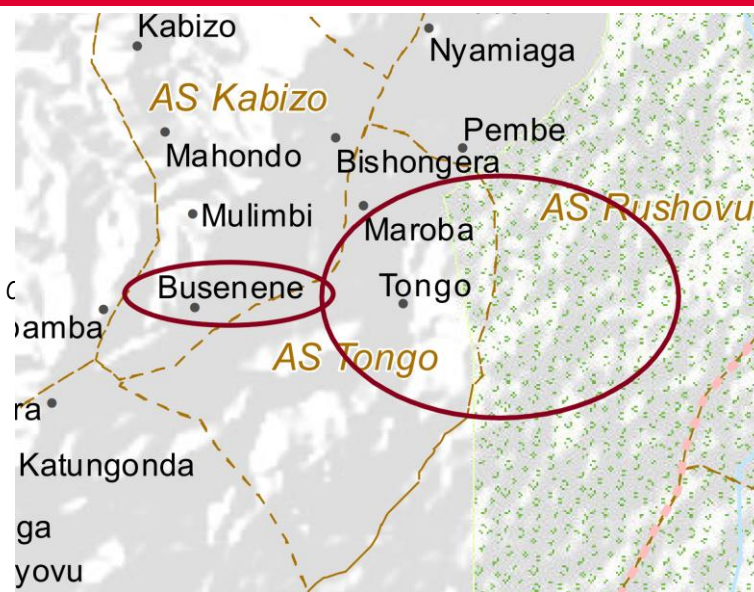
Tél : +243 819 365 297

- Marion Blanloeuil, Chargée des Programmes - HEKS/EPER

:

Courriel : [marion.blanloeuil@heks-eper.org](mailto:marion.blanloeuil@heks-eper.org)

Tél: +243 827 303 214



Source des résultats: <sup>1</sup> EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	EM	IC	RDS/GDC
Autres codes d'alerte	4790	4790	4790

Type de crise	EM	IC	RDS/GDC
Conflit	100%	5	8
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	11%	0	

Date de début de crise	EM	IC	RDS/GDC
Date de fin de crise	-	23/02/2023	-
	-	En cours	-

Estimations nb total de ménages dans la zone	EM	IC	RDS/GDC
Taille moyenne ménages	9754	9754	9754
	7	-	

Source: équipe d'évaluation	
Accès physique	Camion
Accès sécuritaire	Non
Présence de la MONUSCO	Affrontements armés à Bungushu
Incidents au cours des 2 dernières semaines	
Couverture téléphonique	55% (estimation)

### Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont l'insécurité alimentaire, l'accès difficile aux soins de santé, la fermeture des écoles, la perte d'articles ménagers essentiels et le recrudescence d'incidents de protection.

#### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	2%
20-64 ans	15%	13%
6-19 ans	21%	24%
0-5 ans	10%	12%
Total	49%	51%

#### Source des résultats:

#### Type spécifique de crise si conflit

	EM	IC	RDS/GDC
Activisme d'acteurs armés	100%	5	8
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

#### Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0
Abris	1%	0
Articles Ménagers Essentiels	3%	0
EHA	3%	0
Santé	5%	0
Education	2%	0
Nourriture	1%	0
Moyens de subsistance	0%	0
Protection	2%	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	3%	0
Communication	1%	0
Cash (inconditionnel)	1%	0
Autre (préciser)	11%	0
Pas d'aide reçue	0%	0

### Perspective d'évolution de la crise

La population pense que l'accalmie observée actuellement sur la zone augure la fin de la crise. Cependant, elle craint la réoccupation par d'autres groupes des zones abandonnées par le groupe armé qui les a occupées il y a 2 à 3 mois. De même, l'incursion d'hommes armés dans le village de Bungushu, incursion ayant causé la mort de 12 civils et occasionné de nouveaux déplacements des populations, a recréé le doute au sein de la population par rapport au retour de la sécurité.

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

HEKS/EPER a mené des enquêtes ménages sur place auprès d'un échantillon aléatoire simple de 358 ménages dans les 11 localités suivantes : Rushege, Rwabangi, Katongo, Kihonga, Rushovu, Bungushu, Kiyenje, Colosse, Maragangara, Kikarara, Runzenze. Des enquêtes ont été menées à distance pour les villages de Maroba et Hohe.

L'équipe d'évaluation s'est également entretenue avec 5 informateurs clés dont 3 leaders communautaires, 2 professionnels de l'éducation. Il faut noter qu'après le retour de l'équipe d'évaluation, HEKS/EPER a gardé contact avec les informateurs clés, ce qui a permis d'actualiser le du contexte après l'incursion des hommes armés dans le village de Bungushu le 06/07/2023, attaque ayant causé la mort de 12 civils.

Pour la collecte des données qualitatives, l'équipe de HEKS/EPER a animé 8 groupes de discussions communautaires et a également procédé à l'observation libre de certaines infrastructures.

	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
<b>RDS</b>		Non	-	-	Indicatif
<b>IC distance</b>		Non		0	Indicatif
<b>IC sur place</b>		Oui	Raisonné (choisi)	Aucune	Indicatif
<b>GDC</b>		Oui	Aléatoire stratifié	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatif
<b>EM</b>		Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
<b>(OL)</b>		Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
<b>Date de début de l'enquête</b>	12/06/2023	12/06/2023	12/06/2023
<b>Date de fin de l'enquête</b>	15/06/2023	12/07/2023	15/06/2023
<b>Organisation</b>	<b>HEKS/EPER</b>		
<b>Mission inter-agence/inter-organisation?</b>	Non	Non	Non

**Note au lecteur :** Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

**Note au lecteur :** Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

**Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)**

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	83%	-	14%	-	4%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	70%	-	30%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)	1%	-	84%	-	15%
	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	-	5%	-	95%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	17%	-	82%
	Indice domestique de la faim (IDF)	17%	-	64%	-	19%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	-	18%	-	82%
	Indice des stratégies de survie liées au revenu	3%	6%	-	20%	71%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri	11%	1%	82%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET Type de	16%	-	14%	79%	-
	Score card AME	0%	2%	22%	54%	22%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible ET Quantité	40%	28%	1%	0%	28%
	Litres d'eau par personne par jour	88%	2%	0%	10%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	0%	100%	-
	Disponibilité des installations sanitaires ET	3%	2%	22%	25%	47%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	69%	-	11%	3%	4%
	Taux d'inscription (école primaire)	43%				
	Taux de fréquentation (école primaire)	7%				
	Ratio élèves / enseignants	0%				
	Lieu physique des classes primaires	57%	-	29%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

## Besoins prioritaires

### Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	39%	25%	17%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	3%	5%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	3%	4%	6%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	13%	41%	26%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	1%	1%	4%
Santé	1%	6%	11%
Education	1%	0%	1%
Protection (y compris la sécurité)	1%	1%	3%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%	1%	1%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	35%	15%	25%
Autre	0%	0%	0%

### Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

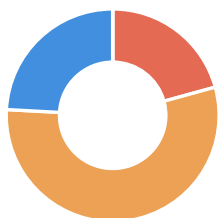
Pas besoin d'aide humanitaire	1	0	0
Nourriture	0	2	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	1	2
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	1	2
Education	0	0	1
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	4	1	0
Autre	0	0	0

### Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	8	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	6	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	2	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	8	0	0
Autre	0	0	0

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	21%	21%	21%
Retournés	55%	0%	55%
Communauté hôte / autochtones	24%	24%	24%
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

### Analyse des mouvements de population

Le nombre de ménages retournés sur l'axe Tongo-Katsuba estimé à 5378 de 35708 personnes; celui de ménages déplacés estimé à 2022 de 13425 personnes. Les retournés sont arrivés entre février et mai 2023 en provenance des localités de Nyanzale, Katsiru, Kihondo et de Kibirizi en chefferie de Bwito dans le territoire de Rutshuru ainsi qu'en provenance de la ville de Goma. Il s'agit de personnes qui avaient fui la zone entre janvier et juillet 2023 suite à aux affrontements entre acteurs armés et à l'occupation de plusieurs localités du groupement Tongo par un groupe armé. Ce retour, estimé à 96%, intervient suite l'accalmie observée actuellement dans la zone après le retrait du groupe armé qui contrôlait la zone.

Par ailleurs, les 2022 ménages déplacés accueillis sur l'axe Tongo-Katsuba ont fui des affrontements armés dans plusieurs villages du groupement Tongo (voir mouvement des populations à la page 24). Il faut également noter que, suite à l'incursion d'un groupe armé dans le village de Bungushu le 06 juillet 2023, tous les 213 ménages qui venaient de retourner dans ce village ont été contraints de se déplacer à nouveau vers les villages Rushege, Rushovu et de Colosse dans le même groupement. Cette incursion a causé la mort de 12 civils. Les déplacés hésitent encore de rentrer dans leurs villages craignant pour leur sécurité à cause de la récurrence des affrontements armés dans ces villages.

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	2022	2022	2022
Retournés	5378	0	5378
Communauté hôte / autochtones	2354	2354	2354
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	

**Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée** 9754 9754 9754

<b>Taille moyenne des ménages (EM)</b>	7	-	
<b>Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)</b>	86%	86%	

**Proportion de familles d'accueil** 16% > 25%

### Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	15630
Après la crise	64763

### Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	2354
Après la crise	9754

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

Village	Aire de santé	Statistiques de février 2023 (avant crise)	Statistique de Juillet 2023				
		Communauté hôte (Résidents)	Commauté hôte(stable)	Déplacés	Retournés	% de retour	Total
RUSHEGHE	TONGO	1502	405	621	1086	99%	2112
RWABANGI	TONGO	1470	381	232	1026	94%	1639
KATONGO	TONGO	1408	472	83	932	100%	1487
KIHONGA	TONGO	560	97	181	463	100%	741
MAROBA	TONGO	209	124	0	19	22%	143
RUSHOVU	RUSHOVU	988	310	601	592	87%	1503
BUNGUSHU	RUSHOVU	191	103	0	11	13%	114
HOHE	RUSHOVU	191	99	17	181	197%	297
KIYENJE	RUSHOVU	213	99	17	95	83%	211
COLOSSE	RUSHOVU	364	119	94	218	89%	431
MARANGARA	MARANGARA	712	83	133	605	96%	821
KIKARARA	RUSHOVU	85	27	14	68	117%	109
RUNZENZE	RUSHOVU	182	35	29	82	56%	146
<b>Total</b>		<b>8075</b>	<b>2354</b>	<b>2022</b>	<b>5378</b>	<b>94%</b>	<b>9754</b>

## Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	9	7%	9	5%
115-125 mm	8	16%	15	12%	23	14%
>125 mm	41	84%	97	80%	138	81%
MAG	8	16%	24	20%	32	19%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	6%	3	3%	6	4%
115-125 mm	11	21%	12	10%	23	14%
>125 mm	39	74%	100	87%	139	83%
MAG	14	26%	15	13%	29	17%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	3%	12	5%	15	4%
115-125 mm	19	19%	27	11%	46	14%
>125 mm	80	78%	197	83%	277	83%
MAG	22	22%	39	17%	61	17%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	23	30%
>230 mm	110	70%
MAG	23	30%

## Analyse nutrition

Le dépistage de la malnutrition par la prise du périmètre brachial (PB) auprès de 338 enfants de moins de 5 ans fait état de 19% d'enfants vivant en état de malnutrition dont 5% avec la malnutrition aigüe sévère.

Par ailleurs, la prise du PB auprès de 133 femmes enceintes ou allaitantes a révélé un état de malnutrition aigüe modérée chez 30% de femmes. ACF appui les centres de santé de Marangara, Rushovu et Tongo pour la prise en charge de la malnutrition aigüe sévère.

## Sécurité alimentaire

### Principales activités de subsistance <sup>2</sup>

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	65%	4	
Agriculture de subsistance	21%	2	
Agriculture de rente	2%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	1%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	7%	3	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	1%	0	
Autre	3%	0	

### Accès à la terre



■ Oui  
■ Non

62% 51-75%  
38% -

### Pratique de l'agriculture



■ Oui  
■ Non

90% Non consensus  
10% -

### Problèmes liés à l'agriculture

	EM	IC
manque de terre/petite superficie disponible	65%	2
manque de semences	36%	2
probleme fertilité sols	10%	0
maladies cultures/ravageurs	2%	0
presence chenilles	1%	0
Betes sauvages ravagent	0%	0
manque outils machines	12%	1
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	17%	0
manque écoulement production	1%	0
insuffisance des pluies	2%	0
abondance des pluies/inondation	1%	0
insecurite violence combats	24%	0
pillage de récoltes	21%	0
Autre	4%	0

### Proportion des cultures endommagées (IC)

> 75%

### Proportion des champs détruits (IC)

>75%

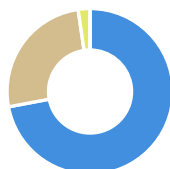
### Accès au marché les 7 derniers jours



■ Oui  
■ Non

85% 4  
15% 1

### Distance au marché



■ < 45 minutes 72%  
■ 46 minutes-2 heures 26%  
■ Plus que 2 heures - demi-journée 2%  
■ Plus que demi-journée/pas d'accès 0%



### Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	1%	0	
Plus de biens	5%	0	
Moins de biens	95%	4	

### Fluctuation des prix sur le marché

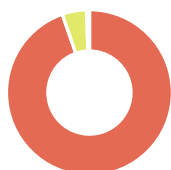
Pas de variation	1%	0
Les prix ont augmenté	75%	4
Les prix ont un peu augmenté	24%	0
Les prix ont diminué	0%	0

### Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	1%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	84%	-	3
Pas de marché accessible	15%	-	5

### Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	28%	4
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	12%	0
Marché	27%	0
Travail pour de la nourriture	0%	4
Cueillette, chasse ou pêche	46%	0
Achat auprès d'un voisin	8%	0
Petit commerce/vente charbon	9%	0
Troc	66%	4
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	9%	0
Emprunt auprès d'étrangers	1%	0
Zakat/don charitable/offrande	4%	0
Autre	1%	0



### Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	95%	-	5
1-2 semaines	5%	-	3
3-4 semaines	1%	-	
Plus de 4 semaines	0%	<25%	1

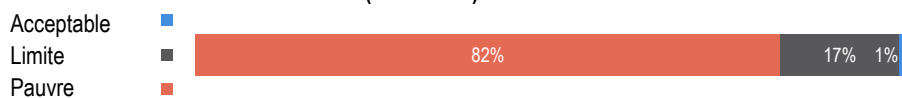
### Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1.3	-
Pour les enfants	1.3	-
Pour les ménages en général		1 repas

### Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	5
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup>



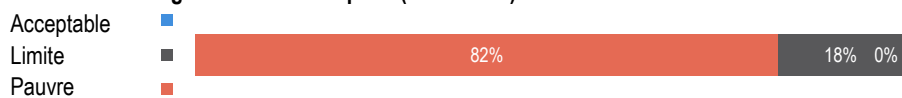
EM	IC	Sévérité
1%	-	1
17%	-	3
82%	-	5

### Indice domestique de la faim (IDF / HHS) <sup>4</sup>



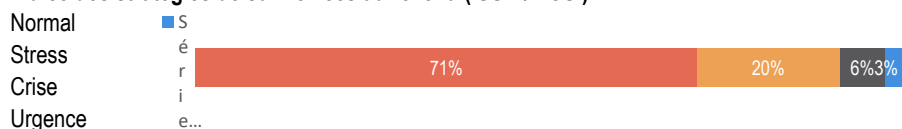
EM	IC	Sévérité
17%	-	1
64%	-	3
19%	-	5

### Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>



EM	IC	Sévérité
0%	-	1
18%	-	3
82%	-	5

### Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



EM	IC	Sévérité
3%	-	1
6%	-	3
20%	-	4
71%	-	5

### Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	5
Emprunter/demander de la nourriture	3
Cueillir de la nourriture sauvage	0
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	0
Envoyer les enfants manger avec les voisins	0
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

### Analyse Sécurité alimentaire

A cause de l'insécurité, les habitants ont abandonné leurs terres. Les vols dans les champs sont récurrents et les magasins d'alimentation sont régulièrement pillés.

Egalement, plus de 75% des champs ont été saccagés et/ou pillés, rendant les récoltes impossibles. A noter aussi que les agriculteurs manquent de semences et estiment leurs parcelles de terre trop petites pour subvenir aux besoins de leur famille.

84% de ménages ont eu accès au marché, mais d'après 95%, moins de biens sont actuellement disponibles sur le marché, d'où l'augmentation des prix des produits.

Aussi, 95% des ménages n'ont pas de réserves alimentaires. Tous ces facteurs aggravent les besoins.

Les adultes et les enfants prennent en moyenne 1 repas par jour. 82% de la population ont un score de consommation alimentaire (SCA) pauvre. Aucun ménage n'a un indice des stratégies de survie simplifié acceptable et 71% des ménages ont recouru à des stratégies d'urgence pour accéder à la nourriture. 19% ont un indice domestique de faim sévère.

Enfin, selon les enquêtes ménages, la principale activité de subsistance est le travail journalier pour 65% de la population.

Tous ces éléments indiquent qu'une assistance en vivre, en relance agricole et en moyens de subsistance est recommandée.

## Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	12%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	84%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	3%	-	
<b>Situation d'occupation des maisons (EM)</b>			
Propriétaire	52%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	9%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	11%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	0%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	27%	-	
Autre	0%	-	
<b>Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)</b>			
Accueilli par une famille d'accueil	17%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	20%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	32%	-	
Construit sur sa propre parcelle	29%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	2%	-	
<b>Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)</b>			
Maison Et : propriétaire	6%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	1%	-	1
Maison Et : louée	3%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	1%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	17%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	27%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	24%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	83%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	17%	-	+1
<b>Nombre moyen m<sup>2</sup> par personne (EM)</b>			
	2.8	-	2

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	51-75%	1
Centre collectif école (IC)	-	Non consensus	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	<25%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	5
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		<25%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Légère	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		<25%	

### Analyse Abris

Les retournés ont généralement regagné leur maison. 52% sont propriétaires et 27% sont en location.

Suivant les enquêtes menées, 84% des ménages sont logés dans un abri d'urgence : la plupart vit dans la maison ou sur une parcelle louée ou prêtée par une famille d'accueil, certains ont pu construire leur propre parcelle.

La réponse en abris dans la zone doit essentiellement porter sur l'amélioration des abris d'urgence des déplacés.

### Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
<b>Destructions et pillages</b>	17%	-	
	82%	-	
<b>Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)</b>	-	> 75%	
<b>Déplacement préventif ou réactif</b>	3%	> 75%	
	97%	-	
<b>Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)</b>			
Pas de destructions / pillages	16%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	1%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	13%	-	
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	34%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	45%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	

### Score card AME

Score	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	2%	-	2
2 – 2.9	22%	-	3
3 – 3.9	54%	-	4
4 – 5	22%	-	5

### Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	4
Support de couchage	0
Bidons de stockage	4
Casseroles	5
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	2

### Analyse Articles ménages essentiels

Toute la population est touchée par le manque d'articles ménagers essentiels (hôtes, retournés, déplacés).

Suivant les enquêtes ménages, à cause du déplacement réactif, 82% de la population a subi la destruction et/ou le pillage de ses AMEs. D'où, 76% des ménages ont un score card AME supérieur ou égal à 3. Les AMEs prioritaires sont : couvertures/draps, casseroles et bidons de stockage.

Une intervention d'urgence en articles ménagers essentiels est recommandée pour la zone.

## Eau, hygiène et assainissement (EHA)

Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	EM	IC	Sévérité
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	23%	-	2

### Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Type de source	Nombre de points d'eau par village					
	Rushege et Rushovu	Rwabangi	Katongo	Kihonga	Marangara	Hohe et Maroba
Robinets privés	12	1	0	2	5	0
Robinets publics / bornes	66	3	7	8	6	7
Robinets publics / bornes	53	2	4	4	3	7
Robinets publics / borne	13	2	3	4	3	0
Puits à pompe/forage	0	0	0	0	0	0
Puits creusé aménagé	0	0	0	0	0	0
Source naturelle (Total)	0	0	0	0	0	3
Source naturelle aménagée	0	0	0	0	0	0
Source naturelle non	2	0	0	0	0	3
Ménages ayant un système de collecte d'eau des pluies	0	0	0	0	0	0
Boutiques à eau et ou nombre	3	0	0	0	3	0
Eau de surfacéri (rivière, lac,	2	0	0	0	0	0
Eau de surface( rivière )	1	0	0	0	0	1

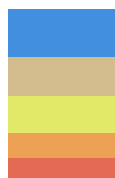
### Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup>

Source améliorée	95%	Aucun	1
Source non-améliorée	2%	Aucun	3
Eau de surface	0%	Aucun	4

### Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

- Assez d'eau pour tous les besoins
- Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques
- Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle
- Pas assez d'eau pour cuisiner
- Pas assez d'eau pour boire

■ A  
s  
s  
e  
z



EM

54%  
45%  
41%  
30%  
28%

IC

-  
-  
-  
-  
<25%

Sévérité

1  
2  
3  
4  
5

### Litres d'eau par personne par jour (EM)

- Plus de 15 litres
- 8-15 litres
- 5-7 litres
- 0-4 litres

■  
■  
■  
■



88%  
2%  
0%  
10%

-  
-  
-  
-

1  
2  
3  
4

### Temps pris pour aller chercher l'eau

- < 45 minutes
- 46 minutes-2 heures
- Plus que 2 heures

■  
■  
■



77%  
23%  
0%

-  
<25%

### Problèmes d'accès à l'eau

- Points d'eau trop éloignés
- Points d'eau difficiles d'accès
- Chercher l'eau est une activité dangereuse
- Accès restreint pour certains groupes
- Pas assez de points d'eau/temps d'attente important
- Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés
- L'eau n'est pas disponible sur le marché
- L'eau est trop chère
- Pas assez de récipient pour stocker l'eau
- Ne considère pas l'eau comme potable
- Autre

■  
■  
■  
■  
■  
■  
■  
■  
■  
■  
■

3%  
1%  
1%  
1%  
33%  
10%  
2%  
9%  
33%  
1%  
4%

0  
0  
0  
0  
2  
0  
0  
0  
5  
0  
0

### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

- Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45 min
- Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45 min
- Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée
- Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée
- Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée
- Accès à de l'eau de surface uniquement
- Pas assez d'eau pour boire

40%  
12%  
16%  
1%  
1%  
0%  
28%

-

1  
2  
3  
4  
5

### Disponibilité d'un système de lavage des mains



■ Oui  
■ Non

0.3%  
99.7%

<25%  
-

### Eau pour le système de lavage des mains disponibles (EM)



■ Oui  
■ Non

100%  
0%

-  
-

**Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)**



■ Oui  
■ Non

EM  
0%  
100%

IC  
<25%  
-

Sévérité

**Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)**

-

Non consensus

**Pratiques de lavage des mains (EM)**



**Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)**

Description	EM (%)	IC (%)	Sévérité
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	0%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	0%	-	-
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	100%	-	4

**Disponibilité des installations sanitaires <sup>7</sup>**



**Partage des installations sanitaires**



■ < 4 ménages  
■ > 4 ménages

49%  
51%

25-50%  
-

**Problèmes d'accès aux installations sanitaires**



**Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)**

Description	EM (%)	IC (%)	Sévérité
Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	3%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	2%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	22%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	25%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	47%	-	5

### Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	5
Eau stagnante	2
Déchets solides domestiques	3
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	0
Aucun	0

### Analyse Eau, hygiène et assainissement

Les villages évalués disposent de robinets publics pour l'accès à l'eau et certains ménages ont des robinets privés. 95% estiment utiliser de l'eau des sources améliorées. Malgré cela, l'accès à l'eau est mauvais car les robinets sont fermés ou non fonctionnels. Les récipients pour transporter et stocker l'eau manquent et les bonnes règles d'hygiène ne sont pas respectées. En effet, seulement 11% des ménages enquêtés se lavent les mains après le change des enfants, 19% avant la préparation des aliments et 34% après être allés aux toilettes.

Entre 28 et 41% des ménages estiment ne pas avoir assez d'eau pour cuisiner, boire et pour avoir une bonne hygiène personnelle.

77% des ménages indiquent que les points d'eau sont à moins de 45 minutes à pied mais 33% expliquent que l'attente aux points d'eau est importante et qu'ils ne disposent pas d'assez de récipients pour transport et stockage. Aucun ménage ne dispose d'un dispositif de lavage des mains et 85% des ménages indiquent ne pas avoir accès à du savon.

Environ la moitié de la population n'a pas accès à des latrines, elles sont donc surpeuplées et ne sont pas hygiéniques. 47% des enquêtés déclarent pratiquer la défécation à l'air libre. La présence de matière fécale dans les sols est donc importante et favorise les problèmes environnementaux.

Les besoins EHA sont donc importants particulièrement pour l'accès aux latrines et à une bonne hygiène.

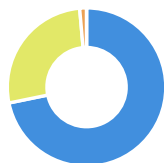
## Santé

### Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	93%	5	
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	1%	0	
Autre	4%	0	

### Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	1%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	98%	5
Autre	1%	0



### Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	72%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	27%	3
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	2
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

### Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	5
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	0
Autre	0



Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	4%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	78%	-	
Structure de santé manque de médicaments	15%	-	
Structure de santé manque d'équipements	2%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	0%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	1%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

#### Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2	
Manque de médicaments	-	5	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	5	
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0	
Autre	-	0	

#### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	23%	-	2
Fièvre	28%	-	
Toux	24%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

#### Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	5%	-	
Fièvre	16%	-	
Toux	11%	-	

#### Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	13%	25-50%
Non	87%	-

### Analyse Santé

Les populations enquêtées indiquent fréquenter les centres de santé, cliniques environnantes pour accéder aux soins. 72% indiquent qu'un centre est à moins de 45 minutes de leur domicile. Les centres de santé de la zone sont Rushovu et Marangara, les ruptures de médicaments y sont fréquentes et les besoins pour couvrir la rougeole et la malnutrition sont importants. De plus, le personnel qualifié est en sous effectif.

Dans les familles, environ 25% des enfants < 5 ans souffrent de toux, diarrhées et/ou fièvre.

78% des enquêtés expliquent ne pas avoir assez de moyens pour couvrir leurs soins médicaux, ils manquent de médicaments. Enfin, 87% ne dorment pas sous une moustiquaire.

Pour rappel, SANRU intervient dans la zone en approvisionnant en anti paludéens les centres de santé, la Fondation DAMIEN fournit des intrants PATI pour la Prise en charge de la Tuberculose et ACF fournit un appui aux centres de santé de Marangara, Rushege et de Rushovu pour la prise en charge de la malnutrition aigüe sévère et de la PCIME ((Prise en charge intégrée des maladies de l'enfant)

Les besoins en santé sont donc pregnants particulièrement pour les adultes et les centres de santé ont besoin d'appui en personnel et intrants médicaux.

## Protection

### Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	18%	5	5	5	5
Mutilations/coups et blessures	1%	4	4	4	4
Violences intercommunautaires	0%	0	0	0	0
Violences sexuelles	3%	4	4	3	3
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	0%	1	1	1	1
Blessés/morts dus aux mines	1%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	0%	1	1	5	5
Violence conjugale	0%	5	5	0	0
Séparation des familles	4%	0	0	0	0
Pillages	42%	5	5	4	4
Vol, braquage, cambriolage	2%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	15%	4	4	4	4
Arrestations arbitraires	4%	5	5	5	5
Harcèlement ou divulgation de renseignements	2%	1	1	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	1%	2	1	N/A	N/A
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	1%	N/A	N/A	1	1
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	0	0	N/A	N/A
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	N/A	N/A	0	0
Travaux forcés	8%	5	5	5	5
Autre	18%	0	0	0	0

### Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	11%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2.3	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	47%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	1.0

### Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

	EM	IC
Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	1%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	-

### Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	15%	-
Proportions de PSH étant des enfants	40%	-
Proportions de PSH étant des adultes	43%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	17%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	6%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	1%	-

### Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

	EM	IC
Tensions avec la communauté d'accueil	4%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	40%	0
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	38%	4
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	17%	1
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

### Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui  
■ Non

76%  
22%

4  
1

### Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions



58%

0

Tensions modérées

7%

35%

58%

35%

1

Tensions très graves



7%

0

### Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres

0

Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques

1

Accès à la terre pour les PDIs

1

Augmentation du coût du loyer

1

Conflits entre agriculteurs et éleveurs

0

Exploitation des concessions/population riveraines

0

Destruction des cultures ou des animaux

0

Destruction des étangs piscicoles

0

Exploitation des ressources naturelles

0

Exploitation illégale des ressources naturelles

0

Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires

0

Incendies et/ou destruction des maisons/Abris

0

Insécurité d'occupation

0

Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété

0

Occupations secondaires des maisons et champs

0

Problèmes de limites

0

Rareté des terres

0

Remise en cause des transactions foncières

0

Répartition inégale des terres

0

Restitution des biens

0

Successions

0

Propriété

0

Aucun problème

0

### Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



■ Oui  
■ Non

2%  
96%

0  
5

### Perception de risque d'incidents liées aux REG



■ Risque existe  
■ Risque n'existe pas

**EM**  
8%  
89%

**IC**  
0  
5

### Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

0%

-

### Ménages dirigés par une femme (EM)

40%

-

### Analyse Protection

Sous le calme apparent, les barrages et demandes de taxe sont présents dans les zones évaluées. Différents groupes armés antagonistes sont actifs dans la zone et le risque d'embuscade entre ces groupes armés reste imminent.

Les incidents de protection les plus courants dans la zone ces derniers mois sont les pillages et les meurtres. Le cas le plus récent est celui du massacre de 12 civils par des personnes armées le 06 Juillet 2023 dans le village de Bungushu.

Par ailleurs, 15% des ménages hébergent au moins un personne vivant avec handicap et 11% ont accueilli au moins un enfant non accompagné et 40 % de ménages sont dirigés par des femmes seules, ce qui exacerbe la vulnérabilité de ces ménages.

En outre, 35% des ménages indiquent qu'il y a des tensions modérées liées à l'accès à la terre. Ces tensions sont gérées par un mécanisme local de médiation communautaire.

Il faut également noter le besoin en accompagnement psychosocial particulièrement pour les déplacés en provenance de Bungushu après le récent massacre de 12 civils dans cette localité.

## Éducation

### Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)  
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



	EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)	86%	0	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)	14%	5	

### Raison de l'indisponibilité d'une école

Raison	EM	IC
Trop loin / Jamais eu d'école	24%	0
Occupée par des déplacés	2%	0
Occupée par des personnes armées	0%	0
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	0
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	2%	0
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre	0%	0
Fermée	49%	0
Autre	4%	0

### Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Raison	EM	IC
Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

### Ecole primaire fonctionnelle endommagée



Oui  
Non

	EM	IC
Oui	8%	0
Non	81%	0

### Raison de l'endommagement de l'école primaire

Violences communautaires/désastre naturel  
Attaque par des personnes armées  
Raisons non-liées à des violences/désastre



	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	35%	0	
Attaque par des personnes armées	54%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	12%	0	

### Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui  
Non

	EM	IC
Oui	0%	-
Non	88%	-

### Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Description	EM	IC	Sévérité
Ecole fonctionnelle disponible	69%	-	1
Ecole fermée	7%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	1%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	3%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	3%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	4%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

### Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans		47%	-	
Garçons de 6 à 11 ans		40%	-	
Filles de 12 à 17 ans		38%	-	
Garçons de 12 à 17 ans		39%	-	
Total		43%	-	3

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

### % total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise		-	85%	1
Avant la crise		-	85%	

### Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans		7%	-	
Garçons de 6 à 11 ans		6%	-	
Filles de 12 à 17 ans		6%	-	
Garçons de 12 à 17 ans		9%	-	
Total		7%	-	5

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

### % d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise			0%	5
Avant la crise			0%	

### Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école		30%	-	
Interruption suite à un déplacement		48%	-	
Ecole n'accepte pas enfants déplacés		0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école		0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)		4%	-	
Enfant jamais allé à l'école		0%	-	
Autre		17%	-	

### Raison principale de la non-scolarisation (IC)

Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.)	
Ils doivent travailler à la maison	
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	
Mariage précoce/Mariage forcé	
Grossesse précoce	
Faim	
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	
Problèmes liés aux menstruations	
L'école est trop loin	
Autre	

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	5%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	5%	-	
Filles de 12 à 17 ans	5%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	6%	-	
Total	5%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)	-	0%
Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)	-	0%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)	30	-
--	----	---

#### Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	0	100%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	20	

Ratio  $\leq$  45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4;  $\geq$  86 = Sévérité 5

#### Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	57%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	29%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	14%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

#### Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	57%	0	1
Espaces temporaires	29%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	14%	0	

#### Analyse Éducation

Sur l'axe Tongo/Katsuba, les écoles sont fermées depuis Octobre 2022 et n'ont toujours pas réouvert.

54% de ménages enquêtés expliquent que les écoles primaires ont été endommagées par des attaques de personnes armées.

Dans la zone, seulement 43% des enfants de 6 à 17 ans sont inscrits à l'école. 48% indiquent que la non-scolarisation des enfants est due à un déplacement/retour.

Les principaux besoins en éducation visent la reconstruction des infrastructures des écoles endommagées ainsi que la dotation en équipement. Dans

## Conclusions générales et commentaires

Malgré la sévérité des besoins dans la zone, les déplacés et les retournés sont restés sans assistance dans plusieurs secteurs. La situation sécuritaire reste volatile, d'où le risque de nouveaux déplacements.

Le plaidoyer est lancé à la communauté humanitaire afin d'apporter une réponse d'urgence prioritairement sécurité alimentaire (distribution des vivres), en kits AME, en santé (appui aux centres de soins en intrants médicaux et personnel qualifié), en EHA (latrines et hygiène) et en abris.

Il faut également noter l'importance d'une intervention en moyens de subsistance et en relance économique pour les populations autochtones constituées essentiellement des retournés.

## Interventions en cours dans la zone

N°	ACTEUR	SECTEUR	VILLAGES	TYPE ACTIVITES	OBSERVATIONS
1	HEKS/EPER	Sécurité alimentaire EHA	Runzenze, Kikarara, Marangara, Hohore, Rushovu, Rushege, Katongo, Kihonga, Kiyenje	Distribution monétaire Distribution des kits EHA Identification des bénéficiaires pour la distribution d'intrants agricoles	
2	SANRU/ PPSSP	Santé	Rushege, Rushovu, Marangara, Rwabangi, Katongo, Kihonga, Kiyenje, Runzenze, Kikarara.	Approvisionnement en antipaludéens aux centres de santé.	A travers le BCZS
3	Fondation DAMIEN	Santé	Rushege, Rushovu, Marangara, Rwabangi, Katongo, Kihonga, Kiyenje, Runzenze, Kikarara.	Approvisionnement en intrants PATI pour la Prise en charge de la Tuberculose	
4	MSF	Nutrition	Marangara	Appui occasionnel en intrants nutritionnels pour la prise en charge de la malnutrition en ambulatoire	Dépistage de cas de malnutrition et ration en ambulatoire chaque mercredi en attendant l'appui d'un acteur permanent.

5	ACF	Nutrition PCIME	Marangara Rushovu Tongo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prise en charge de la malnutrition aigüe sévère (MAS)</li> <li>• CIME (Prise en charge intégrée des maladies de l'enfant)</li> <li>• Wash dans les aires de santé et structures sanitaires (une évaluation est en cours par ACF pour identifier les besoins).</li> </ul>	ACF en étude de faisabilité de son intervention en EHA dans les structures sanitaires.
---	-----	--------------------	-------------------------------	---	--

### Tableau des mouvements de population

Date d'arrivée	Village d'accueil	Statut	Ménages	Village de provance	Cause du déplacement
26-févr-23	RUSHEGE	Déplacés	245	KITSHANGA, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO,	Affrontements armés
10-avr-23		Déplacés	179	RUYA, BUKOMBO, RUSEKERA, KASESERO,	Affrontements armés
1-10/06/2023		Déplacés	155	MULIMBI, KASESERO, RUBWE-SUD, KIPFULO	Affrontements armés
10-mai-23		Retournés	1086	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
06-juil-23		Déplacés	42	BUNGUSHU	Activisme d'acteurs armés (massacre des civils)
03-févr-23	RWABANGI	Déplacés	87	KITSANGA, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO, RUSEKERA	Affrontements armés
15-avr-23		Déplacés	71	MULIMBI, KANABA, MUTANGA	Affrontements armés
10-juin-23		Déplacés	74	MULIMBI, KANABA, MUTANGA	Affrontements armés
10-mai-23		Retournés	1026	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, , KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
13-janv-23	KATONGO	Déplacés	45	MULIMBI, KANABA, RUYA, RUSEKERA, BUKOMBO	Affrontements armés
09-janv-23		Déplacés	38	MULIMBI, KANABA, RUYA, RUSEKERA, BUKOMBO	Affrontements armés
11-janv-23		Retournés	932	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
12-janv-23	KIHONGA	Déplacés	65	KITSANGA, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO	Affrontements armés
13-janv-23		Déplacés	53	MULIMBI, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO	Affrontements armés
10-juin-23		Déplacés	63	KAMENA, KANABA, RUBWE SUD, KASESERO, KIPFULO	Affrontements armés
14-mars-23		Retournés	463	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
22-févr-23	RUSHOVU	Déplacés	237	RUGARI, MUGORA, BUSIMBA, KITSHANGA, KIZIMBA	Affrontements armés
27-avr-23	RUSHOVU	Déplacés	127	MULIMBI, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO,	Affrontements armés
09-mai-23		Retournés	592	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
01-juin-23		Déplacés	139	MAROBA, BUSHULI, KIPFULO	Affrontements armés
06-juil-23		Déplacés	98	BUNGUSHU	Activisme d'acteurs armés (massacre des civils)
22-févr-23			Déplacés	67	RUGARI, KITSHANGA, KIZIMBA, KAZAROHU



07-mai-23	MARANGARA	Déplacés	66	MULIMBI, SHONYI, RUYA, BUKOMBO, RUSEKERA,	Affrontements armés
09-mai-23		Retournés	605	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
07-mai-23	BUNGUSHU	Déplacés	0	MULIMBI, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO, RUSEKERA,	Affrontements armés
08-mai-23		Retournés	11	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
10-mai-23	HOHE	Déplacés	17	MULIMBI, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO, RUSEKERA,	Affrontements armés
10-mai-23		Retournés	181	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
03-févr-23	MAROBA	Déplacés	0	MULIMBI, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO	Affrontements armés
05-févr-23		Retournés	19	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
05-mai-23	COLOSSE	Déplacés	21	MULIMBI, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO, RUSEKERA,	Affrontements armés
05-févr-23		Retournés	218	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
06-juil-23		Déplacés	73	BUNGUSHU	Activisme d'acteurs armés (massacre des civils)
05-mai-23	KIYENJE	Déplacés	17	MULIMBI, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO, RUSEKERA,	Affrontements armés
05-févr-23		Retournés	95	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
03-févr-23	KIKARARA	Déplacés	14	MULIMBI, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO	Affrontements armés

05-févr-23	RUNZENZE	Retournés	68	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire
03-févr-23		Déplacés	29	MULIMBI, BISHUSHA, RUYA, BUKOMBO	Affrontements armés
05-févr-23		Retournés	82	GOMA, NYANZALE, KATSIRU, KIHONDO, KIKUKU	Amélioration de la situation sécuritaire

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.











