

Lieu de l'ERM Localité de BUTARE dans le Groupement BASHALI MOKOTO Territoire de Masisi

Contexte

Description de la crise

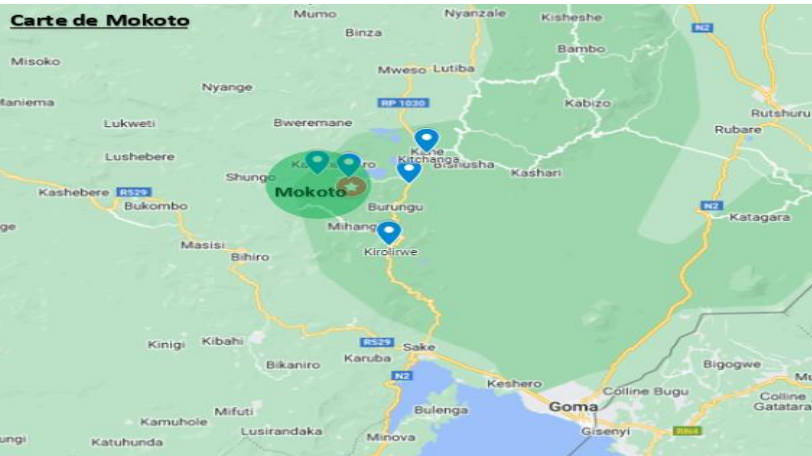
Depuis le mois de mars 2023, la zone* de santé (ZS) de Mweso située dans le territoire de Masisi au Nord-Kivu, est marquée par la résurgence du conflit entre les rebelles du Mouvement du 23 Mars (M23) et d'autres groupes armés comme les Nyantura et les APCLS. A la Suite des affrontements répétitifs entre les deux belligérants, des milliers de personnes ont été contrées au déplacement quittant ainsi leur Village d'origine pour se réfugier dans les endroits jugés plus ou moins sécurisés. C'est ainsi que les populations des localités de Butare, Muhanga , Burungu et Kibarizo sont venus s'installer aux alentours du monastère pour plus de sécurité.

Ces derniers affrontements ont donné lieu à d'important mouvements de population, en particulier au sein de la ZS de Mweso. Actuellement 3401 ménages déplacés sont recensés dont 3256 présents dans le site de Mokoto aux alentours du monastère et 145 ménages à Butaré/hopital.

Une petite partie de ces déplacés est arrivée dans la zone en Janvier 2023 c'était environ 200 ménages. Mais le plus grand nombre de ces ménages déplacés est arrivé vers le moins de mars 2023 et les autres ménages continuent d'arriver dans la zone même au moment de l'évaluation vu que la crise sécuritaire est en cours.

Faisant suite aux besoins d'information des acteurs humanitaires et à la demande d'OCHA Concern, avec le soutien du gouvernement américain à travers leur Bureau for Humanitarian Affairs (BHA), a organisé une mission d'évaluation rapide multisectorielle (ERM) dans le cadre du projet SAFER du 22 au 26 juillet 2023 dans la localité de Butare sur l'axe Monastère –Butare Centre. L'objectif principal étant d'évaluer les besoins multisectoriels des communautés déplacées dans la localité de Butare. En plus, cette évaluation permettra d'identifier des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les moyens de subsistance de populations déplacées se trouvant dans cette zone affectée par les conflits. L'alerte est validée le 25 Juin 2023 avec le code EH 4813.

De ce qui précède, les résultats de l'évaluation permettront également de fournir des informations sur l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection dans la zone. Il faut aussi noter que la situation sécuritaire est relativement calme au moment de l'évaluation. Sur l'axe monastère-Butare Centre la sécurité est assurée par les éléments du GA Nyantura de Bazungu.



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte EH 4813 0
Autres codes d'alerte

Date de début de crise 01/07/2023 27/01/2023
Date de fin de crise En cours En cours

Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée 3401 3000
Taille moyenne ménages 7.1 -

Accès physique Moto
Accès sécuritaire Non
Présence de la MONUSCO Pas d'incident signalé au courant de l'évaluation
Incidents au cours des 2 dernières semaines

Couverture tél. 0% (estimation)

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

La situation humanitaire reste très préoccupante dans la zone de Mokoto qui subit les conséquences humanitaires engendrées par cette crise. Parmi les conséquences sur la population, on peut citer entre autre, les déplacements massifs enregistrés depuis les zones touchées par la crise vers Mokoto, la perte énorme d'article ménagers essentiels (AME) par les déplacés, des cas de violences basées sur le genre (VBG) signalés lors des discussions de groupe. La dégradation et la précarité des conditions de vie des ménages déplacés se trouvant dans le site de Mokoto; sans compter les pertes de vies signalées par certaines familles.

Les communautés enquêtées ont confirmé une forte possibilité d'arriver de nouvelle vague de déplacés du moment que les affrontements sont toujours en cours.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	15%	14%
6-17 ans	23%	21%
7 mois-5 ans	9%	11%
0-6 mois	1%	2%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	11%
Nutrition	75%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	9%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	8%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	3401				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	2%	28%	-	70%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	12%	-	88%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	2%	-	-	71%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	0%	-	-	-	100%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	#N/A	-	#N/A	-	#N/A
	MAG femmes enceintes et allaitantes	68%	-	32%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	0%	90%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris					91%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	3%	23%	73%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	15%	2%	1%	26%	27%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	12%	-	88%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	18%	48%	26%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans				74%	
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	92%	-	-	-	8%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	89%	-	-	-	11%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	0%	-	1%	-	99%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours					NA

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Lors des entretiens avec les déplacés, il est ressorti que les affrontements persistent, les attaques sporadiques entre les M23 et le GA Nyantura sont régulièrement rapportées dans les environs de Mokoto plus précisément à Butaré. Ainsi, les échanges réalisés avec quelques informateurs clés sur la durée que peut prendre la crise ne révèlent pas une accalmie dans les prochains jours. Ce qui prétend que le nombre de déplacés risque de connaître une hausse dans les jours à venir. La population déplacée vivant dans le site de Mokoto souhaiterait retourner chez elle si toutefois la situation sécuritaire le permet.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	30%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	12%
Vouchers / foires	9%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	80%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	5%
Autre	31%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³
	Fréquence max. possible: 12
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	12
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	9
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	0
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	6
Santé	6
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	3
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

La collecte de données est faite sur la base de la boîte à outils ERM produite par REACH pour les acteurs humanitaires en RDC. L'utilisation de ces outils a facilité l'élaboration de ce rapport qui présente les résultats des enquêtes effectuées auprès d'un échantillon de 100 ménages, déterminé sur une population estimée à 3401 ménages de déplacés pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Le choix des 100 ménages enquêtés s'est fait de manière aléatoire.

Pour les besoins de la collecte de données, le site des déplacés a été subdivisé en quatre grands blocs (Mokoto bloc 1, Mokoto bloc 2, Mokoto bloc 3 et Butare Hôpital) ; ce qui a permis de couvrir totalement l'échantillon de 100 ménages.

Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales.

Même si beaucoup de personnes qui pouvaient fournir des informations importantes sur la situation des déplacés et sur d'autres secteurs tels que l'éducation, la santé, la sécurité... ont quitté la zone au début des affrontements, 4 informateurs clés ont été interrogés lors de cette évaluation. Ces derniers présentaient des profils différents, entre autre, leaders communautaires, représentants des déplacés, acteurs de la santé et autorités locales.

Ainsi, pour compléter les informations obtenues grâce aux deux autres outils de collecte de données (IC et EM) et d'obtenir davantage de données qualitatives, 5 groupes de discussion communautaires ont été réalisés dans les 4 blocs ; dont 1 groupe mixte, 2 groupes de femmes et 2 groupes d'hommes. Chaque groupe était composé de 12 personnes.

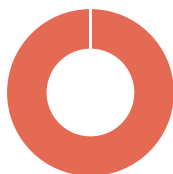
Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	e déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	22/07/2023	22/07/2023	
Date de fin de l'enquête	25/07/2023	24/07/2023	25/07/2023
Organisation			
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non		

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
BUTARE	3401	100	4	5

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	100%	98%	
■ Retournés	0%	1%	
■ Communauté hôte / autochtones	0%	1%	
■ Réfugiés	0%	1%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	1%	

Analyse des mouvements de population

Les résultats des enquêtes ménages ont confirmé une présence de 3401 ménages déplacés sur l'axe Mokoto- Butaré soit un total estimé de 24 147 personnes sur une base d'une moyenne de 7,1 personnes par ménage. Il n'a pas été recensé de famille d'accueil ni de ménages retournés car toutes les personnes qui ont fui les affrontements se sont dirigés vers le monastère de Mokoto pour former un site de déplacés ; et une infime partie (145 ménages) vers le centre de santé de Butaré.

Il faut aussi signaler que l'arrivée de nouvelle vague de déplacés dans les sites évalués se poursuit car les affrontements entre M23 et les Nyatura persistent.

De nouvelles vagues sont attendus dans les mois à venir s'il n'y a pas d'accalmie. Les déplacés actuels sont venus des villages de: Murambi, Lufulanindi, Nganga, Kavumu, Katovu, Kisovu, Rwashoga, Rungoma, Kibugu et Kibarizo

Pour l'instant l'ensemble des déplacés interrogés souhaitent retournés chez eux si la situation sécuritaire le permet mais ce qui ne semble pas possible, compte tenu de la recrudescence des combats et des violences exercées par les groupes armés sur les communautés (pillage, taxes illégales, arrestations arbitraires...).

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	3401	3000
Retournés	0	3
Communauté hôte / autochtones	0	3
Réfugiés	0	3
Rapatriés / expulsés	0	3

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

3401 3000

Taille moyenne des ménages (EM)

7.1 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

100% #DIV/0!

(Réponse IC majoritaire)

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

0% Non consensus

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

0 -

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données M4P EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	3401
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	0
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	3401

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), ont permis de faire un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition chez les enfants ou chez les femmes allaitantes. Seul l'IC professionnels de la santé ou de la nutrition a rapporté les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	#N/A	1	#N/A	2	#N/A
115-125 mm	6	#N/A	3	#N/A	9	#N/A
>125 mm	12	#N/A	27	#N/A	39	#N/A
MAG	7	#N/A	4	#N/A	11	#N/A

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	#N/A	0	#N/A	1	#N/A
115-125 mm	6	#N/A	3	#N/A	9	#N/A
>125 mm	5	#N/A	18	#N/A	23	#N/A
MAG	7	#N/A	3	#N/A	10	#N/A

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	#N/A	1	#N/A	3	#N/A
115-125 mm	12	#N/A	6	#N/A	18	#N/A
>125 mm	17	#N/A	45	#N/A	62	#N/A
MAG	14	#N/A	7	#N/A	21	#N/A

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	8	32%
>230 mm	20	68%
MAG	8	32%

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	5	100%	2	100%	5	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	5	100%	2	100%	5	100%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	4	100%	1	100%	4	100%
115-125 mm	8	100%	8	100%	8	100%
MAG	12	100%	9	100%	12	100%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	9	100%	3	100%	9	100%
115-125 mm	8	100%	8	100%	8	100%
MAG	17	100%	11	100%	17	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	17
185-230 mm	17
MAG	34

Analyse Nutrition

Le dépistage par périmètre brachial de la malnutrition aigüe globale (MAG) a été réalisé auprès des enfants de moins de 5 ans et des femmes enceintes et/ou allaitantes (FEFA), présentes dans le foyer lors des enquêtes ménages (EM).

Les résultats de l'enquête confirment la présence de cas de malnutrition sévère chez les enfants de moins de 5 ans, d'où l'importance d'une intervention dans ce secteur. Ainsi, sur les 22 cas de malnutrition rapportés, 20 cas soit 91% sont des cas de malnutrition aigüe modérée.

Si l'on considère les données rapportées par les informateurs clés du secteur de la santé notamment l'Infirmier Titulaire Adjoint du CS de Butaré, 34 personnes dont 17 femmes et 17 enfants de moins de 5 ans présentent des signes de malnutrition aigüe. Les filles de moins de 5 ans représentent 70% des enfants atteints par la malnutrition aigüe.

Les besoins en nutrition que soulève la population déplacée est d'avoir accès aux suppléments alimentaires pour aider les enfants en situation de mal nutrition mais aussi envisager une distribution des vivres pour ces familles afin de renverser la tendance.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		9	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	88%	6	
Agriculture de subsistance	2%	5	
Agriculture de rente	0%	2	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	3	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	5	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	4%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	5%	-	
Non	95%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	22%	-	
Non	77%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	5%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	28%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	45%	-	
Autre	15%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Non
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	-	0	
Non	-	9	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	9	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	16%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	8%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	4%	-	
Marché	12%	-	
Travail pour de la nourriture	75%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	1%	-	
Achat auprès d'un voisin	7%	-	
Petit commerce	1%	-	
Vente de braises/charbon, etc	1%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	13%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	3%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	70%	-	5
1-2 semaines	28%	-	3
3-4 semaines	2%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	2	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	12%	-	3
Pauvre (≤28)	88%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	2%	-	3
Crise / urgence (≥19)	98%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

La situation en rapport avec la sécurité alimentaire est très préoccupante dans la zone de Mokoto. Les déplacés n'ont pas accès à une nourriture suffisante ni à un marché. Lors des entretiens de groupe, il a été remonté que le niveau de faim dans la zone est très élevé. Certaines familles arrivent même à passer la nuit sans manger et les autres ont déjà commencé à développer des stratégies négatives de survie pour faire face à la faim. Sur les 100 ménages enquêtés, 88% de ménages vivent essentiellement du travail journalier et 95% affirment ne pas avoir accès à la terre au moment de l'évaluation ; et 77% confirme ne pas avoir un accès physique à un marché durant les 7 derniers jours ; car le seul marché hebdomadaire qui existait à Butaré n'est plus fonctionnel depuis le début des affrontements en janvier 2023.

Il a été aussi rapporté que le PAM à travers l'ONG Caritas a procédé à une distribution de biscuits en faveur de 2377 ménages qui étaient dans le site vers le début du mois de juillet. A part Caritas, aucun autre acteur humanitaire n'est intervenu à Mokoto.

Il tient à signaler qu'au moment de l'évaluation, les participants se plaignaient de ne pas avoir la possibilité d'accéder à leurs récoltes par peur de subir des violences ou des tracasseries venant des groupes armés. Le besoin le plus urgent qui est ressorti lors des focus group est celui d'avoir accès à la nourriture. Cela se confirme par les enquêtes ménages qui révèlent que 70% des ménages n'ont aucune réserve de nourriture.

□

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		8	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-	
En famille d'accueil	0%	-	
Dans un site spontané	91%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Beaucoup (plus de la moitié des ménages)	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)			
Maison (construction durable)	1%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	1%	0	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	90%	8	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	8	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Non consensus	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	91%	-	5
Non	7%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	0%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	90%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5



Analyse Abris

Les données collectées montrent que 90% des ménages déplacés vivent dans des abris d'urgence construits avec des matériaux locaux. Ces abris sont en mauvais état et non couverts par des bâches. Le besoin le plus urgent, pour le volet abri, c'est d'avoir des bâches pour permettre aux déplacés de se protéger contre les intempéries surtout que la saison des pluies s'annonce. Une partie des déplacés passe la nuit dans un centre collectif au monastère de Mokoto.

Il a été rapporté et constaté que plusieurs membres de famille passent la nuit dans une même pièce. Ce qui explique, selon les IC, les 91% de ménages qui vivent dans une promiscuité. Cette situation peut affecter la morale des enfants qui sont obligés de dormir, le plus souvent, avec des personnes plus âgées d'où la nécessité d'une assistance en abris.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	23%	-	
Non	73%	-	
Ne sait pas	4%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	3%	-	3
3 – 3.9	23%	-	4
4 – 5	73%	-	5

Analyse AME

Le manque d'articles ménagers essentiels est soulevé par tous les ménages interrogés. Au moment de fuir leur village d'origine, les déplacés n'ont pas eu le temps d'emporter avec eux leurs AME. Ils rencontrent actuellement des difficultés pour faire la cuisine, pour stocker de l'eau ou pour le couchage. Certains même ont accepté de partager, entre eux, leurs AME pour combler le manque.

La majorité des ménages enquêtés soit 73% ont un Score card AME qui se situe entre 4 – 5, ce qui est au-delà du seuil critique d'intervention. Une distribution de kits AME pourrait être envisageable afin de soulager les communautés déplacées.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		10	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	128	
Robinets public / bornes fontaines	-	2	
Puits à pompe / forage	-	126	
Puits creusé aménagé	-	126	
Source naturelle aménagée	-	126	
Source naturelle non-aménagée	-	126	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	126	
Camion-citerne	-	126	
Charrette avec petite citerne	-	126	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	126	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	2	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	55%	-	1
Source non-améliorée	19%	-	3
Eau de surface	26%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	74%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	77%	77%	-
De 31 minutes à 2 heures	20%	20%	-
Plus de 2 heures	3%	3%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	6%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	13%	4	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	10%	2	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	1%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	73%	10	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	3%	6	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	46%	6	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	4%	0	
Autre	6%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		10	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	100%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	67%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	15%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	2%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	27%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	12%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	26%	-	
Pas assez d'eau pour boire	27%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	12%	-	3
Non	88%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	74%	-	
Non	26%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	6%	-	
Non	94%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	10	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	6	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	6	
Rongeurs / rats	-	6	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		10	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	18%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	48%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	26%	-	5

Analyse EHA

Les enquêtes ménages confirment le manque d'eau dans le site des déplacés car le nombre de points d'eau est largement inférieur à la demande et la file d'attente pour puiser de l'eau peut aller jusqu'au-delà de 30 minutes (selon 20% des ménages) et moins de 30 minutes (selon 77% des ménages). Cependant, seuls 55% des ménages utilisent de l'eau provenant d'une source améliorée tandis que 26% utilisent de l'eau de surface et 19% de l'eau de source non améliorée. Ce qui les expose à des maladies hydriques.

Le problème d'accès à l'eau est confirmé par 94% des ménages interrogés. La majorité de répondant.es soit 100% ont affirmé que les femmes adultes sont concernées par les risques de protection étant donné que les points d'eau sont un peu éloignés des ménages et ne sont pas éclairés la nuit. Cet avis est également partagé par 67% de répondant.es pour les filles de moins de 18 ans.

Les ménages interrogés présentent des besoins en hygiène et assainissement. 88% ne disposent pas des dispositifs de lavage des mains, 26% n'ont pas de latrines et 74% utilisent les latrines partagées par plus de 4 ménages. Ces installations sanitaires construites par les déplacés ne respectent pas les normes hygiéniques, 94% ne sont pas séparées par sexe et les ménages n'ont pas des trou a ordures pour la bonne gestion des déchets. De plus, les résultats de l'enquête montrent un taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans à hauteur de 74%. Cette situation nécessite une réponse rapide et adéquate.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

10

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	73%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	5%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	19%	-
Autre	2%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	88%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	6%	-
Autre	2%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	29%	-
Entre 1 heure et 2 heures	67%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	4%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	10
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
--	----------------------	--	----------

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²

Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2	
Manque de médicaments	-	10	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	10	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	4	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	74%	-	4
Fièvre	76%	-	
Toux	66%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	66%	-
Non	15%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	4	44
Infection Respiratoire Aigue	0	87
Diarrhées aiguës	0	127
Typhoïde	0	5
Malnutrition aigue globale	0	47
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Dans la localité, il existe une seule structure de santé. Elle se trouve à Butaré, à 2 kilomètres du site des déplacés de Mokoto/Monastère. Le centre de santé est partiellement appuyé par ACF pour la prise en charge des enfants de moins de 5 ans et les accouchements simples. Les autres types de pathologie restent payant. Le niveau de fréquentation s'avère acceptable car 73% des hommes et 88% des femmes confirment vouloir utiliser les services du centre de santé.

Par ailleurs, le manque de moyens financiers constitue un obstacle majeur pour l'accès aux soins de santé. L'ITA a également soulevé le manque de médicaments et de certains produits sanitaires qui ne facilitent pas une prise en charge adéquate des malades.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			10
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	8%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	7	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	11%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	6	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	5	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	3	3	0	0
Mutilations / coups et blessures	8	3	3	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	3
Violences sexuelles	2	10	0	10
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	2	0	0
Mariage forcé / précoce	2	3	0	6
Violences conjugales	0	0	0	2
Séparation des familles	0	0	0	5
Pillage / vol / cambriolage	2	2	0	0
Pillage du bétail	5	2	0	0
Arrestations arbitraires	6	3	8	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	2	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	10	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	2	2	2	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	57%	-
Déni d'accès à des services	25%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	5%	-
Mariage forcé	9%	-
Travail forcé	22%	-
Pas de cas dans le ménage	33%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	48%	-
Déni d'accès à des services	24%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	3%	-
Mariage forcé	13%	-
Travail forcé	11%	-
Pas de cas dans le ménage	40%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	12%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	20%	-	
Viol	51%	-	
Agression sexuelle	36%	-	
Violence physique ou harcèlement	48%	-	
Mariage forcé	19%	-	
Déni d'accès à des services	9%	-	
Abus psychologique / émotionnel	3%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	3	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	3	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	3	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	6	
Destruction des cultures ou des animaux	-	5	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	2	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Les discussions de groupes tenues avec les hommes et les femmes ont fait état de plusieurs violations de droits humains dans la zone. Il s'agit notamment des cas de violences sexuelles et basés sur le genre (57%), arrestation et détentions illégales, des travaux forcés, des cas d'extorsions des biens par les groupes armés. Cette violence généralisée est facilitée par l'absence des autorités administratives qui ont quitté la zone à cause de l'activisme des groupes armés. On note dans la zone l'absence des acteurs en protection à part les soins de santé pour les survivants et l'appui psychosocial. Face à cette situation, une intervention en protection dans la réinsertion socio-économique des survivants serait souhaitable, un appui en Assistance de Protection Individuelle et appui lors du référencement vers les services de protection non disponible dans la zone.

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
		8	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Non	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	0%	-	1
Plus de 1 heure	1%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	99%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	0	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	2	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	NA	-	
Filles (Primaire)	NA	-	
Garçons (Secondaire)	NA	-	
Filles (Secondaire)	NA	-	
Total	NA	-	5
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	0%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	100%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	6	6
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	2	2
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
0	0
0	0
0	0
6	6
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
2	2
0	0
0	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	0
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	0

Analyse Éducation

La zone évaluée dispose de 3 écoles primaires malheureusement fermées depuis le mois de janvier 2023 ; à cause de l'insécurité qui sévit dans la zone. Ce qui explique l'interruption des cours et l'absence des acteurs éducatifs dans la zone au moment de l'évaluation. C'est pourquoi, il était impossible de collecter les données sur l'éducation pendant cette période. Pour ce qui est des besoins prioritaires en rapport avec le secteur de l'éducation, il a été recommandé l'organisation de cours de rattrapage pour les enfants qui n'ont pas pu finir l'année scolaire à cause de la guerre ainsi que l'appui en matériels didactiques pour les écoles et de fournitures scolaires pour les élèves. Il a aussi été remontés que les tables bancs ont été utilisées comme bois de chauffage par les déplacés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		12	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Oui	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	11%	-	
Nutrition	75%	9	
Abris	0%	3	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	6	
Education	0%	0	
Nourriture	9%	3	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	8%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	12	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	9	
AME	-	0	
EHA	-	6	
Santé	-	6	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	3	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	30%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	12%	-	
Vouchers / foires	9%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	80%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	5%	-	
Autre	31%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	25%	-
Où recevoir l'assistance	49%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	49%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	1%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	4%	-
Comment donner son feedback	9%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	4%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	1%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	2%	-
Autre	5%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	20%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	63%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	5%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	7%	-
Crieurs publics avec mégaphones	7%	-
Au travers des leaders communautaires	31%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	9%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	4%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	32%	-
Boîte à plaintes	#REF!	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	60%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	6%	-
SMS	7%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	1%	-
Au travers des leaders communautaires	34%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	7%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	5%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

Analyse AAP

Les besoins prioritaires identifiés lors de l'évaluation se présentent comme suit : l'accès à la nourriture/vivre vient en première position (ce qui se comprend car les ménages déplacés n'ont plus accès facile aux champs ni au marché à cause de l'insécurité présente dans la zone), il s'en est suivi le besoin crucial d'AME, y compris les bâches car la saison des pluies approche et les ménages déplacés pensent que leurs abris ne pourront pas tenir face aux intempéries. Enfin, l'accès à des soins de qualité gratuit a été largement exprimé par les déplacés. Pour ce qui est du besoin d'information, les résultats de l'enquête nous montrent que la communauté souhaiterait communiquer avec les acteurs humanitaires par l'approche face à face ce qui est confirmé par 63% d'enquêtés et 60% voudraient faire leurs feedbacks par la même approche.

Conclusions générales et commentaires

L'évaluation réalisée par Concern dans le site des déplacés de Mokoto/Butaré suite à l'alerte EH 4813 a révélé des besoins humanitaires préoccupants notamment une assistance des déplacés en vivres est prioritaire sur la zone, suivi d'une assistance en articles ménagers essentiels (AME), en abris, en santé-nutrition et en Wash.

Une réponse multisectorielle paraît être plus appropriée afin de répondre à l'ensemble des besoins identifiés et exprimés par les personnes interrogées. Cette réponse pourrait être basée sur le marché à condition de conduire une analyse complète, puisque les premières données obtenues dans le cadre de cette évaluation ne favorisent pas un paiement monétaire en espèce ou en mobile money car le contexte sécuritaire reste volatile et le marché le plus proche se trouve à 20 km de Mokoto (Kitshanga). Le mouvement de la population déplacée vers le marché de Kitshanga pour s'approvisionner présente des risques d'agression ou d'arrestation par les groupes armés. C'est pour cette raison que 80% des ménages interrogés préfèrent la modalité en nature (nourriture, AME, Kits...) pour recevoir l'assistance.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)