

# Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM (Alerte 4837)

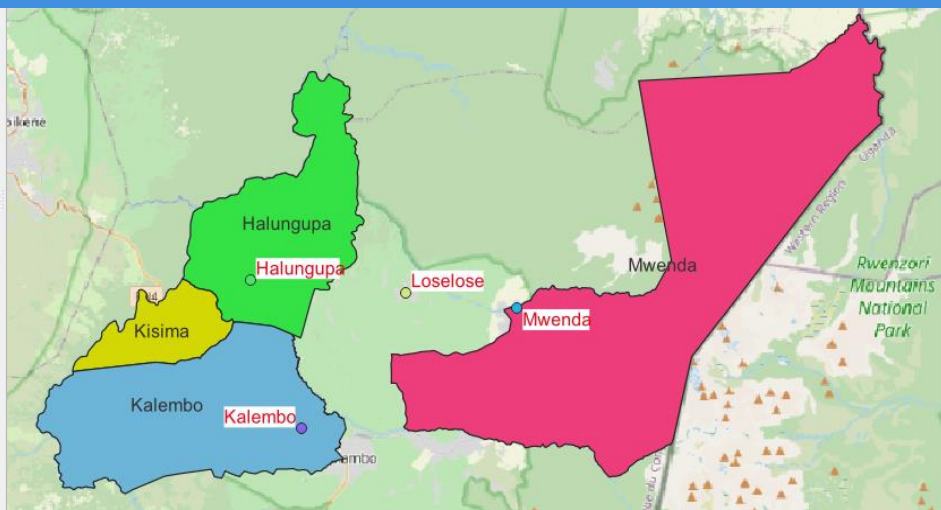


ERM réalisée dans la Zone de Santé de Mutwanga dans le Groupement Bolema et Malambo dans le Territoire de Beni  
Du 07 au 10 Août 2023

## Contexte

### Description de la crise

Depuis le mois de février 2020, les populations de la zone de santé de Mutwanga se sont vu déplacées suite aux attaques perpétrées par les groupes terroristes des ADF NALU sur des civils. Ces derniers se sont déplacés vers les zones estimées sécurisées de Nzenga, Mutwanga cité, Bulongo, Beni, Butembo, Kasindi, Lubiriba, province orientale et en Ituri depuis plus de deux ans. Suite à l'alerte portant le code EH4837 partagée par OCHA, il a été signalé le retour de plusieurs personnes dans leurs milieux d'origines (HALUNGUPA, LOSELOSE, LOULO, MWENDA, KISIMA et KALEMBO) suite à une accalmie observée à cause de la mission conjointe entre les UPDF Ougandais et les FARDC qui traquent les terroristes ADF/NALU. Selon l'alerte partagée, 43,656 personnes retournées de 7,276 ménages sont retournées dans sept villages et localités du Secteur de Ruwenzori en ZS de Mutwanga, Territoire de Beni. Ces entités renferment aussi 8,880 personnes déplacées de 1,480 ménages venus des villages périphériques et qui y ont trouvé refuge. Il s'agit de Mwenda avec 12,054 personnes retournées [2,009 ménages] et 1,860 personnes déplacées [310 ménages], de Halungupa avec 11,040 personnes retournées [1,840 ménages] et 3,840 personnes déplacées [640 ménages], de Rugetsi avec 2,676 personnes retournées [446 ménages] et 786 personnes déplacées [131 ménages], de Kisima avec 3,006 personnes retournées [501 ménages] et 480 personnes déplacées [80 ménages], de Kalembo avec 2,334 personnes retournées [384 ménages] et 402 personnes déplacées [67 ménages], de Luolu - Loselose avec 11,922 personnes retournées [1,987 ménages] et 1,386 personnes déplacées [231 personnes] et de Kabalwa avec 624 personnes retournées [104 ménages] et 126 personnes déplacées [21 ménages]. En Avril 2023, la Mutualisation des forces armées ougandaises UPDF avec les militaires FARDC de la République Démocratique du Congo, a permis de mener les opérations conjointes contre les ADF dans les localités de HALUNGUPA, LOSELOSE, LOULO, MWANDA, KALEMBO et KISIMA, qui a abouti à une lueur d'espoir d'accalmie dans la zone de santé de MUTWAGA ayant en suite motivé le mouvement de retour des populations dans les aires de santé de HALUNGUPA, LOULO, MWENDA, KALEMBO et KISIMA. C'est dans ce cadre que l'ONG nationale MIDEFEHOPS ASBL œuvrant dans la zone de santé de Mutwanga, a effectuée en date du 07/08/2023 au 10/08/2023 une évaluation multisectorielle dans les zones de retours des aires de santé de Mwenda, Halungupa, Kisima, Kalembo, Loulo-Loselose estimées comme zones de retours par les alertes rapportées par OCHA en fin de dégager les besoins humanitaires des populations. Les résultats de cette évaluation ont permis de fournir des informations sur l'accessibilité, la sécurité, la situation relative à la protection, la santé, les Abris, l'eau, hygiène et assainissement, les articles ménagers essentiels ainsi que l'éducation.



Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
<b>Code de l'alerte</b>	4837	4837	4837
<b>Autres codes d'alerte</b>			
<b>Date de début de crise</b>	01/07/2020	17/07/2020	
<b>Date de fin de crise</b>	01/08/2023	17/02/2023	
<b>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</b>	5333	5394	
Taille moyenne ménages	7,9	-	
<b>Accès physique</b>	Moto		
<b>Accès sécuritaire</b>	Relativement calme dans certaines localités		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Pas d'incident au cours des 2 dernières semaines		
<b>Couverture tél.</b>	80%	(estimation)	
<b>EM:</b> Enquêtes ménages ; <b>IC:</b> Informateurs clés <b>RDS:</b> Revue de données secondaires <b>GDC:</b> Groupe de discussion communautaire <b>OL:</b> Observations libres			

## Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires ressorties dans les GDC prouvent qu'il y avait eu au mois de février 2020, le déplacement massif de la population vers des zones estimées sécurisées entre autre Nzenga, Mutwanga cité, province orientale, Beni, Bulongo, Kasindi Lubiruha, etc. Lors de la crise, il s'est remarqué plusieurs cas de vol et pillages des bétails, plusieurs enfants sont perdus de leur familles respectives et jusqu'à présent, certains ne sont pas encore retrouvés, les latrines des communautés ont été utilisées comme cimetière par des ADF NALU, plusieurs personnes (enfants, femmes, filles, garçons, jeunes et vieillards ont été emportés dans la forêt et dont leurs familles se posent tant des questions sur leurs existences. Les médicaments aux centres de santés ont été pillés et jusqu'aujourd'hui, le centre de santés ont repris mais aucuns paracétamol pour la prise en charge des malades. Plusieurs maisons ont été calcinées, les bancs et pupitres des écoles utilisées comme bois de chauffage et qui n'augure pas une bonne reprise des cours pour cette année scolaire 2023- 2024.

### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	3%	3%
18-64 ans	22%	22%
6-17 ans	12%	16%
7 mois-5 ans	8%	11%
0-6 mois	3%	2%
Total	47%	53%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	95%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	2%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)						
Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	630				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	3%	8%	6%	-	83%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	20%	-	80%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	2%	33%	-	-	55%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	67%	-	-	-	33%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	#DIV/0!	-	#DIV/0!	-	#DIV/0!
	MAG femmes enceintes et allaitantes	#DIV/0!	-	#DIV/0!	-	#DIV/0!
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	3%	52%	41%	2%	0%
	Promiscuité dans les abris		34%			
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	2%	14%	47%	37%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	13%	15%	4%	10%	52%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	0%	-	100%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	45%	12%	39%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans		22%			
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	85%	-	-	-	15%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	77%	-	-	-	23%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	72%	-	-	-	28%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	27%	-	8%	-	65%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours		33%			

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

Selon les participants aux groupes des discussions, l'accalmie s'observe actuellement grâce dans les zones de retours grâce aux opérations conjointes des militaires FARDC et UPDF. Avec l'espoir que montre la population, tous sont concentrés au centre des villages et où se situeraient une grande force de la coalition entre FARDC et UPDF. Les opérations de traque des terroristes ADF NALU continuent dans les zones évaluées.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	89%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	15%
Vouchers / foires	42%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	83%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	15%
Autre	10%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	6
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	3
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	6
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	24
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	23
Santé	25
Education	4
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	3
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Fréquence max. possible: 32

## Informations sur l'enquête

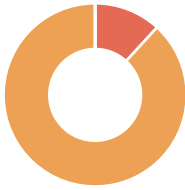
### Méthodologie

Pour la collecte de données nous avons utilisés la boîte à outils ERM fourni par REACH par l'entremise de OCHA pour les acteurs humanitaires en RDC. L'utilisation de ces outils facilite l'élaboration du rapport qui présente directement les résultats des enquêtes réalisées auprès d'un échantillon idéalement de 100 ménages mais dans le cas d'espèces nous avons couvert 68 ménages des déplacés et retournés, déterminant un niveau de confiance à 95% pour une marge d'erreur de 10%. La technique pour atteindre les ménages était d'une manière aléatoire. Les données ont été collectées dans différentes localités dont HALUNGUPA, MWENDA, LOULO-LOSELOSE, KISIMA et KALEMBO pour un trajet de 184 Km de Mutwanga Centre et faire le tour dans chaque localité cible. Les questionnaire EM et IC sont directement encodés sur la plateforme Kobo Collect et ont été administrés à l'aide des tablettes PDA. Certains informateurs clés n'ont pas été atteint tels que dans le secteur de la nutrition et l'éducation parce qu'ils ne sont pas encore retournés dans leurs localités mais 13 informateurs clés des différents secteurs (Chef de localité/autorité locales, leaders communautaires et religieux, IT de certaines FOSA) ont été interrogés pendant la période de l'évaluation. Les informations obtenues à partir des EM et IC ont été complétées par 11 GDC réalisés dans différentes localités composées de 10 et/ou 12 personnes (retournés Hommes, retournés Femmes, Jeunes, Déplacés Pygmées). L'évaluation est partie du 07 au 10 Août 2023, donc 4 Jours.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	de déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM (OL)	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
	Non	-	-	Indicatifs
		<b>EM</b>	<b>IC</b>	<b>RDS/GDC</b>
<b>Date de début de l'enquête</b>		07/08/2023	07/08/2023	07/08/2023
<b>Date de fin de l'enquête</b>		10/08/2023	10/08/2023	09/08/2023
<b>Organisation</b>		MIDEFEHOPS ASBL		
<b>Mission inter-agence/inter-organisation?</b>		Non	Non	Non
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
HALUNGUPA	1091	11	4	3
MWENDA	1122	19	4	4
LOULO-LOSELOSE	596	17	4	4
KISIMA	2172	16	1	
KALEMBO	352	5		
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>5333</b>	<b>68</b>	<b>13</b>

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



### % estimé de ménages par statut

	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	12%	25%	
■ Retournés	88%	73%	
■ Communauté hôte / autochtones	0%	2%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	630	1339
Retournés	4703	3947
Communauté hôte / autochtones	0	102
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2

### Analyse des mouvements de population

discussions, Informateurs clés et ménages, prouvent qu'il y a un mouvement de retour des familles qui étaient déplacées évalué à plus de 65%. A Mwenda, les mouvements de retours gens ont commencé à partir du mois de janvier 2023, à Loselose en juillet 2023, tandis que à Halungupa au mois de juin 2023. Il a été signalé que les ménages qui sont déjà de retour dans ces milieux sont nombreux que ceux qui sont restés dans les milieux où ils avaient fui. Plus de 60% des retournés sont revenus à Mwenda, Halungupa parce qu'ils se sont heurtés aux difficultés de frais de location, la famine, les maladies. Vu l'accalmie dans leurs zones naturelles, ils ont préféré y retourner.

Selon les évaluations menées, il y a moins de déplacés dans les zones qui sont respectivement des pygmées à Mwenda et Loselose et sont venus de Baghatsa où il y a encore une insécurité. Il y a certains qui ne veulent pas retourner chez eux vu qu'ils croient être encore les bastions des rebelles des ADF-NALU. Signalons que ces derniers sont logés dans des maisons des retournées avec un risque de déguerpissement lors de l'arrivée des propriétaires.

Une bonne relation entre les déplacés pygmées et la communauté hôte sauf s'observe dans les zones évaluées sauf, les problèmes qui résident au niveau de ménages des résidents occupés par les pygmées et autres personnes dont leurs maisons ont été endommagées (calcinées, dégradées) par la crise récurrente. Exemple des pygmées et bantous qui se marient. 105 ménages des pygmées n'ont pas des maisons propres à eux et se demandent d'où est ce qu'ils iront après que les propriétaires vont arriver? Les pygmées qui n'ont pas de champs se donnent à volés les cultures (Régimes de bananes) d'autrui.

Les champs restent inaccessibles pour plus de 93% des ménages déjà retournés car, la sécurité n'est pas encore totalement rétablie par la Coalition FARDC/UPDF dans les zones où les gens cultivent. Signalons que les champs restent la principale source d'approvisionnement pour les ménages. Les populations retournées cultivent des lopins de terre dans les parcelles pour avoir à manger mais ça reste toujours insuffisant pour leur prise en charge alimentaire et c'est pourquoi, les gens passent au ventes des biens pour avoir à manger et diminuer le nombre des repas pour que les plus petits aient à manger. Dans certaines localités (KISIMA), les participants (e) aux discussions ont mentionné que leur marché est accessible mais ne fonctionne pas suite à la crise qui a secoué la localité. Pour Halungupa, Mwenda, Loselose, les marchés sont au centre des localités et sont tous accessibles à pied sauf, les prix des denrées alimentaires sont trop élevés et la population n'ont pas de l'argent pour l'achat de poissons, NaCl (sel de cuisine), etc. Les gens restent dans les maisons dégradées de ceux qui ne sont pas encore revenus mais exposés aux risques des maladies, pluies et ne dorment pas sous moustiquaire imprégné. Les maisons où sont logées les populations retournées ont été inhabitées et abandonnées pendant plus de 2 ans et cela a causé la détérioration des maisons. 80% des maisons ont été

### Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

	5333	5394
--	------	------

### Taille moyenne des ménages (EM)

	7,9	-
--	-----	---

### Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

	100%	5173%
--	------	-------

### Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

	31%	quelques-uns (moins de la r
--	-----	-----------------------------

### Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

	1628	-
--	------	---

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	875
Retournés	4458
Communauté hôte / autochtones	0
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
<b>Total</b>	<b>5333</b>

Dans le tableau ci-dessous, nous présentons la situation à rapport avec les nombres des ménages des retournés et déplacés des localités évaluées.

N°	Localité/AS	Ménages IDPs	Ménages Retournés	Total
1	Halungupa	89	1002	1091
2	Kisima	651	1521	2172
3	Kalembo	0	352	352
4	loulou-loselose	30	566	596
5	Mwenda	105	1017	1122
	<b>TOTAL</b>	<b>875</b>	<b>4458</b>	<b>5333</b>

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

La zone de santé de MUTWANGA compte 20 aires de santé, dont 15 sont opérationnel et 5 restent fermés suite à l'insécurité grandissante du l'activisme des ADF NALU.

Dans les localités concernées par l'évaluation multisectorielle effectuée par MIDEFEHOPS, les 5 aires de santé : HALUNGUPA, MWENDA, LOULO, KALEMBO et KISIMA, des localités évaluées ont été désactivés dans le système national d'information sanitaire dit fait qu'ils ont été non opérationnel suite mouvement de déplacement de population dû à l'insécurité dans les localités où ils fonctionnaient.

En terme de gaps, certaines aires de santé ont été touchés par la crise dans les zones, il s'agit de :

- Centre de santé de KABALWA (son infrastructure a été brûlée par les groupes armés),
- Le centre de santé de HALUNGUPA : plusieurs fois pillé par les groupes armés et le bâtiment touchés par les engins explosifs de guerre
- Centre de santé de KISIMA : pillé et nécessitant une réhabilitation et être équipés
- Le centre de santé de KALEMBO : pillé et bâtiment en mauvais état

Depuis 2019 en mai 2023, aucun rapport ne devrait pas être envoyé au HGR de MUTWANGA dit parce que les aires des santés étaient vidées de leurs populations.

L'actuel mouvement de retour des populations observé à partir de mai 2023 dans les aires des santés susmentionnées, a fait que le Bureau de la zone de santé de MUTWANGA a autorisé un service minimum d'accès aux soins aux populations en mouvement de retour dans les localités de HALUNGUPA, LOSELOSE, MWENDA, KALEMBO et KISIMA touchées par les évaluations. Les centres de santé de HALUNGUPA, MWENDA, LOULO, KALEMBO et KISIMA actuellement fonctionnant en service minimum, offrent une très mauvaise qualité de soins à la population déjà retournée suite à l'insuffisance des médicaments, insuffisance en matériels et travaille dans l'environnement qui expose les patients aux risques suite au mauvais état d'infrastructures sanitaires. Malgré les besoins en soins curatifs, la population retournée vulnérabilisée par la crise ADF en répétition dans les aires des santés, est incapables d'honorés les factures des soins suite à la pauvreté qui les caractérises dans les ménages. Les frais exigés au soins, fait à ce que certaines personnes font recours à l'automédication et traitement traditionnel. Ce qui fait qu'on identifie 2 à 3 cas de morbidité dans chaque aire de santé. Le taux d'observation en moyenne est de 64 cas par mois dans les aires de santé mouvement de retour. D'où une nécessité de gratuité d'accès aux soins pour la population retournée.

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

		< 2 ans	≥ 2 ans	Total
Garçons de moins de 5 ans		n	n	n
	<115 mm	0	0	0
	115-125 m	0	0	0
	MAG	0	0	0
Filles de moins de 5 ans		n	n	n
	<115 mm	1	1	1
	115-125 m	3	1	3
	MAG	4	2	4
Enfants de moins de 5 ans		n	n	n
	<115 mm	1	1	1
	115-125 m	3	1	3
	MAG	4	2	4
Femmes enceintes et allaitantes		n		
	<185 mm	0		
	185-230 m	1		
	MAG	1		

### Analyse Nutrition

Des cas de la malnutritions aigüe modéré sont signalés à Mwenda (3cas dont 1 garçon et 2 filles) de moins de 5 ans et à Kisima (4 cas dont 1 garçon et 3 filles) de moins de 5 ans ainsi qu'une (1) femme enceinte rapportent les différents IT des FOSA. Nous avons été dans les localités des retours où certaines structures ne sont pas encore fonctionnelle. Tous les centres de santés des localités évaluées nécessitent le dispositif minimum d'urgence :

- Kit planning familial,
- Le kit de prévention des VIH/SIDA,
- Kit aux avortements sécurisés et
- Kit SONU de base (pour les soins obstétricaux et néonatalogie d'urgence)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>21</b>	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	49%	10	
Agriculture de subsistance	38%	21	
Agriculture de rente	6%	17	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	6	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	4	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	3%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	48%	-	
Non	50%	-	
Ne sait pas	3%		
Ne se prononce pas	0%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
			Non consensus
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	44%	-	
Non	56%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	40%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	9%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	15%	-	
Autre	0%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
			Oui
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	22%	14	
Non	78%	7	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	17	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	



EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
	21	

### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire

#### Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup>

Production personnelle	50%	-
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	3%	-
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	3%	-
Marché	19%	-
Travail pour de la nourriture	64%	-
Cueillette, chasse ou pêche	3%	-
Achat auprès d'un voisin	10%	-
Petit commerce	12%	-
Vente de braises/charbon, etc	14%	-
Echange de produits contre de la nourriture	1%	-
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	3%	-
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	3%	-
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	8%	-
Autre	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

Aucune réserves	83%	-	5
1-2 semaines	6%	-	3
3-4 semaines	8%	-	1
Plus de 4 semaines	3%	-	



#### Nombre moyen de repas par jour (EM)

Pour les adultes hommes	1	-
Pour les adultes femmes	1	-
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-

#### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup>

Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	20%	-	3
Pauvre (≤28)	80%	-	5

#### Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>

Durable (<4)	2%	-	1
Sous pression (<19)	33%	-	3
Crise / urgence (≥19)	64%	-	5

### Analyse Sécurité alimentaire

Les champs restent inaccessibles pour plus de 93% des ménages déjà retournés car, la sécurité n'est pas encore totalement rétablie par la Coalition FARDC/ UPDF dans les zones où les gens cultivent. Signalons que les champs restent la principale source d'approvisionnement pour les ménages (36%). 49% des populations retournées cultivent des lopins de terre dans les parcelles pour avoir à manger mais ça reste toujours insuffisant pour leur prise en charge alimentaire et c'est pourquoi, les gens passent au ventes des biens pour avoir à manger et diminuer le nombre des repas pour que les plus petits ayant à manger. Dans certaines localités (KISIMA), les participants (e) aux discussions ont mentionné que leur marché est accessible mais ne fonctionne pas suite à la crise qui a secoué la localité. Pour Halungupa, Mwenda, Loselose, les marchés sont au centre des localités et sont tous accessibles à pied sauf, les prix des denrées alimentaires sont trop élevés et 45% de la population n'a pas de l'argent pour l'achat de poissons, Nacl, etc.



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>19</b>	

**Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)**

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	58%	-
En famille d'accueil	19%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	19%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

**Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)**

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

**Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)**

Maison (construction durable)	3%	6
Maison (construction non-durable délabrée)	67%	19
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	26%	14
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	3
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	2%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

**Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)**

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

**Promiscuité dans les abris (EM)**

Oui	34%
Non	65%
Ne sait pas	1%



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

**Sévérité**

2

**Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) <sup>7</sup>**

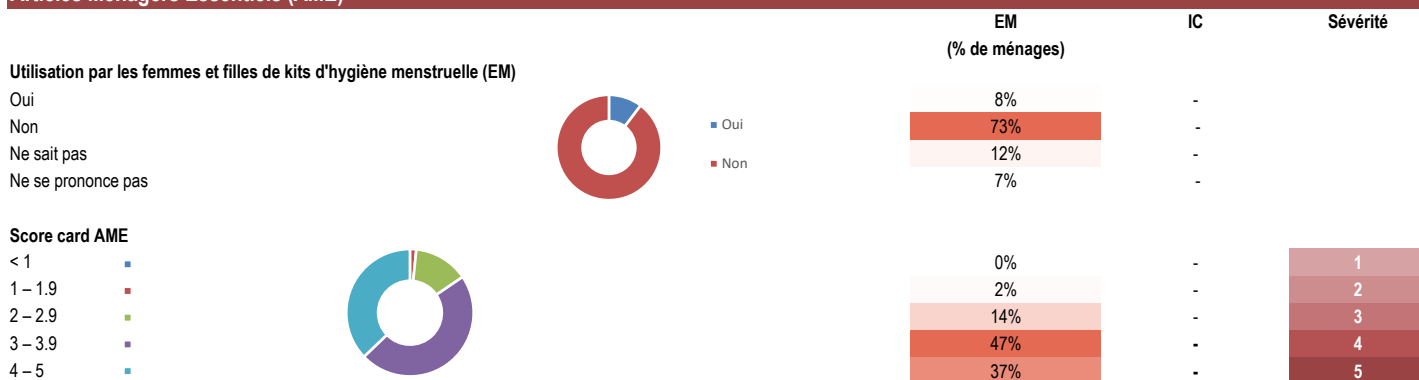
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	3%
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	43%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	9%
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	14%
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	12%
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	10%
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	4%
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%



## Analyse Abris

Les maisons où sont logées les populations retournées ont été inhabitées et abandonnées pendant plus de 2 ans et cela a causé la détérioration des maisons. 80% des maisons ont été calcinées par les rebelles ADF/ NALU. Les maisons qui ont résistées soit 92% sont trouées et exposent les gens qui y vivent (pluie, moustiques, etc.) car non couvertes par des tôles et matériels locaux de construction. Plus de 3 familles se retrouvent dans une maison de 3 chambres salon et cela expose des enfants à des risques de protection (Maladies, incitation à la sexualité avant l'âge de maturité), etc. Les gens dont leurs maisons ont été détruites ou calcinées par des ADF/ NALU se trouvent dans les ménages de ceux qui ne sont pas encore retournés.

## Articles Ménagers Essentiels (AME)



## Analyse AME

Les AME restent un casse-tête pour la population retournée car elle prouve qu'une famille sur 10 possède 1 casserole de 5 litre mais trouée. Les populations n'arrivent à couvrir les besoins en terme d'eau. Les ustensiles de cuisine et de couchages ainsi que les kits d'hygiène intimes pour les femmes enceintes et en âge de procréation restent un grand défi parmi tant d'autres à relever qui prend 70% des ménages enquêtés. Le score card AME est de 4, d'où un besoin urgent en assistance en AME car c'est au delà du seuil critique d'intervention et mérite une intervention.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		27	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	4	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	93	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	1	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	3	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>			
Source améliorée	35%	-	1
Source non-améliorée	52%	-	3
Eau de surface	10%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	22%	-	2
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes		54%	-
De 31 minutes à 2 heures	54%	32%	-
Plus de 2 heures		14%	-
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème		13%	0
Les points d'eau sont trop éloignés		36%	9
Les points d'eau sont difficiles d'accès		38%	2
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse		2%	1
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau		6%	6
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé		34%	27
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés		3%	12
L'eau est trop chère		0%	0
Pas assez de récipients pour stocker l'eau		33%	20
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)		8%	0
Autre		0%	0
Ne sait pas		0%	0

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
	27	

### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

#### Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup>

Tous les membres sans distinction	100%	-
Les hommes adultes	0%	-
Les femmes adultes	0%	-
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-
Les filles de moins de 18 ans	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup>

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	13%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	15%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	3%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	4%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	5%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	10%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	52%	-	5

#### Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	0%	-	3
Non	100%	-	5

#### Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

#### Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

#### Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui	20%	-
Non	80%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Latrines séparées par sexe (EM)

Oui	5%	-
Non	95%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup>

Présence de matières fécales	-	24
Eau stagnante	-	0
Déchets solides domestiques	-	21
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0
Rongeurs / rats	-	0
Aucun	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>27</b>	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>7,9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	45%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	12%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	39%	-	5

## Analyse EHA

D'après l'analyse et observation sur terrain dans les zones de retours de HALULGUPA, MWENDA, LOULO-LOSELOSE, KISIMA et KALEMBO, certains ménages sont en train d'utiliser les eaux de la rivière (LUSULUBI à MWENDA). Certains points d'eau sont dans des zones insécurisées. À Mwenda, il y a 6 bornes fontaines et dont 2 seulement sont fonctionnelles avec un débit insuffisant. Il y a une file d'attente aux points d'eau et cela entraîne des bagarres entre les gens et d'autres rentrent sans puisés. Les sources d'eaux sont insuffisantes et l'eau consommée par la population est insalubre. Le taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone d'évaluation est de sévérité 2 soit 24% avec risque d'enregistrer des cas des morts. 52% des enquêtés insistent que les sources sont non-améliorées et par conséquent, il y a insuffisance en eau dans les ménages, d'où une intervention est d'importance capitale.

## Santé

<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>			<b>27</b>
<b>Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)</b>			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		59%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		6%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		18%	-
Autre		17%	-
<b>Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)</b>			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		58%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		5%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		19%	-
Autre		17%	-
<b>Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)</b>			Non consensus
<b>Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure		82%	-
Entre 1 heure et 2 heures		16%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		2%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		1%	-
<b>Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)</b>			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	27	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		<b>27</b>	
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	9	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	16	
Manque de médicaments	-	27	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	22	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	5	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
<b>Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)</b>			
Diarrhée	22%	-	2
Fièvre	34%	-	
Toux	32%	-	
<i>Taux total &lt;15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; &gt; 80% = Sévérité 5</i>			
<b>Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)</b>			
Oui	32%	-	
Non	35%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<b>Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :</b>			
<b>Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)</b>		<b>IC</b>	
	<b>Cas suspects</b>	<b>Cas confirmés</b>	
Paludisme	90	90	
Infection Respiratoire Aigue	29	29	
Diarrhées aiguës	16	16	
Typhoïde	0	11	
Malnutrition aigue globale	6	6	
Rougeole	36	34	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	0	0	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	98	
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque grave	
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque grave	
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Non consensus	



## Analyse Santé

Les enquêtes ont montré que des structures sanitaires (aires de santé) sont déjà fonctionnelles dans les zones de retours sauf qu'elles n'ont pas d'entrants médicaux, pas occupés car, les lits et matelas étaient emportés/brulés par les ADF/ NALU à leurs passages. Mais aussi, les structures sont en état de délabrement très avancés. Les femmes enceintes et des personnes malades restent dans une même chambre cas de HALUNGUPA, le centre de santé de Loulo fonctionne à Loselose car, c'est là où il y a une concentration des retournées. Les centres de santé de Kisima et Ntoma sont ouvertes avec une faible fréquentation par manque des intrants et les malades préfèrent aller se soigner chez les militaires Ougandais car c'est gratuit. Les soins que les militaires donnent aux PDI de Ntoma, Kisima et Loselose c'est pour le calment. Il a été révélé que 3 comprimés de paracétamol coûtent 2000Fc dans les zones de retours. Les pygmées n'ayant pas de moyen pour se soigner dans les zones de déplacements, selon eux, ils meurent chaque jour au moins, on enregistre 3 cas par mois depuis leur arrivée dans les zones. Les frais exigés au soins, fait à ce que certaines personnes font recours à l'automédication et traitement traditionnel. Ce qui fait qu'on identifie 2 à 3 cas de morbidité dans chaque aire de santé. Le taux d'observation en moyenne est de 64 cas par mois dans les aires de santé en mouvement de retour. D'où une nécessité de gratuité d'accès aux soins pour la population retournée.

## Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>25</b>	
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	15%	-	<b>5</b>
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	23%	-	<b>5</b>
Nombre total d'enfants en situation de handicap	6	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	8	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

### Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	2	2	2	4
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	4	8	5	4
Violences intercommunautaires	2	7	0	7
Violences sexuelles	3	7	2	12
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	5	0	1	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	6
Violences conjugales	0	7	0	3
Séparation des familles	7	14	8	10
Pillage / vol / cambriolage	23	8	19	2
Pillage du bétail	5	0	9	0
Arrestations arbitraires	9	0	6	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	2
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	6	0	5	1
Autre	0	0	2	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>				
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	2	2	2	4
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	4	8	5	4
Violences intercommunautaires	2	7	0	7
Violences sexuelles	3	7	2	12
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	5	0	1	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	6
Violences conjugales	0	7	0	3
Séparation des familles	7	14	8	10
Pillage / vol / cambriolage	23	8	19	2
Pillage du bétail	5	0	9	0
Arrestations arbitraires	9	0	6	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	2
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	6	0	5	1
Autre	0	0	2	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement		44%	-
Déni d'accès à des services		1%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		1%	-
Mariage forcé		3%	-
Travail forcé		10%	-
Pas de cas dans le ménage		49%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		0%	-

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement		37%	-
Déni d'accès à des services		0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		0%	-
Mariage forcé		8%	-
Travail forcé		6%	-
Pas de cas dans le ménage		49%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		3%	-

### Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>25</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	15%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-	
Viol	37%	-	
Agression sexuelle	3%	-	
Violence physique ou harcèlement	47%	-	
Mariage forcé	24%	-	
Déni d'accès à des services	1%	-	
Abus psychologique / émotionnel	27%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	22	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	2	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	1	
Ne se prononce pas	-	1	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Oui	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	3	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	15	
Accès à la terre pour les PDI	-	20	
Augmentation du coût du loyer	-	11	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	1	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	4	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	2	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	2	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

## Analyse Protection

Il a été ressorti que plusieurs familles se sont séparées dans les zones de retours car les militaires sont devenus les maris des femmes dont leurs maris n'ont pas d'activité. Les filles mineures âgées de 14 à 17 ans par manque de soutiens de leurs parents, elles s'adonnent au sexe de survie. Les cas de viols sont ressentis mais mécanismes de protection sont inexistant. Plusieurs maisons de tolérances se trouvent dans les zones de retours (à HALUNGUPA: 7, à MWENDA: 4, à LOULO- LOSELOSE: 5 et KISIMA: 5). 127 enfants filles mineurs dans des maisons de tolérances et dont, entre eux 47 filles pygmées. promuscuité dans des maisons. Dans ces zones de retours, les FADRC sont devenus exploitants, acheteurs et vendeurs des cacao et des manioc dont, ils imposent le prix. Les jeunes se transforment en SANGABALENDE et insécurisent la population. Plus de 54 cas de coups et blessures, 120 cas des grossesses précoces, 80 cas de mariage forcé(19%) , plus de 30 cas de viols( 38%) sur mineur, 16 cas de VBG, plus de 200 cas de violences physiques et 55 cas d'harcèlements(48%),195 cas de séparation familiale, révélés dans les évaluations, abus psychologique/ émotionnel( 24%), etc.



## Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>			
		21	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>			
		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	27%	-	1
Plus de 1 heure	8%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	65%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>			
		Aucun, ils vont tous à l'école	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	15	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	24%	-	
Filles (Primaire)	10%	-	
Garçons (Secondaire)	50%	-	
Filles (Secondaire)	42%	-	
Total	33%	-	2
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	67%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	10%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	4%	-	
Enfant jamais allé à l'école	4%	-	
Autre	4%	-	
Ne se prononce pas	10%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

#### Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
Elles / Ils doivent travailler à la maison
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
Mariage précoce / mariage forcé
Grossesse précoce
Faim
La route pour aller à l'école est trop dangereuse
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
L'école est trop loin
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
5	7
5	4
0	0
0	0
0	0
1	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
1	1
0	0
0	0
0	0

#### Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

##### Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	70%
Avant la crise	-	100%

##### Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	70%
Avant la crise	-	70%

##### Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	40
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	70

## Analyse Éducation

Environ 13650 enfants en âge scolaire (de 6 à 17ans) seraient en mouvement de retour dans les aires de santés concernés par l'évaluation, et d'ici septembre 13650 écoliers et/ou élèves des populations en mouvement de retour seraient en besoins des kits scolaires pour leur scolarité et bénéficieraient d'un programme spécial dans leurs écoles, qui serait soutenu par EPST, 28 écoles dont 2 écoles secondaires et 26 écoles primaires déplacées prétendent retourner dans leurs milieux de provenance avant l'ouverture de l'année scolaire 2023-2024, 6 écoles dont leurs infrastructures scolaires ont été vandalisées par la crise ADF dans la zone n'auront pas la possibilité d'encadrer les élèves en septembre 2023 lors de la rentrée scolaire), 224 enseignants de 28 écoles ont besoins de renforcement de capacité sur le module psychosocial, la gestion participative d'une classe et autres thèmes. 12 écoles de la localité de MWENDA ont accueilli des élèves déplacés depuis 2021 à nos jours en encadrant plus de 90 élèves dans une salle de classes et ont fonctionné avec plusieurs difficultés liées aux infrastructures.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>32</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	95%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	2%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	5	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	3%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	6	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	3	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	6	
AME	-	24	
EHA	-	23	
Santé	-	25	
Education	-	4	
Protection (y compris la sécurité)	-	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	3	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	89%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	15%	-	
Vouchers / foires	42%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	83%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	15%	-	
Autre	10%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	44%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	44%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	13%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	16%	-
Comment donner son feedback	16%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	23%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	33%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	24%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	94%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	18%	-
SMS	13%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	13%	-
Crieurs publics avec mégaphones	7%	-
Au travers des leaders communautaires	19%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	3%	-
Organisations / comités de femmes	3%	-
Autorités locales gouvernementales	3%	-
Autorités locales (police, militaires)	4%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	30%	-
Boîte à plaintes	45%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	87%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	13%	-
SMS	12%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	10%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	3%	-
Autorités locales gouvernementales	3%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

## Analyse AAP

Etant une population affectées par la guerre, les population ont besoins de savoir comment s'enregistrer et comment bénéficier de l'assistance. . Soulignons que le besoin en Abri n'est pas aussi du reste parce que certaines habitations dans des localités évaluées ont été brûlés (80% dans HALUNGUPA, LOSELOSE, KISIMA) et d'autres abandonnés pendant plus de 2 ans par conséquent ces abris se sont détériorés ( 67%)car étant des maisons en construction non-durable délabrée. Ici les besoins prioritaires de la population restent la santé, les AME (casseroles, bidons, habits, etc) et EHA (eau, savon, latrines, etc) parce que plusieurs biens avaient été abandonnés, pillés et volés quand les population fuyaient les affres des ADF-Nalu. Pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaires, 95% d'enquêtés préfèrent la face à face avec un travailleur humanitaire peu importe le genre et 88% d'enquêtés préfèrent la même approche pour faire un retour/plainte/doléance sur la réponse humanitaire.

## Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par MIDEFEHOPS ASBL dans les aires de santé de HAUNGUPA, MWENDA, LOULO-LOSELOSE, KISIMA et KALEMBO répond à l'alerte EH Tools 4837. Cette évaluation rapide multisectorielle ressort des besoins dans tous les secteurs de la vie humaine. Toutes les zones sont accessibles par véhicule, moto et par voie aérienne sauf à Loulo où il n'y qu'un seul moyen d'accès soit à moto. La population retournée et déplacée se confrontent à plusieurs problèmes liés à la non accessibilité aux champs qui est la source principale d'approvisionnement, le prix élevé des denrées alimentaires sur les marchés, recourir au vente des bien pour avoir à manger dans les ménages, les femmes et filles n'arrivent pas à accéder aux champs les plus éloignés du centre des villages, les filles et femmes pratiquent le sexe de survie, séparation des familles suite à la pauvreté des parents hommes, prise de la drogue pour se dépasser des événements de traumatismes, fréquentations des maisons de tolérances par les adolescents(e), exposition des files et femmes aux viol et violences sexuelles. Les maisons en état de délabrement avancées exposent les familles à des risques de maladies (paludismes) car, les gens dorment sans moustiquaire, promiscuité dans les ménages, les gens dont leurs maisons été détruites se trouvent dans des difficultés car, ceux dont les leurs ont résistées les chassent. L'eau consommée est non potables et d'autres utilisent l'eau de rivière (LUSULUBI) comme à Mwenda et les bornes fontaines sont déjà abimées. Mais aussi, les gens se bagarrent au niveau des points d'eau à cause d'une insuffisance d'eau et des points de puisages, insuffisance des outils de puisages dans des ménages et les filles et femmes n'utilisent pas des kits d'hygiène intime pour leur menstrues ; pour la santé, les centres de santés ont repris mais sans aucun intrant en médicaments et le prix de 3 paracétamol coûte 2000Fc à Loselose et Halungupa. Les cas de diarrhée, de malnutritions aigue ont été signalés chez les femmes enceintes et les enfants de moins de 5 ans. 3 femmes enceintes sont retrouvées sur un lit d'hôpital et avec, les malades dans une même chambre, manque des préservatifs dans les zones évaluées. Les écoles n'ont pas fonctionné dans les zones de retours sauf à Halungupa où une école primaire de CECA 20 a fonctionnée et été payante mais les parents qui n'ont des moyens, leurs enfants n'y ont pas accédé. A Mwenda. Les familles pygmées ont demandées de bien vouloir aussi étudier comme les bantous mais manquent des fournitures scolaires. 1/2 des couchages sont troués, bidons 1/2 troué, casseroles 1/2 troués, assiettes 1/2 troués. Les besoins restent criant dans tous les secteurs humanitaires et ceux prioritaires dégagés par les parties prenantes sont : Abris, Nourriture, AME, SANTE, PROTECTION. Au vu des résultats présentés dans ce rapport et des besoins prioritaires exprimés par les populations lors des entretiens avec les informateurs clés, les enquêtes ménages et dans les groupes de discussion, une intervention rapide multisectorielle est nécessaire pour répondre aux problèmes identifiés dans les zones évaluées.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)