

ERM réalisée dans les villages de Lulimba, Lutchimu et Mitche, aire de santé de Lulimba, groupement de Basikasilu, zone de santé de Kimbi-Lulenge, secteur de Nganja en territoire de Fizi

Date de publication du rapport : 08/09/2023

Contexte

Description de la crise

En réponse à l'alerte 4889 (<https://ehtools.org/alert-view/4889>), HEKS/EPER a mené une évaluation rapide multisectorielle dans les villages de Lulimba, Lutchimu et Mitche situés dans l'aire de santé de LULIMBA, groupement de Basikasilu, secteur de Nganja, zone de santé de Kimbi-Lulenge, territoire de Fizi en province du SUD-KIVU.

Ces villages ont accueilli environ 7 374 personnes déplacées (1 229 ménages) en provenance du haut plateau de Fizi (villages Irumba, Kabanja, Kitumba, Rugezi, Bigaragara ...) en groupements de Basimuyaka-Sud et Basimukuma-Sud en territoire de Fizi en province du SUD-KIVU à la suite des affrontements entre groupes armés à tendance communautaire (la coalition des groupes armés Gumimo et Twigwaneho contre le groupe armé Biloze Bishambuke).

Egalement dans le groupement de Banyabemba (villages de Kalonda2, Koko, Lukolo, Nzingaloba, Muzinga, Muloba, Manianga ...), secteur de Babuyu, territoire de Kabambare en province du MANIEMA à la suite des affrontements entre groupes armés locaux. A noter que le nombre de ménages hôtes s'est élevé à 4 690, la pression démographique exercée pour ces nouveaux déplacements est d'environ 26%.

La plupart de ces ménages (70%) sont venus du territoire de Kabambare en province du Maniema contre 30% venus du territoire de Fizi en province du SUD-KIVU. (voir tableau mouvement de population).

L'ERM conduite par HEKS/EPER du 23 au 26/08/23 met en exergue des besoins prioritaires en nourriture, santé, abris, AME (articles ménagers essentiels) et EHA (eau, hygiène et assainissement).

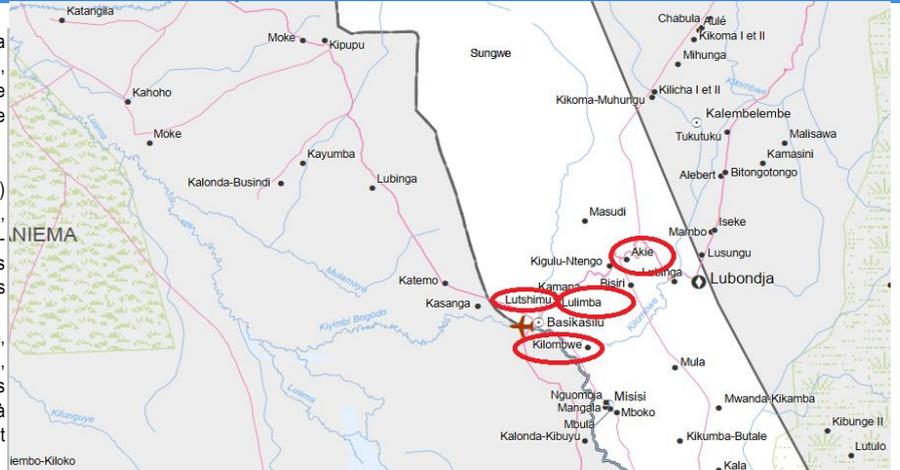
Pour plus d'informations, merci de contacter :

- Marion Blanloeuil, Chargée de Programmes HEKS/EPER

Courriel : marion.blanloeuil@heks-eper.org Tél : +243 827 303 214

- Alpha Kalumendo, MEAL Manager HEKS/EPER

Courriel : alpha.kalumendo@heks-eper.org Tél : +243 819 365 297



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte 4889 0
Autres codes d'alerte

Date de début de crise 01.05.2023 07.07.2023
Date de fin de crise En cours En cours

Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée 5919 5919
Taille moyenne ménages 6,1 -

Accès physique	Source : équipe d'évaluation	
Accès sécuritaire	Camion	
Présence de la MONUSCO	Non	
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Aucun incident enregistré les 2 dernières semaines	
Couverture tél.	70% à LULIMBA et LUTCHIMU; 0% à MITCHE	(estimation)

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

La crise a impacté négativement les conditions de vie des déplacés et familles d'accueil. Les conséquences humanitaires sont l'insécurité alimentaire dans les ménages, l'accès limité aux moyens de subsistance, la perte ou pillages des AME, l'accès difficile aux soins, la promiscuité dans les abris. Pour les familles d'accueil, les déplacés constituent une charge qui affectent le peu de ressources dont ils disposent.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	0%
18-64 ans	17%	15%
6-17 ans	21%	22%
7 mois-5 ans	9%	11%
0-6 mois	1%	2%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	84%
Nutrition	6%
Abris	11%
Articles ménagers essentiels (AME)	11%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	10%
Santé	10%
Education	3%
Nourriture	11%
Moyens de subsistance	2%
Protection	1%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	4%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	1229				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	0%	5%	-	94%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	16%	-	15%	-	69%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	3%	14%	-	-	67%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	25%	-	-	-	75%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	93%	-	7%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	67%	-	33%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	7%	26%	66%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	71%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	17%	51%	31%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	12%	1%	17%	26%	61%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	2%	-	97%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	16%	33%	49%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	65%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	RAS				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	84%	-	-	-	15%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	85%	-	-	-	15%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	71%	-	20%	-	10%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	78%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

D'après les participants aux GDC, la situation sécuritaire paraît calme dans les zones de provenance néanmoins le risque des affrontements entre les groupes antagonistes reste non négligeable étant donné que ces groupes armés y restent encore actifs. Les attaques des pygmées sont fréquemment enregistrées pendant les périodes de récoltes des vivres.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)
Autre

(% de ménages)	
	71%
	29%
	34%
	66%
	22%
	5%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire
Nourriture
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
Abris
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)
EHA (eau, savon, latrines, etc.)
Santé
Education
Protection (y compris la sécurité)
Cohésion sociale et consolidation de la paix
Communication
Moyens financiers (cash)
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée) ³
Fréquence max. possible: 4

	0
	4
	1
	0
	2
	1
	1
	3
	0
	0
	0
	0
	0
	0
	0
	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	21%	21%	21%
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	79%	79%	79%
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1229	1229	1229
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	4690	4690	4690
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	

Analyse des mouvements de population

Le nombre de ménages déplacés dans les villages de LULIMBA, LUTCHIMU et MITCHE est estimé 1229 ménages d'environ 7374 personnes. Ces villages sont situés dans l'aire de santé de LULIMBA, groupement de BASIKASILU, Secteur de NGANDJA, dans la zone de santé de KIMBI-LULENGE, Territoire de FIZI en province du SUD-KIVU. Ces déplacés vivent pour la plupart en familles d'accueil et d'autres dans des maisons à location. Ils sont arrivés en 3 grandes vagues dont celle juin, juillet et août 2023 en provenance du Haut Plateau de FIZI (Villages Irumba, Kabanja, Kitumba, Rugezi, Bigaragara ...) en groupements de BASIMUYAKA-SUD et BASIMUKUMA-SUD en territoire de FIZI à la suite des affrontements entre la coalition des groupes armés Gumimo et Twihaneho contre le groupe Biloze Bishambuke ; et en groupement de BANYABEMBA (Villages de Kalonda2, Kako, Lukolo, Nzingamaloba, Muzinga, Muloba, Manianga ...), secteur de BABUYU en territoire de KABAMBARE à la suite des affrontements entre groupes armés pygmées et bantous. La plupart de ces ménages (70%) sont venus du territoire de Kabambare en province du Maniema contre 30% venus du territoire de FIZI en province du SUD-KIVU. Les déplacés sont minoritaires à LULIMBA et LUTCHIMU par rapport aux communautés hôtes contrairement à MITCHE où les déplacés sont un peu moins de la moitié et exercent une forte pression démographique (plus de 50%) sur les communautés hôtes aussi vulnérables. La plupart de ces déplacés n'ont pas l'intention de retourner dans leurs villages de provenance à la suite des affrontements récurrents et enregistrés malgré des périodes temporaires d'accalmie ; ceux de LULIMBA pourraient s'y intégrer localement.

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	5919	5919	5919
---	------	------	------

Taille moyenne des ménages (EM)	6,1	-	
--	-----	---	--

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	26%	26%	
--	-----	-----	--

(Réponse IC majoritaire)

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	0%	quelques-uns (moins de la n	
--	----	-----------------------------	--

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	0	-	
---	---	---	--

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données Mdp EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	1229
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	4690
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	5919

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

VILLAGES	AIRE DE SANTE	Communauté hôte	Déplacés	Retournés	Tot	Préssion démographique
		Ménage	Ménage	Ménage	Ménage	
LULIMBA	LULIMBA	2840	408	0	3248	14%
LUTCHIMU	LULIMBA	1005	356	0	1361	35%
MITCHE	LULIMBA	845	465	0	1310	55%
Total		4690	1229	0	5919	26%

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0	0%	
	115-125 mm	8	14%	0	0	8	5%
	>125 mm	13	86%	36	100%	49	110%
	MAG	8	14%	0	0%	8	5%

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0	0%	
	115-125 mm	5	24%	0	0	5	9%
	>125 mm	16	76%	36	100%	52	91%
	MAG	5	24%	0	0%	5	9%

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0	0%	
	115-125 mm	13	19%	0	0	13	7%
	>125 mm	29	81%	72	100%	101	93%
	MAG	13	19%	0	0%	13	7%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	20	33%
>230 mm	41	67%
MAG	20	33%

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	2	100%	1	100%	2	100%
	115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	MAG	2	100%	1	100%	2	100%

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	4	100%	3	100%	4	100%
	115-125 mm	68	100%	26	100%	68	100%
	>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	MAG	72	100%	29	100%	72	100%

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	6	100%	4	100%	6	100%
	115-125 mm	68	100%	26	100%	68	100%
	>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	MAG	74	100%	30	100%	74	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	0
185-230 mm	148
MAG	148

Analyse Nutrition

Le dépistage de la malnutrition par la prise du périmètre brachial (PB) auprès de 114 enfants de moins de 5 ans fait état de 7% d'enfants vivant avec la malnutrition aigüe modérée (13 sur les 114 enfants dépistés). Aucun de cas de malnutrition aigüe sévère n'a été identifiée. Sur 61 femmes enceintes et allaitantes dépistées, 20 souffraient de la malnutrition aigüe modérée soit 33%.

Selon les données collectées au centre de santé de LULIMBA, sur 517 enfants de 6 à 59 mois dépistés en juillet 2023, 212 enfants soit 41% souffraient de la malnutrition aigüe globale dont 10 cas de malnutrition aigüe sévère soit 2% et 202 cas de malnutrition aigüe modérée soit 39%. Le taux élevé au centre de santé par rapport aux dépistages lors des enquêtes ménages est expliqué du fait que les cas de malnutrition de l'aire de santé voisine de Kasanga, zone de santé Kabambare en province du Maniema sont orientés au centre de santé de LULIMBA.

Les cas de malnutrition sont pris en charge au centre de santé de LULIMBA par les partenaires INTERSOS (en UNS) et IMC (en UNTA et UNTI).

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		4	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	84%	4	
Agriculture de subsistance	6%	2	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	1%	1	
Activités de chasse / cueillette	0%	1	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	1%	1	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	2	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	1%	1	
Aucune	2%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	57%	-	
Non	42%	-	
Ne sait pas	1%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
			Pas pertinent pour ce contexte
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	47%	-	
Non	53%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	2%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	24%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	1%	-	
Autre	42%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Non
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	-	3	
Non	-	1	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	16%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	3%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	38%	-	
Marché	3%	-	
Travail pour de la nourriture	74%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	9%	-	
Petit commerce	6%	-	
Vente de braises/charbon, etc	7%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	3%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	24%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	3%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	2%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	94%	-	5
1-2 semaines	5%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	1%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	2	-	
Pour les adultes femmes	2	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	16%	-	1
Limite (>28)	15%	-	3
Pauvre (≤28)	69%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	3%	-	1
Sous pression (<19)	14%	-	3
Crise / urgence (≥19)	83%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Les besoins en sécurité alimentaire sont pregnants car les déplacés n'ont pas accès aux champs pour faire leurs propres cultures. La principale activité pour s'ibvenir à leurs besoins reste le travail journalier. 53% des ménages n'ont pas eu accès à un marché ces 7 derniers jour (trop loin, produits trop chers).

94% des ménages n'ont aucune réserve de nourriture, le SCA est pauvre pour 69% des ménages et 83% des ménages sont au niveau crise et plus concernant l'indice des stratégies de survie simplifié.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		4	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	3%	-
En famille d'accueil	67%	-
Dans un site spontané	1%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	23%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	6%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	21%	3
Maison (construction non-durable délabrée)	60%	2
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	19%	2
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Aucun(e)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	71%	-
Non	29%	-
Ne sait pas	0%	-

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5



Sévérité

4

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	7%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	3%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	11%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	13%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	43%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	6%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	11%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	4
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

La pression démographique liée à l'arrivée des déplacés augmentent les besoins en abris. La plupart des déplacés sont accueillis chez les CH.

La promiscuité (71%) est de rigueur et les personnes vivent dans des maisons en paille, elles dorment dans une seule chambre sachant que la taille moyenne d'un ménage est de 6 personnes.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	54%	-	
Non	40%	-	
Ne sait pas	4%	-	
Ne se prononce pas	3%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	1%	-	2
2 – 2.9	17%	-	3
3 – 3.9	51%	-	4
4 – 5	31%	-	5

Analyse AME

D'après les enquêtes, 51% des ménages atteignent un niveau de sévérité de 4/5 pour le score card AME (5 étant la non présence d'articles AME dans les ménages). Les articles prioritaires sont les habits, casseroles et kits de couchage.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		4	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinetts privés	-	1	
Robinetts public / bornes fontaines	-	1	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	1	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	1	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	21%	-	1
Source non-améliorée	53%	-	3
Eau de surface	26%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	65%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
			Aucun, tous les ménages ont assez d'eau
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	65%	-	
De 31 minutes à 2 heures	33%	-	
Plus de 2 heures	2%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	14%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	37%	3	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	13%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	3%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	6%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	39%	3	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	2%	0	
L'eau est trop chère	10%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	52%	2	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	27%	3	
Autre	4%	1	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		4	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	33%	-	
Les hommes adultes	17%	-	
Les femmes adultes	67%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	50%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	12%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	1%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	17%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	2%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	26%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	61%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	2%	-	3
Non	97%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	Aucun(e)
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	68%	-	
Non	31%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	5%	-	
Non	95%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	2	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	3	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	4	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		4	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	16%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	33%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	49%	-	5

Analyse EHA

Concernant les besoins EHA, on note que les ménages sont éloignés des sources d'eau qui a 53% ne sont pas améliorées. Les femmes et les filles sont concernées par des risques sécuritaires quand elles vont chercher de l'eau. Les points d'eau sont en nombre insuffisants et la population n'a pas assez de matériel pour stocker l'eau.

61% des ménages indiquent ne pas avoir suffisamment d'eau pour boire et pas assez pour cuisiner (pour 54% d'entre eux). On distingue les mêmes taux et les mêmes manques pour l'hygiène personnelle et les fins domestiques. Il n'y a quasiment de dispositifs de lavage des mains.

Concernant les latrines, 58% des ménages les partagent avec plus de 4 familles (norme sphère). 49% des ménages pratiquent la défécation à l'air libre et 95% des latrines existantes sont non genrées.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

4

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	79%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	12%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	9%	-
Autre	1%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	81%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	13%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	6%	-
Autre	0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	37%	-
Entre 1 heure et 2 heures	24%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	29%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	10%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	1
A la maison avec sage-femme	-	1
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	2
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		4	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	1	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	4	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	3	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	1	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	65%	-	4
Fièvre	74%	-	
Toux	46%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	46%	-
Non	26%	-
Ne sait pas	1%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	399	5
Infection Respiratoire Aigue	151	5
Diarrhées aiguës	58	5
Typhoïde	0	5
Malnutrition aiguë globale	0	0
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, un peu

Analyse Santé

Dans toute la zone, seulement 2 structures de santé sont disponibles. Elles sont largement utilisées par la population mais plutôt pour les urgences car les personnes affectées ne disposent pas d'assez de moyens financiers pour accéder aux soins. Selon un responsable du centre de santé de LULIMBA, le manque de transport ne facilite pas la vaccination régulière dans ce village enclavé. A Lulimba et Lutchimu, les déplacés récents comme les résidents évoquent un problème d'accès aux soins par manque de moyens financiers pour payer les factures de soins jugés exorbitantes.

Pour 53% de la population, les établissements se situent entre 1:00 et une demie journée de marche. Par exemple, Les habitants de AKYE et MITCHE doivent parcourir 3 à 5 heures de marche pour accéder aux soins à Lulimba.

65% d'enfants de moins de 5 ans souffrent de diarrhées, 74% de fièvre et 46% de toux. A MITCHE, les enfants n'ont pas accédé à la vaccination de routine depuis un an, hormis une seule

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			4
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	15%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Ne sait pas	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	0	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	15%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	17	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	14	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	1	1	2	2
Meurtre	0	1	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	2	0	2
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	1
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	1	0	0	2
Violences conjugales	0	0	0	0
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	0	1	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	1	0	2	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	1	1	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	27%	-
Déni d'accès à des services	2%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	6%	-
Mariage forcé	15%	-
Travail forcé	9%	-
Pas de cas dans le ménage	55%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	4%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	26%	-
Déni d'accès à des services	2%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	4%	-
Mariage forcé	14%	-
Travail forcé	9%	-
Pas de cas dans le ménage	60%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	4%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	52%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	18%	-	
Viol	16%	-	
Agression sexuelle	11%	-	
Violence physique ou harcèlement	10%	-	
Mariage forcé	9%	-	
Déni d'accès à des services	3%	-	
Abus psychologique / émotionnel	2%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	1	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	3	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	2	
Accapement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	2	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

La CH est prête à accueillir la population pour un temps limité.

26% des femmes et 27% d'hommes ont subi du harcèlement ou des violences physiques dans la zone. 16% auraient subi des viols.

Selon les informateurs clés, il y a des problèmes entre la CH et les PDI pour l'accès à la terre.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
		4	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	71%	-	1
Plus de 1 heure	20%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	10%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	6%	-	
Non	94%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	1	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	1	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	70%	-	
Filles (Primaire)	73%	-	
Garçons (Secondaire)	85%	-	
Filles (Secondaire)	84%	-	
Total	78%	-	5
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	53%	-	
Ecole trop éloignée	1%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	19%	-	
Destruction de l'école	1%	-	
Occupation de l'école	1%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	1%	-	
Enfant jamais allé à l'école	6%	-	
Autre	20%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	1	1
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	1	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	1
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	1	1
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	0	0
	1	1
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	-
	0	-
	1	0
	0	1
	0	0
	0	0
	0	0
	1	1
	0	0
	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		0
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		0

Analyse Éducation

Pour l'accès à l'éducation, plus de la moitié des ménages indiquent ne pas avoir assez de moyens financiers pour payer les fournitures aux enfants.

Les écoles primaires sont gratuites et quasiment toutes les écoles sont à moins d'une heure de marche des lieux d'habitation hormis le sous-village de LUCHINGO dans la localité de MITCHE où les enfants doivent marcher 1h20 pour atteindre une école primaire dans le sous-village à MUTAKUYA 1.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		4	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	84%	-	
Nutrition	6%	1	
Abris	11%	0	
AME	11%	0	
EHA	10%	0	
Santé	10%	1	
Education	3%	0	
Nourriture	11%	0	
Moyens de subsistance	2%	0	
Protection (y compris la sécurité)	1%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	4%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	4	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	1	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	2	
AME	-	1	
EHA	-	1	
Santé	-	3	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	71%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	29%	-	
Vouchers / foires	34%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	66%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	22%	-	
Autre	5%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	2%	-
Où recevoir l'assistance	66%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	66%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	12%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	28%	-
Comment donner son feedback	4%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	11%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	9%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	5%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	45%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	79%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	15%	-
SMS	2%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	2%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	15%	-
Au travers des leaders communautaires	16%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	2%	-
Autorités locales gouvernementales	4%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	46%	-
Boîte à plaintes	60%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	59%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	11%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-
Evenements communautaires	2%	-
Crieurs publics avec mégaphones	9%	-
Au travers des leaders communautaires	3%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	4%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

Analyse AAP

Les modalités de distribution préférées par les déplacés sont l'assistance en cash physique (71%) et assistance en nature (66%). La plupart de ménages soit 84% n'ont jamais reçu une quelconque assistance humanitaire ; néanmoins 10% ont affirmé avoir déjà reçu l'assistance en santé, 3% en éducation et 6% en nutrition pour ne citer que cela. Les communautés ont comme besoin en information : où et comment s'enregistrer pour recevoir l'assistance (66%), qui peut accéder à l'assistance (28%), les dispositions spéciales pour les personnes à besoins spécifiques (12%), ... Les moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire sont le face-à-face avec un travailleur humanitaire (79%), l'appel téléphonique (45%), les crieurs du village (15%), à travers les leaders communautaires (16%). Les 3 mécanismes de gestion de plaintes et de rétroaction sont les boîtes aux plaintes (60%), le face-à-face avec un travailleur humanitaire (59%) et les appels téléphoniques (46%).

Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par HEKS/EPER du 23 au 26 août 2023 met en avant des besoins pressants en nourriture, santé et abris sur demande de la population.

Tous les secteurs sont à viser par une assistance mais on peut également noter que la sévérité des besoins est d'autant plus importante en sécurité alimentaire, santé et EHA.

Egalement, selon les enquêtes ménages menées, la population souhaite être assistée avec les modalités CASH et en nature.

Enfin, les déplacés n'ont pas l'intention de repartir dans leur localité de provenance.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.

4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".

7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)