

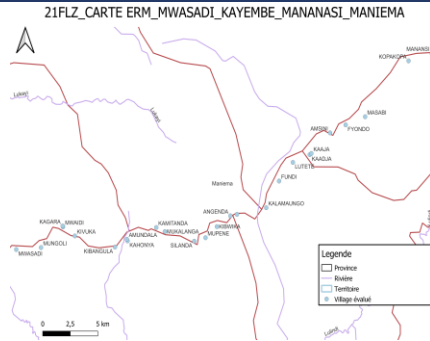
**Contexte**

**Description de la crise**

L'axe Mananasi-Kayembe-Mwasadi, est situé dans les secteurs Bangubangu Salamabila et Bangubangu Wamazza dans les zones de santé de Salamabila et de Wamazza en territoire de Kabambara, appartenant à la province du Maniema en République Démocratique du Congo. Des sources administratives locales ont alerté sur des nouvelles arrivées en avril 2023 de 10000 personnes déplacées dans les villages de Mwasadi Bitumba, Tuyenge, Mungoli, Kagara, Mwaidi, Kivuka Mukalanga, Kamitanda, Kionya, Siranda, Mupene, Agenda, Kayembe, Banyangi, Kalyamaungu, Fundi, Mwalengo, Kahadja, Fyondo, Kapasa, Masabi, Kopakopa, Mananasi en Zones de santé de Salamabila et Wamazza, fuyant le combat opposant deux factions rivales des miliciens Mai-Mai dans certains villages du groupement de Nonda dans le secteur de Bahombo. Après une mission d'évaluation sur l'axe il ressort une estimation de la présence de 1515 ménages déplacés en besoin d'assistance et de 3249 familles hôtes sur l'axe Mananasi-Kayembe-Mwasadi.

Selon l'alerte Ehtools 4741, confirmée par OCHA le 02 mai 2023 Depuis plusieurs mois ces zones de santé vivent dans l'insécurité causé par l'activisme de groupes armés Raia Mutomboki qui s'affronte aux forces armées de la république démocratique du Congo (FARDC) d'une part et entre eux d'autres part. Depuis le mois d'Avril 2023, on observe des nouvelles arrivées des personnes déplacées dans les villages de Kionya, Kivuka, Fundi, Mwanana, Fundi-Mwalengo, Kopakopa, Maungudu, Mwasadi, Kayembe et Wamazza dans la zone de Santé de Salamabila. Ces villages sont Abimba, Kawaya, Kibumba, Marungu et Mwanuloyi. Ces personnes déplacées furent les combats opposant deux factions rivales des miliciens Mai-Mai dans certains villages du groupement Nonda, dans le secteur des Bahombo. Selon les sources humanitaires locales et la société civile ces nouvelles personnes déplacées ont déclaré avoir marché durant trois jours pour atteindre les localités d'accueil. Ces personnes déplacées ont indiqué qu'il y a d'autres personnes déplacées sur les chemins vers cette zone d'accueil, ces ménages déplacés se trouvant dans des familles d'accueil. A ce jour, ces personnes déplacées sont réparties dans différentes familles d'accueil avec des besoins multiples en abris, protection, vivres, non vivres, eau potable, soins médicaux, etc.

C'est dans ce contexte qu'ACTED avec le soutien de USAID, a décidé d'organiser une évaluation rapide multisectorielle (ERM) dans le cadre du projet « Addressing Food Insecurity through a Multisectoral Response and Strengthening Intersectoral & Food Security and Nutrition Evidence-Based Analysis, Planning & Response in the Democratic Republic of the Congo » sur la période allant du 10/05 au 16/05/2023 sur l'axe Mananasi-Kayembe-Mwasadi. Le but est de procéder à l'identification des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les moyens de subsistance de populations déplacées et autochtones se trouvant dans cette zone affectée par les conflits. Cette évaluation a permis également d'obtenir de premières informations concernant l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection de la zone. La situation sécuritaire est relativement calme sur l'axe et il y a la présence des Forces Armées de la République Démocratique du Congo et de la Police Nationale Congolaise. La zone est couverte par les réseaux Vodacom, Airtel et Orange. Actuellement dans cette zone il y a la présence permanente d'autres acteurs humanitaires (MSF/E) dans la santé et Action Aide en éducation.



Source des résultats:	EM	IC
Code de l'alerte	4741	4741
<b>Autres codes d'alerte</b>		
<b>Type de crise</b>		
Conflit	100%	25
Epidémie	0%	0
Catastrophes naturelles	0%	0
Autre	0%	0
Date de début de crise	28/04/2023	03/03/2023
Date de fin de crise	En cours	En cours

Les dates indiquées ci-dessus correspondent aux dates les plus récentes citées par les sources enquêtées

**Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée**

4764

Taille moyenne ménages

7,8

**Conséquences humanitaires**

Selon les participants aux entretiens en groupes de discussion réalisés dans les différents villages, ces derniers ont soulevé diverses conséquences liées à cette crise entre autre : la difficulté d'accès à la nourriture et aux logements décent ce qui conduit à plus de promiscuité dans les ménages (notamment quand le logement est partagé avec une famille d'accueil dus aux incendies des habitations), perte en vie humaine, l'accès aux articles ménagers essentiels est difficile (les déplacés se partagent les AME disponibles avec les communautés hôtes) car la plupart de leurs AME ont été perdus, pillés, volés, abandonnés lors des affrontements et les champs des agriculteurs abandonnés. Cette situation a occasionné le déplacement de la population. Elles ont aussi notifié une augmentation des prix sur le marché à la suite de la crise, les vols de cultures, la récolte de cultures immatures dans les champs.

**Accès physique**

Voitures et pied

**Accès sécuritaire**

Pas de problème sécuritaire

Présence de la MONUSCO

Non

Incidents

Viol, Incendies de maison, meurtre, Braquage, combrilage

**Couverture téléphonique**

65%

(estimation)

**Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)**

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
20-64 ans	15%	13%
6-19 ans	20%	22%
0-5 ans	14%	14%
Total	50%	50%

**Perspective d'évolution de la crise**

Au moment de l'enquête sur le terrain, la situation sécuritaire était toujours très volatile dans les villages de provenance car les deux camps sont toujours en conflit, ce qui laisse à craindre de nouveaux affrontement dans les jours à venir. La population observe la situation avant de se décider pour le retour dans les villages de provenances. Concernant la perception de la communauté hôte par rapport aux mouvements de déplacés, au moins 60% affirment qu'ils sont prêts à assister ces familles pour un temps limité et seul 38% peuvent les assister pour le temps nécessaire.

**Source des résultats:**

**Type spécifique de crise si catastrophe naturelle**

Tremblement de terre  
Inondation  
Sécheresse  
Eruption volcanique/luminiq  
Autre

**EM**

0%  
0%  
0%  
0%  
0%

**Assistance humanitaire depuis la crise**

Nutrition  
Abris  
Articles Ménagers Essentiels  
EHA  
Santé  
Educaïon  
Nouriture  
Moyens de subsistance  
Protection  
Cohésion sociale et consolidation de la paix  
Communication  
Cash (non conditionnel)  
Autre (préciser)  
Pas d'aide reçue

19%  
17%  
0%  
1%  
19%  
1%  
0%  
0%  
0%  
0%  
0%  
0%  
2%  
0%  
78%

## Informations sur l'enquête

**Méthodologie**  
La technique utilisée est celle de la collecte mobile par le biais de la boîte à outils ERM produite par REACH pour la communauté humanitaire en RDC. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC) ; des entretiens auprès de ménages (EM) ; et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Le questionnaire GDC a été administré à l'aide d'une version sur papier. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées auprès d'un échantillon total de 109 ménages déterminés sur une population estimée à 37159 ménages, réparti dans 25 localités évaluées. 95 ménages plus un buffer de 15% pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacune de 25 villages a été effectuée. L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des EM dans les villages échantillonnés le long de l'axe enquêté. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des villages. Au cours de cette enquête 25 entretiens ont été réalisés dans les 25 villages (Mwasadi Bitumba, Mwasadi Tuyenge, Mungodi, Kagara, mwaidi, kivuka Mukalanga, Kamitanda, Kionya, Siranda, Mupene, Siranda, Kayembe, Banyangi, Kalyamaungu, Fundi, Mwalengo, Kahadja, Fyondo, Kapasa, Masabi, Kopakopa, Mananasi) avec les Informateurs Clés institutions étatiques, centres de santé, leaders communautaires, représentants des déplacés.

Outils ERM	Outils ERM	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	-
IC distance	Non	-	-	-
IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Non	-	-	-

<b>Date de début de l'enquête</b>	EM	IC
<b>Date de fin de l'enquête</b>	10/05/2023	11/05/2023
<b>Organisation</b>	13/05/2023	14/05/2023
<b>Mission</b>	ACTED	Acted
	Non	Non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés
Mananasi	84	5	1
Kopakopa	640	4	1
Masabi	170	4	1
Fyondo	230	5	1
Amusini	453	5	1
Kaadja	144	8	1
Lutete	19	1	1
Fundi	114	8	1
Kalamaungu	97	5	1
Kayembe	176	9	1
Agenda	292	1	1
Kibwika	71	3	1
Mupene	283	3	1
Silanda	144	3	1
Kihonya	258	5	1
Kamitanda	176	5	1
Mukalanga	240	4	1
Amundala	372	8	1
Kibangula	170	6	1
Kivuka	356	4	1
Mwahidi	70	4	1
Kagara	32	3	1
Mungodi	55	1	1
Tuyengi	38	4	1
Mwasadi	80	1	1
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>4764</b>	<b>109</b>

## Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	86%	-	14%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	81%	-	19%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché	30%	-	56%	-	14%
	Disponibilité de ressources alimentaires	2%	-	31%	-	67%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCSI)	0%	-	40%	-	60%
	Indice domestique de la faim (IDF / HHS)	37%	-	63%	-	0%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	-	14%	-	86%
	Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCS)	11%	8%	-	46%	35%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri	12%	11%	77%	0%	0%
Articles ménagers essentiels	Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement	0%	-	20%	35%	-
	Score card AME	0%	4%	25%	65%	6%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte	6%	0%	71%	7%	15%
	Litres d'eau par personne par jour	89%	5%	0%	7%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains	0%	-	0%	100%	-
	Disponibilité des installations sanitaires ET Partage	0%	2%	7%	90%	1%
	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école	60%	-	24%	2%	14%
Éducation	Taux d'inscription (école primaire)	62%				
	Taux de fréquentation (école primaire)	58%				
	Ratio élèves / enseignants	83,33333333				
	Lieu physique des classes primaires	92%	-	8%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	66%	28%	5%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	1%	34%	5%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	0%	2%	3%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	1%	13%	39%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	6%	10%	22%
Santé	0%	8%	9%
Education	0%	2%	7%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	24%	2%	11%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)	0	1	2
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	25	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	2	3
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	21	4
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	1	13
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	1	5
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC
Déplacés	36%	32%
Retournés	0%	0%
Communauté hôte / autochtones	64%	68%
Réfugiés	0%	0%
Rapatriés/Expulsés	0%	0%

Analyse des mouvements de population

Depuis l'année dernière, la situation sécuritaire dans la province du Maniema, (territoire de Kabambare) est volatile avec des affrontements entre plusieurs groupements de bangubangu qui s'affrontent entre eux d'une part et avec les Forces Armées de la République Démocratique du Congo (FARDC). Ces derniers affrontements ont été accompagnés par des pertes des vies humaines, pillages, vol, braquage, cambriolage, enlèvements ou tentative d'enlèvement, vol des bétails, arrestations arbitraires, recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés et violence sexuelle. Ils ont entraîné un déplacement massif de la population vers les villages situés dans la zone de santé de Salamabila et Wamaza groupement de Bangubangu Salamabila et Wamaza. À la suite de ces mouvements de population, l'évaluation a fait état de 4764 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 37159 personnes (sur base d'une moyenne de 7,8 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages et selon les enquêtes ménages effectuées, 1696 seraient déplacés (selon les informateurs clés) soit 36% de la population. Ce dernier chiffre est calculé en appliquant le pourcentage de déplacés enquêtés au nombre de ménages dans la zone. Un comptage des ménages a eu lieu dans chacun des villages. Pour les villages plus petits, les ménages ont pu être comptés, pour les villages trop grands, le nombre de ménages a été estimé à l'aide des informations partagées par les informateurs clés. Avec cette dernière méthode on dénombre 1515 ménages déplacés. Si on ne tient compte que des estimations des informateurs clés et comptage, on estime donc le nombre de ménages déplacés à 1515 ménages. Nous considérons ici les données présentées dans le tableau démographique (données croisées entre le comptage, les observations des informateurs clés et groupes de discussion). Nous choisissons donc de retenir une démographie globale de 4764 ménages qui semble plus cohérente par suite du croisement des données et 1515 ménages déplacés.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1696	1515
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtones	3068	3249
Réfugiés	0	0
Rapatriés/Expulsés	0	0

Nombre total 4764 4764

Taille moyenne des ménages 7,8 -

Pression 55% 47%

Proportion de 54% Non consensus

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	25342
Après la crise	37159

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	3249
Après la crise	4764

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement

Déplacés	1515
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	3249
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	4764

## Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	11	24%	3	2%	14	9%
>125 mm	19	76%	51	88%	70	91%
MAG	11	24%	3	2%	14	9%

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	5	13%	9	14%	14	14%
>125 mm	18	87%	54	86%	72	86%
MAG	5	13%	9	14%	14	14%

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	16	19%	12	9%	28	14%
>125 mm	37	81%	105	81%	142	86%
MAG	16	19%	12	9%	28	14%

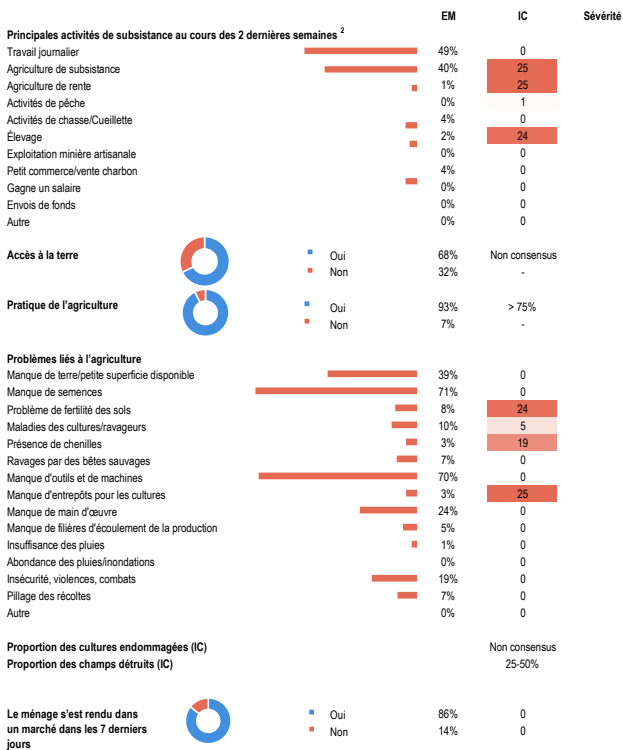
	Total	
	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	12	19%
>230 mm	89	81%
MAG	12	19%

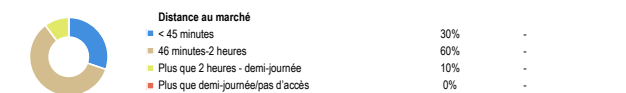
## Analyse nutrition

L'analyse montre qu'il n'y a pas de cas de malnutrition aigüe observée au sein de cette population. Cependant nous notons la présence des cas de malnutrition modérée chez les enfants de moins de 5 ans (9% chez les garçons et 14% chez les filles). Les FEFA (Femmes Encointes et Allaitantes) font également face à une situation préoccupante. Avec 19% d'entre elles entrant dans la catégorie malnutrition modérée. Pendant les séances de groupes de discussion, les participants ont déclaré que les insuffisances alimentaires commencent à se faire sentir au sein de la communauté car les populations déplacées. En effet celles-ci n'ont pas accès à leurs champs et les autres auraient fui tout en abandonnant les stocks dans leurs localités d'origine où il ne leur est pas possible de retrouver du fait de l'insécurité. A noter que l'aggravation en matière de nutrition pourrait potentiellement s'étendre aux ménages familles d'accueil car ils ne peuvent pas se déplacer pour attendre leurs champs éloignés par peur de l'insécurité à la suite de la présence des groupes armés. En définitive le risque est de basculer dans un état de malnutrition sévère est particulièrement présent pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà dans un état de malnutrition modérée si rien n'est fait dans ce domaine.

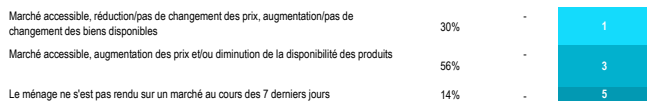
Recommandations : les organisations ou partenaires travaillant dans le domaine de la nutrition sont appelées à doter les centres de santé en intrants nutritionnels afin de permettre la prise en charge des enfants et femmes enceintes en malnutrition en cours dans la zone soit efficace et éviter ces personnes de basculer dans la malnutrition sévère. Un renforcement des sensibilisations sur les bonnes pratiques alimentaires et la diversité nutritionnelle. Des formations sur les bonnes pratiques agricoles pourraient aussi être envisagées pour permettre aux agriculteurs d'augmenter la production.

## Sécurité alimentaire

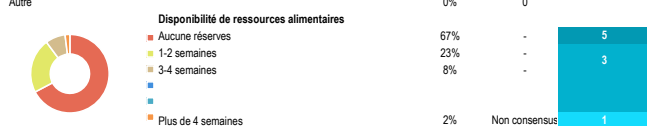
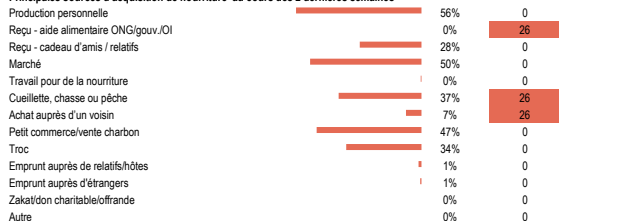




**Le ménage s'est rendu sur un marché au cours des 7 derniers jours (marché accessible) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché**



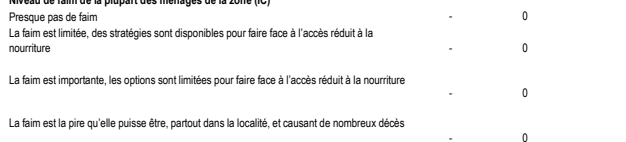
**Principales sources d'acquisition de nourriture au cours des 2 dernières semaines**



**Nombre moyen de repas par jour**



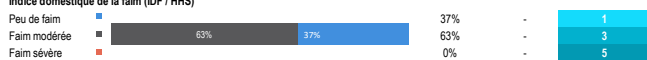
**Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)**



**Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup>**



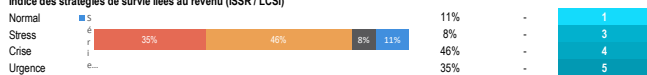
**Indice domestique de la faim (IDF / HHS) <sup>4</sup>**



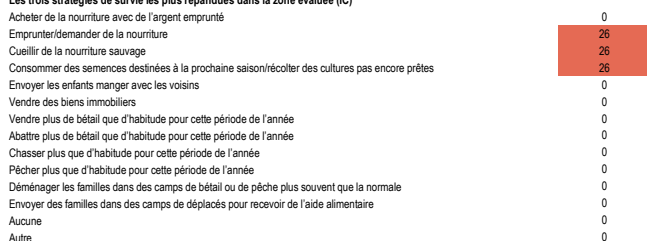
**Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>**



**Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)**



**Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)**



**Analyse Sécurité alimentaire**

La crise au sein de ce contexte volatile a produit un sentiment d'insécurité qui fait que les populations craignent de retourner dans leurs champs. Par conséquent dans l'immédiat elles ne peuvent pas bénéficier du produit de leurs cultures et à terme la production agricole risque de chuter drastiquement. La situation en matière de sécurité alimentaire est donc très préoccupante. En effet à titre d'illustration, 60% de ménages ont un Score de Consommation Alimentaire (SCA) pauvre, inférieur à 28, et 40% des ménages ont de score limite. De plus 86% des ménages ont régulièrement recours à des stratégies de survie néfastes pour survivre et 63% des ménages souffrent de faim modérée. Concernant l'indice de stratégies de survie liées au revenu, 35% des ménages sont dans une situation d'urgence et 46% dans une situation de crise.

Les champs dans la zone de provenance ont été abandonnés et toutes les cultures envahies par les herbes sans aucun entretien alors même que l'agriculture constitue la deuxième activité des ménages au cours des deux dernières semaines. Les stocks qui restaient dans les maisons ont été pillés par les groupes armés et ce qui n'avait pas été pillé pourrissent dans des maisons car pas de possibilité de se rendre dans cette zone craignant les attaques des groupes armés, cette situation accentue l'insécurité alimentaire sur cet axe. Signalons également que les champs de la population hôte ne donnent plus de bonne production par manque de semence de semence de bonne qualité car les semences utilisées datent de plusieurs années. Cette situation entraîne une conséquence grave sur cette population ou tout le monde dépend des champs. En rapport avec les prix des denrées sur le marché, une hausse de prix a été déclarée dans la zone d'accueil car les produits deviennent de plus en plus rares et la demande a augmentée : 65% de ménages affirment que les prix ont augmentés, 36% disent qu'il y a moins de produits sur le marché depuis que la crise a commencé. Les populations affectées par la crise n'ont pas de stocks alimentaires, ils vivent au jour le jour.

Recommandations : Une assistance alimentaire d'urgence est recommandée tant pour la population déplacée que pour la population autochtone pour soulager cette communauté qui fait face à une crise alimentaire. Vu que la population a un problème d'accès aux semences, il est recommandé de fournir un soutien en culture vivrière et maraichère sous forme de distribution des intrants agricoles, accompagné de formation sur la nouvelle pratique culturale aux ménages qui pratique l'agriculture et ayant accès facile à la terre.

## Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	12%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	77%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre (préciser)	11%	-	

### Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	20%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	37%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	10%	-	
Construit sur sa propre parcelle	33%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	0%	-	

### Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	12%	-	1
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	0%	-	
Maison Et : louée	0%	-	
Maison Et : accueillie par une famille d'accueil	11%	-	2
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	29%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	8%	-	
Abri d'urgence Et : accueilli par une famille d'accueil	16%	-	3
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	25%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	4
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris	0%	-	5

### Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	71%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	28%	-	+1

### Nombre moyen m<sup>2</sup> par personne (EM)

	2,4	-	3
--	-----	---	---

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	Non consensus	1
Centre collectif école (IC)	-	Non consensus	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	Aucun	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	
Part de la population sans abri (IC)	-	Non consensus	5

### Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)

	Non consensus
--	---------------

### Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)

	Aucune/Légère/Forte/Totale
--	----------------------------

### Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)

	Non consensus
--	---------------

## Analyse Abris

Les familles déplacées ainsi que celles d'accueil vivent dans une situation de promiscuité dans des maisons construites en briques adobe et couvertes de la paille, d'autres sont dans des maisons construites sur parcelle des familles d'accueil gratuitement. Aucun ménage ne dort à l'extérieur sans abris. Un majorité des abris construits sont en mauvais état, plusieurs maisons s'effondrent quand il pleut, cela expose ces personnes aux maladies surtout pendant la saison de pluie. 77% des abris sont en matériaux semi durable (briques à dobe) et 11% ont choisi de parler autres car ces abris sont en paille ou torchis. Ce déplacement de la population vers les endroits qu'elle considère être en sécurité a eu un impact sur l'accès au logement, car les familles d'accueils et déplacées partagent souvent la même maison. La situation de promiscuité est donc réelle au sein des ménages et Les participants aux groupes de discussions nous ont déclaré que les adultes et enfants partageaient une même chambre. La surface moyenne occupée par personne au sein des abris est de 2,4 m<sup>2</sup>, ce qui est bien en dessous des standards SPHERE recommandés (3,5m<sup>2</sup> par personne), 28% des ménages enquêtés indiquent que tous les membres du ménage dorment dans la même chambre.

Cette situation n'exclurait pas des tensions entre les déplacés et leurs hôtes si dans l'avenir si la situation venait à perdurer.

Recommandations : au vu de la promiscuité au sein des abris et l'absence d'abris pour les

ménages déplacés la construction d'abris d'urgences pour les ménages déplacés dans les villages d'accueil et la réhabilitation des abris pour les ménages autochtones les plus vulnérables semble pertinente.

## Articles ménages essentiels (AME)

Destructions et pillages	EM	IC	Sévérité
Pas de destructions et pillages	0%	-	
Destructions/pillages importants	97%	-	

### Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)

	Non consensus
--	---------------

Déplacement préventif ou réactif	EM	IC	Sévérité
Déplacement préventif	0%	Non consensus	
Déplacement réactif	100%	-	

### Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)

Pas de destructions / pillages	0%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	0%	-	
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	20%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	35%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	

### Score card AME

	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1,9	4%	-	2
2 – 2,9	25%	-	3
3 – 3,9	65%	-	4
4 – 5	6%	-	5

### Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	0
Support de couchage	0
Bidons de stockage	28
Casserolles	28
Moustiquaire	28
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

## Analyse Articles ménages essentiels

Les déplacés ont abandonné la majorité de ce qu'ils possédaient comme articles ménagers essentiels pendant leur fuite. Tous les ménages déplacés ont affirmé que le déplacement a eu lieu subitement, c'est pourquoi, 97% de ménages enquêtés disent avoir subi des pillages et destructions. Tous les ménages ont subi une perte en articles ménagers essentiels à la suite de la crise et 71% des ménages ont un score AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique) à la suite de ces événements. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les participants ont déclaré des besoins sévères en AME sur l'axe, notamment en raison d'importants pillages et destructions de biens. Une insuffisance d'articles comme ustensiles de cuisine, bidon, support de couchage ainsi que de couverture est à signaler aussi pendant de groupe de discussion. Selon certains ménages enquêtés, les articles ménagers essentiels sont disponibles sur les marchés des villages d'accueil mais les déplacés n'ont pas les moyens pour se procurer. Les ménages hôtes affirment partager les articles avec les déplacés mais à la suite de l'insuffisance des articles, cela risquerait de créer un conflit à la longue durée si le déplacement persiste.

Recommandations : À la suite de cette situation qui touche beaucoup plus les déplacés, nous recommandons une assistance en Articles Ménagers Essentiels. La modalité restant à définir selon la capacité des marchés en matière d'absorption (argent, foire ou en nature). Une analyse en matière de sécurité permettra de déterminer la faisabilité d'une intervention selon la modalité envisagée.

## Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone</b>	14%	23%	1
<small>&lt;15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; &gt; 80% = Sévérité 5</small>			

### Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinets privés		0	
Robinets public/ bornes fontaines		0	
Puits à pompe/forage		0	
Puits creusé aménagé		0	
Source naturelle aménagée		0	
Source naturelle non-aménagée		31	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)		31	
Camion-citerne		30	
Charrette avec petite citerne		0	
Kiosque / échoppe / boutique à eau		0	
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)		0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)		7	

### Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup>

Source améliorée	6%	> 75%	1
Source non-améliorée	86%	Aucun	3
Eau de surface	7%	Non consensus	4

### Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	77%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	19%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	20%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	13%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	15%	≈50%	5

### Litres d'eau par personne par jour (EM)

Plus de 15 litres	89%	-	1
8-15 litres	5%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	7%	-	4

### Temps pris pour aller chercher l'eau

< 45 minutes	68%	-	
46minutes-2 heures	32%	Aucun	
Plus que 2 heures	0%		
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%		

### Problèmes d'accès à l'eau

Points d'eau trop éloignés	32%	0
Points d'eau difficiles d'accès	17%	12
Chercher l'eau est une activité dangereuse	2%	20
Accès restreint pour certains groupes	18%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	77%	0
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	9%	28
L'eau n'est pas disponible sur le marché	10%	3
L'eau est trop chère	4%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	77%	0
Ne considère pas l'eau comme potable	22%	19
Autre	0%	2

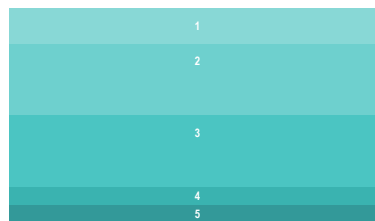
### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45 min	6%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45 min	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	64%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	8%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	7%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	15%	-	5

### Disponibilité d'un système de lavage des mains



Oui	0%	Non consensus
Non	100%	-
	-	Aucun



## Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

### Pratiques de lavage des mains (EM)

Après la toilette ou la latrine	3%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	5%	-
Avant de préparer les aliments	10%	-
Avant de manger	100%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	14%	-
Au retour des champs	11%	-

### Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau ET : utilisée par les usagers ET : du savon est disponible	0%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau ET : du savon n'est pas disponible	0%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible ET : non équipée en eau	0%	-	-
Il n'y a pas de système de lavage des mains disponible	100%	-	4

### Disponibilité des installations sanitaires <sup>7</sup>

Pas d'installation sanitaire	1%	Non consensus
Installation non-améliorée	97%	Aucun
Installation améliorée	2%	> 75%

### Partage des installations sanitaires



< 4 ménages	8%	<25%
> 4 ménages	92%	-

### Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	38%	0
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	63%	0
Ne sont pas propres/hygiéniques	64%	2
Ne sont pas privées	45%	28
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	37%	28
Sont trop éloignées.	4%	26
Sont difficiles d'accès	1%	0
Il est dangereux de s'y rendre	0%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	0%	0
Autre	0%	0

### Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	2%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	7%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	90%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	1%	-	5

### Problèmes environnementaux rapportés (IC)

Présence de matières fécales	0	IC
Eau stagnante	2	
Déchets solides domestiques	11	
Déchets organiques en décomposition	28	
Rongeurs/rats	0	
Aucun	0	

## Analyse Eau, hygiène et assainissement

La population de l'axe est confrontée à une situation de manque d'eau potable. 94% des ménages s'approvisionnent à des sources non améliorées pour la boisson et autres usages au niveau des eaux de surface par insuffisance des points d'eau aménagés et seul 6% qui affirment s'approvisionnent à des points d'eau améliorés (sources ou puits). Mais les personnes rencontrées des groupes de discussion ont affirmé que de nombreux points d'eau se tarissent pendant la saison sèche.

Les problèmes d'accès à l'eau signalés sont entre autre le nombre insuffisant de points d'eau ; le temps d'attente aux points d'eau ; le manque de récipients pour stocker l'eau et points d'eau difficile d'accès. 22% des ménages n'aiment pas le goût ou la qualité de l'eau qui est non potable et certains groupes (enfants, femmes, personnes âgées, minorités ethniques, etc.) n'ont pas accès aux points d'eau.

Les conditions hygiéniques sont préoccupantes sur l'axe. Tous les ménages n'ont pas à disposition des stations de lavage des mains et 97% des ménages utilisent les latrines non hygiéniques qui sont partagée avec plus de 4 ménages. Concernant la consommation d'eau des ménages, on remarque que 89% des ménages consomment en moyenne plus de 15 litres d'eau par jours et par personnes qui conforme aux standards SPHERE qui exige la consommation de 15litres par jour/personne. En revanche, vu que l'eau utilisée vient de sources non-améliorées, cela ne peut pas être considéré comme acceptable.

Recommandations : Au vu de ces résultats, nous recommandons la construction et réhabilitation des points d'eau existants, une sensibilisation sur les bonnes pratiques en matière d'assainissement en utilisant la méthode ATPC afin d'encourager les ménages à construire des latrines familiales en appuyant avec la distribution de kits d'hygiène aux femmes.



Source d'obtention des soins	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	73%	0	
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	24%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement	EM	IC	Sévérité
A la maison avec famille	1%	0	
A la maison avec sage-femme	46%	0	
A la maison avec infirmier	2%	0	
Centre de santé/d'accueil	51%	0	
Autre	0%	0	



Disponibilité d'une structure de santé	EM	IC	Sévérité
Moins de 45 minutes	53%	0	
Entre 45 minutes et 2 heures	46%	0	
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	0	
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0	

## Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	0
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	0
Autre	0

## Problèmes d'accès aux soins (EM)

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	14%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	84%	-	
Structure de santé manque de médicaments	2%	-	
Structure de santé manque d'équipements	0%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	0%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	
Autre (préciser)	0%	-	

## Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	16
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	14
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	27
Problèmes d'accès sécuritaire	-	14
Autre	-	0

## Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines

Diarrhée	14%	23%	1
Fièvre	15%	-	
Toux	13%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

## Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	13%	-
Fièvre	13%	-
Toux	11%	-

## Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	17%	51-75%
Non	83%	-

## Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	0
Infection Respiratoire Aigue	1467	1442
Diarrhées aigues	607	607
Typhoïde	444	444
Malnutrition aigüe globale	0	0
Rougeole	32	32
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

	IC
Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières	Non consensus
Disponibilité de médicaments	Non consensus
Disponibilité d'équipements médicaux	Disponible en suffisance/Manque modéré
Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)	Augmentation modérée (entre 25% et 50%)

## Analyse Santé

Les maladies les plus fréquentes sur l'axe sont : diarrhée, fièvre, toux, paludisme et typhoïde, ce sont des signes possibles des effets d'une consommation d'eau potentiellement contaminée au vu de l'environnement en EHA (eau hygiène et assainissement). D'après les informations obtenues auprès des structures de santé et informateurs clés, 14% des enfants de moins de 5 ans ont souffert de la diarrhée au cours de deux semaines ayant précédées l'enquête. Les structures sont accessibles, cependant les ménages ont des difficultés d'accéder aux soins par manque des moyens pour payer les soins (84%) et aussi par manque des médicaments au centre de santé (2%). Notons par ailleurs que les consultations intra-hospitalières journalières ont fortement augmentées entre 51% à 69% et qu'il y a une forte augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé) d'entre 51% à 69% avec le mouvement de déplacement cela s'explique par la présence de MSF E dans la zone avec son appui aux aires de santé.

Recommandations : conformément à ce qui a été mentionné précédemment un soutien au centre de santé est nécessaire pour permettre à toute la communauté d'accéder aux soins en rendant disponibles les médicaments et des équipes de santé. Ceci afin de favoriser la bonne prise en charge surtout des personnes vulnérables de la zone et renforcer la prise en charge des enfants malnutris existante dans les centres de santé.

Nombre et type d'incidents de protection	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	9%	0	5	0	0
Mutilations/coups et blessures	0%	0	2	0	2
Violences intercommunautaires	0%	0	0	0	0
Violences sexuelles	16%	0	0	9	0
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	2%	0	2	0	0
Blessés/morts dus aux mines	2%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	4%	0	0	25	0
Violence conjugale	6%	0	2	0	2
Séparation des familles	19%	0	0	0	0
Pillages	46%	0	0	0	0
Vol, braquage, cambriolage	33%	0	0	0	0
Pillage du bétail	38%	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	31%	0	2	0	0
Harçèlement ou divulgation de renseignements	1%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	3%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	2%	0	0	0	0
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	0	0	0	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	0	0	0	0
Travaux forcés	7%	0	0	0	0
Autre	10%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	35%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	3,8	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	10%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	0,0

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés	EM	IC
Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	2%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

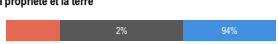
Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	4%	-
Proportions de PSH étant des enfants	29%	-
Proportions de PSH étant des adultes	71%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	0%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	0%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	0%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés	EM	IC
Tensions avec la communauté d'accueil	0%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	38%	0
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	60%	0
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	1%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0
Pas d'information	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation	EM	IC
Oui	78%	0
Non	22%	0



Tensions sociales liées à la propriété et la terre	EM	IC
Pas de tensions	94%	0
Tensions modérées	2%	0
Tensions très graves	1%	0



Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)	EM	IC
Accaparement des terres	0	0
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0	0
Accès à la terre pour les PDI	0	0
Augmentation du coût du loyer	0	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	0	0
Exploitation des concessions/population riveraines	0	0
Destruction des cultures ou des animaux	0	0
Destruction des étangs piscicoles	0	0
Exploitation des ressources naturelles	0	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locaux	0	0
Incidences et/ou destruction des maisons/Abris	0	0
Insécurité d'occupation	0	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0	0
Problèmes de limites	0	0
Rareté des terres	0	0
Remise en cause des transactions foncières	0	0
Répartition inégale des terres	0	0
Restitution des biens	0	0
Successions	0	0
Propriété	0	0
Aucun problème	0	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)	EM	IC
Oui	1%	0
Non	99%	0



Perception de risque d'incidents liés aux REG	EM	IC
Risque existe	2%	2
Risque n'existe pas	98%	26



Ménages dirigés par une personne mineure (EM)	0%	-
---	----	---

Ménages dirigés par une femme (EM)	71%	-
------------------------------------	-----	---

Analyse Protection

Selon les résultats des enquêtes ménages ainsi que lors des groupes de discussion, plusieurs incidents de protection ont été signalés, notamment : meurtre, pillages, pillage de bétail, séparation des familles violences intercommunautaires, violences sexuelles, enlèvements ou tentative d'enlèvement, mariage précoce/forcé, violence conjugale, pillages des biens, pillage du bétail, arrestations arbitraires, recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés, recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés et travaux forcés. Il existe actuellement des groupes de médiation, confirmés par 78% des ménages enquêtés, dans les villages afin d'aider la communauté à vivre dans la cohabitation pacifique et à résoudre les tensions qui pourraient surgir dans la communauté. 35% des ménages enquêtés confirment la présence d'enfants non accompagnés dans leurs ménages, ces informations sont confirmées par les participants des groupes de discussion. 60% de ménages enquêtés confirment que la population hôte est prête à assister les déplacés pour un temps limité seulement et 38% sont prêts à assister pour le temps nécessaire.

Recommandations : Renforcer la sensibilisation la communauté pour le renforcement du cadre de concertation pour la cohabitation pacifique existant dans la zone et renforcement de l'autorité de l'état dans la zone. Cela permettrait de réduire les incidents liés à la protection et aiderait à réduire les violences et extorsions subies par la communauté à cause de la présence des groupes armés.

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)	98%	0	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)	2%	0	

Ecole primaire fonctionnelle endommagée	Oui	Non	EM	IC	Sévérité
	39%	61%	0	0	

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	18%	0	
Attaque par des personnes armées	38%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	44%	0	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)	Oui	Non	EM	IC	Sévérité
	10%	84%	-	-	

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)	EM	IC	Sévérité
Ecole fonctionnelle disponible	60%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	17%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	7%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	2%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	14%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	57%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	63%	-	
Filles de 12 à 17 ans	53%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	58%	-	
Total	62%	-	2

Taux total >=70% = Sévérité 1, 51% - 69% = Sévérité 2, 36% - 50% = Sévérité 3, 16% - 35% = Sévérité 4, <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)	EM	IC	Sévérité
Après la crise	-	89%	1
Avant la crise	-	88%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	51%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	62%	-	
Filles de 12 à 17 ans	57%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	60%	-	
Total	58%	-	2

Taux total >=70% = Sévérité 1, 51% - 69% = Sévérité 2, 36% - 50% = Sévérité 3, 16% - 35% = Sévérité 4, <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)	EM	IC	Sévérité
Après la crise	-	83%	1
Avant la crise	-	88%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)	EM	IC	Sévérité
Manque de moyens pour payer l'école	85%	-	
Interruption suite à un déplacement	15%	-	
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	

Raison principale de la non-scolarisation (IC)	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.)	0	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	12%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	11%	-	
Filles de 12 à 17 ans	18%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	15%	-	
Total	14%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)	-	10%
Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)	-	-45%
Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)	5	-

Ratio élèves / enseignants (IC)	EM	IC	Sévérité
Elèves pour 1 enseignants actuellement	83,33333333		4
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	56,22222222		

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1, 46 - 55 = Sévérité 2, 56 - 70 = Sévérité 3, 71 - 85 = Sévérité 4, >= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants	EM	IC	Sévérité
Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	91%	-	
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	9%	-	
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-	
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-	

Lieu physique des classes primaires	EM	IC	Sévérité
Ecoles existantes	92%	0	1
Espaces temporaires	8%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre	0%	0	

## Analyse Éducation

Les écoles restent fonctionnelles dans l'axe évalué et toutes ces écoles bénéficient de la gratuité de l'enseignement prônée par le gouvernement. 98% de ces écoles sont accessibles à moins d'une heure de marche à pied par les élèves. Toutefois les raisons du non-scolarisation des enfants évoquées par les ménages enquêtés restent le manque de moyens pour payer l'école (85%) malgré la gratuité et l'interruption à la suite du déplacement (15%).

D'après les informateurs clés, la raison principale de non-scolarisation reste l'impossibilité de payer les matériels scolaires. Les discussions de groupe réalisées avec les familles de déplacés et les familles d'accueil dans tous les villages évalués laissent voir que le système éducatif a connu beaucoup de problèmes tant pour les déplacés que les autochtones. La plupart des enfants des déplacés n'accèdent pas à une éducation inclusive et de qualité à la suite du manque de fournitures scolaires perdus lors de la fuite pendant les affrontements dans les milieux d'origine entre les groupes armés. A ceci s'ajoute le problème d'infrastructure scolaire non adaptés, les salles de classes construites en stick d'arbre et en pisé nécessitant une réhabilitation complète et d'autres en brique à dobe en mauvais état nécessitant une réhabilitation.

Recommandations : Prise en charges scolaire pour les enfants des ménages les plus démunis de l'axe, notamment des ménages déplacés avec des enfants déscolarisés. Il est également conseillé de doter les enfants déplacés des kits scolaires nécessaires et matériels didactiques, de former des enseignants sur l'accompagnement psychosocial et en éducation à la paix.

## Conclusions générales et commentaires

Au vu des données collectées lors de la présente ERM par les équipes terrain ACTED, trois besoins prioritaires (par ordre d'importance) ont été spécifiquement mentionnés par les ménages à savoir : la nourriture, les moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail etc) et les Articles Ménagers Essentiels (casserole, bidons, habits etc). Les informateurs clés ajoutent également l'Eau Hygiène et Assainissement parmi les trois besoins prioritaires. Un élément qu'il semble également intéressant de mentionner en matière de priorisation des besoins est le fait que les moyens financiers (cash) sont le deuxième besoins privilégié par les ménages à la question de savoir quel est leur besoin prioritaire n°1. Les recommandations de l'analyse marché permettront ou non d'aller dans le sens de la préférence des ménages.

En matière de démographie, les deux sources d'information (enquêtes ménages et Informateurs clés) concordent pour affirmer que la population déplacée représente environ un tiers de la population globale de l'axe. Il en résulte que la pression sur les ressources est conséquente et qu'une intervention humanitaire dans les plus brefs délais est pertinente.

Enfin, et conformément aux besoins prioritaires exprimés par les populations, (i) la situation en sécurité alimentaire est préoccupante et il en est de même pour les moyens de subsistances (ii) et pour les Articles Ménagers Essentiels (iii).

Ainsi (i) 60% des ménages présentent un Score de Consommation Alimentaire pauvre et 81% des ménages ont recours à des stratégies de survie les plaçant soit dans la catégorie "Urgence" - la plus grave (35%) à "Crise" (46%).

Ensuite (ii) en matière de moyens de subsistance, 71% des ménages font état d'un manque de semences et il est à noter que parmi les stratégies de survie les plus utilisées figure le fait de consommer les semences qui servent normalement aux récoltes des prochaines saisons agricoles.

Par ailleurs (iii) Le score card AME des ménages se situe entre 3 et 5 pour 71% des ménages ce qui correspond à un indice de sévérité entre 4 et 5 (5 étant l'indice de sévérité le plus grave).

En conclusion et selon les présentes données ERM, il convient d'intervenir rapidement à tout le moins dans les secteurs prioritaires identifiés par la population.

Les recommandations qui suivent distinguent l'analyse par secteur :

### 1. Nutrition :

Aux organisations ou partenaires travaillant dans le domaine de la nutrition de doter les centres de santé en intrants nutritionnels afin de permettre la prise en charge des enfants et femmes enceintes en malnutrition en cours dans la zone soit efficace et éviter ces personnes de basculer dans la malnutrition sévère, il faut renforcer la sensibilisation sur les bonnes pratiques alimentaires. Des formations sur les bonnes pratiques agricoles pourraient aussi être envisagées pour permettre aux agriculteurs d'augmenter leur production.

### 2. Sécurité alimentaire :

Une assistance alimentaire d'urgence est recommandée tant pour la population déplacée que pour la population autochtone pour soulager cette communauté qui fait face à une crise alimentaire. Vu que la population a un problème d'accès aux semences, il est recommandé de fournir un soutien en culture vivrière et maraîchère sous forme de distribution des intrants agricoles, accompagné de formation sur la nouvelle pratique culturale aux ménages qui pratique l'agriculture et ayant accès facile à la terre.

### 3. Abris :

Si le contexte sécuritaire demeure volatile dans les zones d'origine des populations déplacés et que celles-ci décident de rester dans leur localité d'accueil alors la construction d'abris d'urgences est pertinente. Afin de toucher l'ensemble des populations affectées par ce déplacement, la réhabilitation des abris déjà existants mais dans un état dégradé pour les ménages autochtones serait également pertinente.

### 4. AME :

Au vu de la vulnérabilité particulière des ménages en matière d'articles ménagers essentiels une intervention d'urgence semble toute indiquée. La modalité d'intervention la plus pertinente reste à définir selon les conclusions d'une analyse marché.

### 5. EHA :

Recommandations : Au vu de ces résultats, nous recommandons la construction et réhabilitation des points d'eau existants, une sensibilisation sur les bonnes pratiques en matière d'assainissement en utilisant la méthode ATPC afin d'encourager les ménages à construire des latrines familiales en appuyant avec la distribution de kits d'hygiène aux femmes.

### 6. Santé :

Recommandations : Eu égard à ce qui précède nous recommandons l'augmentation des soutiens au centre de santé pour permettre à toute la communauté d'accéder aux soins en rendant disponibles les médicaments et les équipes nécessaires afin de favoriser la bonne prise en charge surtout des personnes vulnérables de la zone et renforcer la prise en charge des enfants malnutris existante dans les centres de santé.

### 7. Protection :

Recommandations : Renforcer la sensibilisation la communauté pour le renforcement du cadre de concertation pour la cohabitation pacifique existant dans la zone et renforcement de l'autorité de l'état dans la zone. Cela permettrait de réduire les incidents liés à la protection et aiderait à réduire les violences et extorsions subies par la communauté à cause de la présence des groupes armés

### 8. Education :

Recommandations : Prise en charges scolaire pour les enfants des ménages les plus démunis de l'axe, notamment des ménages déplacés. Nous conseillons de doter les enfants déplacés des kits scolaires nécessaires et matériels didactiques, de former des enseignants sur l'accompagnement psychosocial et en éducation à la paix.

#### Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/ROSD" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y reflète pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite répertoriés ou résumés. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialisés (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en "se trouvant dans une des situations listées sur la gauche". Pour les GDC/ROSD, les réponses sont des entêtes manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/ROSD se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 8 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuls SCA standard sont <8 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limitée» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (DF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuls et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en ROCD: 0-1 "pas ou pas de faim dans le ménage", 2-3 "faim modérée dans le ménage", 4-6 "faim reportée dans le ménage".
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSa/CSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation, une réduction des dépenses, ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score est généralement analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuls standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 -< 18 pour une situation «limitée» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur; p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/bouteilles). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP)
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total a répondu.

#### Tableau des mouvements de population

Seules les premières 100 lignes potentielles de données de mouvement de population sont incluses dans le tableau ci-dessous (la source est IC, GDC ou EM, dans cet ordre). Pour plus de détails, le cas échéant, voir l'onglet MdP de l'outil d'analyse ERM.

Localité	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé de	Date déplacement	Raison	Nombre	Nombre
Mananasi	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	02/03/2023	Déplacement préventif (peur/menace)		124
Kopakopa	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	10/03/2023	Déplacement préventif (peur/menace)		126
Masabi	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Saramabila	03/03/2023	Insécurité alimentaire dans la localité de départ		79
Fyondo	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Saramabila	04/03/2023	Insécurité alimentaire dans la localité de départ		81
Amusini	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Saramabila	04/03/2023	Insécurité alimentaire dans la localité de départ		155
Kaadja	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Saramabila	03/03/2023	Déplacement préventif (peur/menace)		83
Lutete	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Saramabila	03/03/2023	Déplacement préventif (peur/menace)		141
Fundi	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Saramabila	03/03/2023	Déplacement préventif (peur/menace)		44
Kalamaungu	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Saramabila	03/03/2023	Déplacement préventif (peur/menace)		62
Kayembe	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Saramabila	03/03/2023	Déplacement préventif (peur/menace)		116