

**ERM réalisée dans les aires de santé Wamaza, Kawayya, Mwangundu et Catholique dans le groupement de Kanyengele, zone de santé de Saramabila, secteur de BANGU BANGU WAMAZA en territoire de KABAMBARE, province du MANIEMA**

Date de publication du rapport : 02/11/2023

**Contexte**

**Description de la crise**

En réponse à l'alerte 4948 (<https://ehools.org/alert-view/4948>), HEKS/EPER a mené une évaluation rapide multisectorielle dans les villages de (Abimba, Mudjuka, Kilubi, Muyololo, Marungu et Mwangundu) situés dans l'aire de santé de MWANGUNDU, (Wamaza centre, CCNV, Braza, Kimbaseke, Hewa Bora, Kasongo Mulefu et Ngongo) situés dans l'Aire de Santé WAMAZA, (Kilungwa 1, Kilungwa 2, Lumamba Kito, Kavundaganya, Kawayya), situés dans l'Aire de Santé KAWAYA, (Mirambo, Lumamba, Mulangabala, Kindambwe, Tamangala, Fataki, Mwinyikondo) situés dans l'Aire de Santé Catholique groupement Kanyengele, secteur de Bangu Bangu Wamaza, zone de santé de Saramabila, territoire de Kabambare en province du MANIEMA.

Ces villages ont accueilli environ 27627 déplacés regroupés dans 4604 ménages en provenance des (villages Kavima, Mavi ya Kuku, Kilalalu...) en groupements Baganaidi, et du village Kibenga en groupement Nonda, territoire de Kabambare et du village Baraka, en groupement Baraka et du village Maulumwanda en groupement Maulumwanda dans le territoire de Kasongo dans la province du MANIEMA à la suite des affrontements entre deux factions de groupes armés.

La plupart de ces ménages (60%) sont venus du territoire de Kabambare en province du Maniema contre 40% venus du territoire de Kasongo en province du MANIEMA. (voir tableau mouvement de population).

L'ERM conduite par HEKS/EPER du 14 au 20/10/2023 met en exergue des besoins prioritaires en nourriture, santé, AME (articles ménagers essentiels) et EHA (eau, hygiène et assainissement).

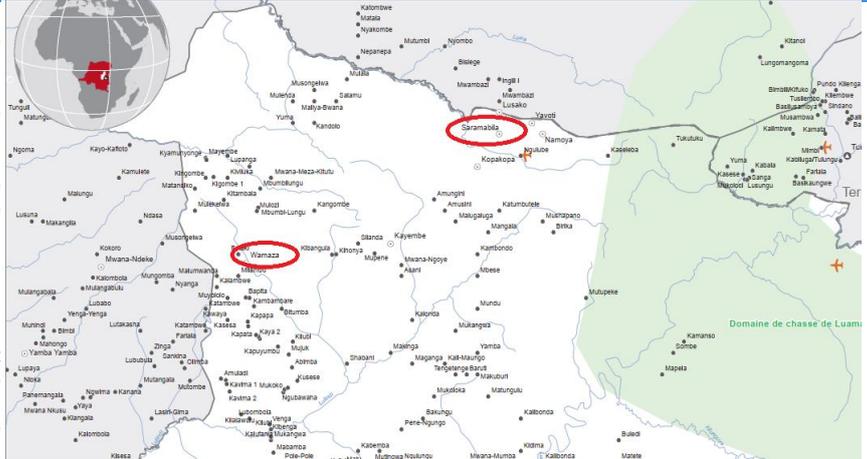
Pour plus d'informations, merci de contacter :

Marion Blanloeuil, Chargée des Programmes HEKS/EPER

Courriel : marion.blanloeuil@heks-eper.org Tél : +243 827 303 214

- Alpha Kalumendo, MEAL Manager - HEKS/EPER

Courriel : alpha.kalumendo@heks-eper.org Tél : +243 819 365 297



Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
<b>Code de l'alerte</b>	4948	0	
<b>Autres codes d'alerte</b>			
<b>Date de début de crise</b>	01.10.2023	02.10.2023	
<b>Date de fin de crise</b>	En cours	En cours	
<b>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</b>	13060	13060	
<b>Taille moyenne ménages</b>	7,9	-	
<b>Accès physique</b>	Moto		
<b>Accès sécuritaire</b>	Non		
<b>Présence de la MONUSCO</b>	Non		
<b>Incidents au cours des 2 dernières semaines</b>	Aucun incident enregistré les 2 dernières semaines		
<b>Couverture tél.</b>	80% à WAMAZA	(estimation)	
<b>EM:</b> Enquêtes ménages ; <b>IC:</b> Informateurs clés <b>RDS:</b> Revue de données secondaires <b>GDC:</b> Groupe de discussion communautaire <b>OL:</b> Observations libres			

### Conséquences humanitaires

La crise a impacté négativement les conditions de vie des déplacés et familles d'accueil. Les conséquences humanitaires sont l'insécurité alimentaire dans les ménages, l'accès limité aux moyens de subsistance, incendie et pillages des AME, l'accès difficile aux soins, l'incendie des maisons et la promiscuité dans les abris. Pour les familles d'accueil, les déplacés constituent une charge qui affectent le peu de ressources dont ils disposent étant donné que les villages de départ étaient les principales sources d'approvisionnement en produit agricole des villages d'accueil.

### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	18%	12%
6-17 ans	21%	20%
7 mois-5 ans	11%	11%
0-6 mois	2%	3%
Total	53%	47%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	99%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	1%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

### Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	4604				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	13%	-	87%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	5%	-	95%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	5%	7%	-	-	71%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	38%	-	-	-	50%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	72%	-	22%	-	6%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	65%	-	35%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	2%	22%	76%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris				60%	
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	9%	25%	64%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	5%	4%	24%	8%	59%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	2%	-	97%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	45%	28%	13%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans				69%	
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			RAS		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	85%	-	-	-	14%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	81%	-	-	-	19%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	75%	-	-	-	25%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	88%	-	11%	-	1%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours				56%	

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

Selon les participants aux GDC, la situation paraît calme dans les zones de provenance néanmoins le risque des affrontements entre les groupes antagonistes reste non négligeable étant donné que ces groupes armés y restent encore actifs et se réorganiser.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)
Autre

(% de ménages)

78%
11%
11%
80%
6%
10%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

Pas besoin d'aide humanitaire
Nourriture
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
Abris
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)
EHA (eau, savon, latrines, etc.)
Santé
Education
Protection (y compris la sécurité)
Cohésion sociale et consolidation de la paix
Communication
Moyens financiers (cash)
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>  
Fréquence max. possible: 4

0
4
0
0
0
3
1
3
1
0
0
0
0
0
0
0

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

L'équipe d'évaluation HEKS/EPER composée de 9 personnes a mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 375 ménages dans les villages évalués et a tenu des entretiens avec 5 informateurs clés dont 2 professionnel de santé, 1 autorités locales et 2 directeurs d'école primaire. Elle a également organisé 4 groupes de discussions communautaires et l'observation libre des infrastructures, ...

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	le déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Oui	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	14.10.2023	16.10.2023	14.10.2023
Date de fin de l'enquête	20.10.2023	20.10.2023	20.10.2023
Organisation	HEKS/EPER		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non		Non

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
WAMAZA CENTRE	728	10	2	2
CCNV	564	10		
BRAZA	147	5		
KIMBASEKE	979	6		
HEWA BORA	328	11		
KASONGO MULEFU	274	9		
NGONGO	93	6		
KILUNGWA 1	726	30	2	
KILUNGWA 2	135	10		
LUMAMBA KITOY	446	11		
KAVUNDAGANYA	312	15		
KAWAYA	565	24		
MIRAMBO	223	10		
LUMAMBA	283	8		
MULANGABALA	101	6		
KINDAMBWE	954	13		
TAMANGALA	1249	40		
FATAKI	585	15		
MWINYIKINDO	498	10		
ABIMBA	350	14	1	
MUDJUKA	257	24		
KILUBI	191	16		
MUYOLOLO	399	15		
MARUNGU	369	21		
KAWAYA 1	128			
KAWAYA 2	165			
MWABEYA	49			
MWANANA	191			
TUJENGE	410			
LUMUMBA	283			
FUNDI	251			
BITUMBA	167			
MUNGOLI	37			
MULAMBA	44			
TUYENGE	57			
MWANGUNDU	522	36		2
<b>Total</b>	-	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	35%	35%	35%
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	65%	65%	65%
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Analyse des mouvements de population

Le nombre de ménages déplacés dans les villages ABIMBA, MUDJUKA, KILUBI, MUYOLOLO, MARUNGU, MWANGUNDU, KAWAYA, KAWAYA 2 et MIRAMBO aire de santé MWANGUNDU, dans les villages LUMAMBA, MULANGABALA, KINDAMBWE, TAMANGALA, FATAKI, MWINYIKINDO aire de santé CATHOLIQUE, dans les villages WAMAZA CENTRE, CCNV, BRAZZA, KIMBASEKE, HEWA BORA, KASONGO MULEFU, NGONGO, MWATUNDA, FUNDI, BITUMBA aire de santé WAMAZA, ainsi que dans les villages KILUNGWA 1, KILUNGWA 2, LUMAMBA KITOY, KAVUNDAGANYA dans l'aire de santé KAWAYA est estimé à 4604 ménages d'environ 27624 personnes. Ces villages sont situés dans la zone de santé de SARAMABILA, groupement KANYENGELE, secteur BANGU BANGU WAMAZA en territoire de KABAMBARE, province du MANIEMA. La majorité de ces déplacés vivent dans les familles d'accueils, dans des maisons de location, des cuisines et des maisons abandonnées. Ils sont arrivés dans une vague entre le 02 et le 10 octobre 2023 en provenance des villages (Kavima, Mavi ya Kuku, Kilalulu),... en groupement de Baganaidi et Kibenga en groupement NONDA en territoire de Kabambare et des villages Baraka dans le groupement Baraka, du village Maulumwanda du groupement Maulumwanda en territoire de Kasongo, province du MANIEMA à la suite des affrontements entre deux factions de groupes armés. La majorité de ses déplacés soit (59%) sont venus du groupement Baganaidi et Nonda du territoire de Kabambare et (41%) sont venus du territoire de Kasongo. La plupart des déplacés n'ont pas l'intention de retourner dans leurs villages de provenance à la suite des affrontements récurrents suivi de l'incendie en répétition de leurs maisons. Ils ont affirmé avoir été contraint de fuir deux fois dans une année dont parmi eux ils y avaient des retournés récent dans leurs villages de provenance, ils avaient fui d'abord au mois d'octobre 2022, puis au mois d'octobre 2023 suite aux affrontements entre les deux factions, la plupart préfère s'intégrer localement.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	4604	4604	4604
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	8456	8456	8456
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	
<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée</b>	<b>13060</b>	<b>13060</b>	<b>13060</b>
Taille moyenne des ménages (EM)	7,9	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	54%	54%	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	6%	(Réponse IC majoritaire) ii, beaucoup (plus de la moitié)	
Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	836	-	

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)**

Déplacés	4604
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	8456
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
<b>Total</b>	<b>1306</b>

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

VILLAGES	AIRE DE SANTE	Communauté hôte	Déplacés	Retournés	Tot	Présion démographique
		Ménage	Ménage	Ménage	Ménage	
WAMAZA CENTRE	WAMAZA	487	241	0	728	49%
CCNV	WAMAZA	236	328	0	564	139%
BRAZA	WAMAZA	75	72	0	147	96%
KIMBASEKE	WAMAZA	730	249	0	979	34%
HEWA BORA	WAMAZA	171	157	0	328	92%
KASONGO MULEFU	WAMAZA	147	127	0	274	86%
MWATUNDA	WAMAZA	58	115	0	173	198%
FUNDI	WAMAZA	152	99	0	251	65%
BITUMBA	WAMAZA	64	103	0	167	161%
MWANANA	WAMAZA	191	0	0	191	0%
MWABEYA	WAMAZA	49	0	0	49	0%
TUYENGE	WAMAZA	57	0	0	57	0%
MUNGOLI	WAMAZA	37	0	0	37	0%

NGONGO	WAMAZA	40	53	0	93	133%
MWINYIKONDO	CATHOLIQUE	274	224	0	498	82%
FATAKI	CATHOLIQUE	367	218	0	585	59%
TAMANGALA	CATHOLIQUE	748	501	0	1249	67%
MIRAMBO	CATHOLIQUE	101	122	0	223	121%
MULAMBA	CATHOLIQUE	89	57	0	146	64%
MULANGABALA	CATHOLIQUE	44	57	0	101	130%
KINDAMBWE	CATHOLIQUE	500	454	0	954	91%
TUJENGE	CATHOLIQUE	418	0	0	418	0%
LUMUMBA	CATHOLIQUE	283	0	0	283	0%
KILUNGWA 1	KAWAYA	524	202	0	726	39%
KILUNGWA 2	KAWAYA	97	38	0	135	39%
KITOTY LUMAMBA	KAWAYA	319	127	0	446	40%
KAVUNDAGANYA	KAWAYA	203	109	0	312	54%
KAWAYA	KAWAYA	402	163	0	565	41%
MWANGUNDU	MWANGUNDU	376	146	0	522	39%
KILUBI	MWANGUNDU	92	99	0	191	108%
MUDJUKA	MWANGUNDU	156	101	0	257	65%
ABIMBA	MWANGUNDU	228	122	0	350	54%
MARUNGU	MWANGUNDU	256	113	0	369	44%
MUYOLOLO	MWANGUNDU	252	147	0	399	58%
KAWAYA 1	MWANGUNDU	97	31	0	128	32%
KAWAYA 2	MWANGUNDU	136	29	0	165	21%
<b>Total</b>		<b>8456</b>	<b>4604</b>	<b>0</b>	<b>13060</b>	<b>54%</b>

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aiguë Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aiguë Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aiguë Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	2%	8	8%	9	6%
115-125 mm	20	35%	15	15%	35	22%
>125 mm	33	63%	77	77%	110	101%
<b>MAG</b>	<b>21</b>	<b>37%</b>	<b>23</b>	<b>23%</b>	<b>44</b>	<b>28%</b>

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	7	14%	3	3%	10	7%
115-125 mm	20	39%	14	13%	34	22%
>125 mm	24	47%	82	84%	106	71%
<b>MAG</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>17</b>	<b>16%</b>	<b>44</b>	<b>29%</b>

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	8	8%	11	6%	19	6%
115-125 mm	40	37%	29	14%	69	22%
>125 mm	57	55%	159	80%	216	72%
<b>MAG</b>	<b>48</b>	<b>45%</b>	<b>40</b>	<b>20%</b>	<b>88</b>	<b>28%</b>

### Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	64	35%
>230 mm	121	65%
<b>MAG</b>	<b>64</b>	<b>35%</b>

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	2%	2	2%	2	2%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
<b>MAG</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	3%	3	3%	3	3%
115-125 mm	3	3%	7	7%	3	3%
<b>MAG</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>10</b>	<b>10%</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	4	4%	5	5%	4	4%
115-125 mm	3	3%	7	7%	3	3%
<b>MAG</b>	<b>7</b>	<b>7%</b>	<b>12</b>	<b>12%</b>	<b>7</b>	<b>7%</b>

### Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	0
185-230 mm	0
<b>MAG</b>	<b>0</b>

## Analyse Nutrition

Le dépistage de la malnutrition par la prise du périmètre brachial (PB), sur 304 enfants dépistés 19 sont en malnutrition aiguë sévère et 69 en malnutrition aiguë modérée. Le taux de malnutrition aiguë globale (MAG) parmi les enfants dépistés est de 28%, ce qui est supérieur au seuil d'urgence de 15%. Cela signifie que ces enfants sont exposés à un risque élevé de mortalité, de morbidité et de retards de croissance. Le taux de malnutrition aiguë sévère (MAS) parmi les enfants dépistés est de 6%, ce qui est également supérieur au seuil d'urgence de 5% fixé, cela signifie que ces enfants sont dans un état critique et qu'ils ont besoin d'une prise en charge nutritionnelle urgente.

Le taux de malnutrition aiguë modérée (MAM) parmi les enfants dépistés est de 22%, ce qui est également très élevé. Cela signifie que ces enfants sont dans un état de dénutrition et qu'ils ont besoin d'une prise en charge nutritionnelle préventive et curative. Sur 185 femmes dépistées, 64 sont en malnutrition aiguë modérée. Le taux de malnutrition aiguë modérée (MAM) parmi les femmes dépistées est de 35%, ce qui est très élevé et supérieur au seuil d'alerte de 10%, cela signifie que ces femmes sont dans un état de dénutrition et qu'elles ont besoin d'une prise en charge nutritionnelle préventive et curative.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>4</b>	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	81%	4	
Agriculture de subsistance	10%	0	
Agriculture de rente	1%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	2	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	0	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	1%	0	
Aucune	1%	0	
Autre	0%	1	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	11%	-	
Non	89%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
			Aucun(e)
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
			Non consensus
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	38%	-	
Non	62%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	3%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	13%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	1%	-	
Autre	46%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
			Non consensus
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	-	4	
Non	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>			
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	14%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	1%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	27%	-	
Marché	2%	-	
Travail pour de la nourriture	64%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	9%	-	
Achat auprès d'un voisin	8%	-	
Petit commerce	0%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	1%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	9%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	2%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	9%	-	
Autre	5%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	87%	-	5
1-2 semaines	13%	-	3
3-4 semaines	0%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	-	
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	1%	-	1
Limite (>28)	5%	-	3
Pauvre (≤28)	95%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	5%	-	1
Sous pression (<19)	7%	-	3
Crise / urgence (≥19)	87%	-	5



## Analyse Sécurité alimentaire

La sécurité alimentaire des déplacés est très critique et nécessite une intervention humanitaire urgente car 85% des déplacés n'ont pas accès à la terre, ce qui limite leur capacité à produire leur propre nourriture et à diversifier leur régime alimentaire, 62% n'ont pas accès au marché, ce qui réduit leur possibilité d'acheter des aliments complémentaires et de qualité, principalement par manque de ressources financières; 87% des déplacés n'ont pas de réserves alimentaires, ce qui les rend vulnérables aux chocs et aux fluctuations des prix des produits alimentaires. • Les déplacés ont une faible fréquence et une faible diversité de consommation alimentaire, ce qui entraîne des carences nutritionnelles et un risque accru de malnutrition. Selon l'évaluation la sécurité alimentaire est en situation d'urgence la majorité des déplacés mangent une fois par jour, le score de consommation alimentaire est pauvre pour 95 % d'entre eux. Les déplacés recourent à des stratégies d'adaptation négatives, ce qui compromet leur sécurité alimentaire future et leur dignité. L'indice des stratégies de survie simplifié est d'urgence pour 87 % des déplacés. Ces indicateurs montrent que les déplacés sont confrontés à une insécurité alimentaire aiguë, qui menace leur survie et leur bien-être. Il est donc nécessaire de leur fournir une assistance alimentaire adéquate et adaptée à leurs besoins, ainsi que de renforcer leur résilience face aux chocs et aux crises.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>4</b>	

**Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)**

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	7%	-
En famille d'accueil	81%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	7%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	5%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

**Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)**

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

**Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)**

Maison (construction durable)	14%	3
Maison (construction non-durable délabrée)	69%	4
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	17%	4
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

**Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)**

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

**Promiscuité dans les abris (EM)**

Oui	60%	-
Non	40%	-
Ne sait pas	0%	-



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

**Sévérité**

**4**

**Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)<sup>7</sup>**

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	5%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	11%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	57%
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%
Abris d'urgence ET En famille d'accueil	14%
Abris d'urgence ET Dans un site spontané	0%
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%



## Analyse Abris

La pression démographique liée à l'arrivée des déplacés augmentent les besoins en abris. D'après les enquêtes menées, 81% des ménages déplacés vivent dans des familles d'accueil, dont 69% dans des constructions non durables délabrées (maisons en pailles) et 60% vivent dans la promiscuité dans une seule chambre. Ces conditions de vie exposent ces ménages à des risques élevés de maladies, de violences et de perte de dignité.

## Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
<b>Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)</b>			
Oui	4%	-	
Non	94%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
<b>Score card AME</b>			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	1%	-	2
2 – 2.9	9%	-	3
3 – 3.9	25%	-	4
4 – 5	64%	-	5

## Analyse AME

D'après les enquêtes menées, 64% des ménages atteignent un niveau de sévérité de 4/5, ce qui signifie qu'ils possèdent moins de deux AME de base, cela indique que la situation humanitaire est très préoccupante et que ces ménages ont un besoin urgent d'une assistance en AME. Ces ménages sont exposés à des risques accrus de maladies,... Ils ont également des difficultés à réaliser leurs activités quotidiennes de base et à assurer leur survie, leur bien-être et leur dignité. Les besoins prioritaires en AME sont: Kits de couchage, Casseroles et Bidon.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>			
		4	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	0	
Robinets public / bornes fontaines	-	0	
Puits à pompe / forage	-	8	
Puits creusé aménagé	-	4	
Source naturelle aménagée	-	28	
Source naturelle non-aménagée	-	15	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	7	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	1	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	3	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>			
Source améliorée	16%	-	1
Source non-améliorée	75%	-	3
Eau de surface	8%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	69%	-	4
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	32%	-	
De 31 minutes à 2 heures	65%	-	
Plus de 2 heures	3%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	0%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	35%	2	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	5%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	2%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	40%	4	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	6%	1	
L'eau est trop chère	5%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	77%	2	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	27%	0	
Autre	5%	0	
Ne sait pas	0%	0	

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
	4	

### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

#### Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup>

Tous les membres sans distinction	0%	-
Les hommes adultes	0%	-
Les femmes adultes	100%	-
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-
Les filles de moins de 18 ans	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup>

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	5%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	4%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	2%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	24%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	5%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	8%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	59%	-	5

#### Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	2%	-	3
Non	97%	-	5

#### Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

#### Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

#### Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui	40%	-
Non	60%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Latrines séparées par sexe (EM)

Oui	3%	-
Non	96%	-
Ne sait pas	1%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup>

Présence de matières fécales	-	1
Eau stagnante	-	1
Déchets solides domestiques	-	3
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	2
Rongeurs / rats	-	4
Aucun	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>4</b>	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>7,9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	45%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	28%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	13%	-	5

## Analyse EHA

Les enquêtes menées sur la situation de l'eau, de l'hygiène et de l'assainissement, révèlent des chiffres alarmants qui témoignent de la vulnérabilité et de la précarité des conditions de vie des déplacés. 40% des ménages partagent une même latrine avec plus de quatre autres ménages. Cette situation entraîne des risques sanitaires importants. Il est donc nécessaire de promouvoir la construction et l'utilisation de latrines familiales ou individuelles, ainsi que l'amélioration des latrines existantes, en respectant les normes techniques et culturelles. L'accès à l'eau potable est un défi majeur dans la zone étant donné que 75% des ménages s'approvisionnent en eau dans une source non améliorée, qui n'est pas protégée contre les contaminations extérieures et 59% des enquêtés affirment n'est pas disposé d'une quantité d'eau suffisante pour boire. Ces sources sont des puits, des forages, des sources et des rivières. L'utilisation de ces sources expose les populations à des maladies d'origine hydrique, telles que le choléra, la typhoïde, la dysenterie ou l'hépatite. Il est donc indispensable de renforcer l'accès à l'eau potable, en construisant ou en réhabilitant des points d'eau améliorés, tels que des bornes-fontaines, des adductions ou des systèmes de pompage solaire. Il est également important de sensibiliser les populations à l'importance du traitement de l'eau à domicile, par exemple par l'ébullition, la chloration ou la filtration.

## Santé

**Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé** **4**

### Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		62%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		13%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		24%	-
Autre		2%	-

### Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		62%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		13%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		23%	-
Autre		2%	-

### Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

### Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		73%	-
Entre 1 heure et 2 heures		27%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-

### Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil		3
Autre		1
Ne sait pas	-	0

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
	4	

#### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

##### Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)<sup>2</sup>

Pas de problèmes	-	0
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	2
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	1
Manque de médicaments	-	4
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	3
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	1
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0
Autre	-	1
Ne sais pas	-	0

##### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	69%	-	4
Fièvre	88%	-	
Toux	48%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

##### Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	48%	-
Non	34%	-
Ne sait pas	0%	-



##### Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

##### Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	244	232
Infection Respiratoire Aigüe	36	50
Diarrhées aiguës	30	36
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	24	13
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

##### Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

##### Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

##### Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

## Analyse Santé

Dans toute la zone, seulement 4 structures de santé sont disponibles. Elles sont utilisées par la population mais plutôt pour les urgences car les personnes affectées ne disposent pas d'assez de moyens financiers pour accéder aux soins mais aussi les infirmiers de la zone sont en grève, et ne fournit qu'un service minimum aux malades. Ces structures font face au manque des médicaments et équipement. 62% des enquêtes vont se faire soigner dans une structure de santé et 23% se soignent soit même à la maison. Pour 73% de la population, les structures se situent à moins d'une heure de marche. 48% des ménages dorment sous des moustiquaires et 34% ne dorment pas sous la moustiquaire. 88% des enfants de moins de 5 ans présentent le symptôme de la fièvre, 69% de la diarrhée et 48% de la toux.

## Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>			<b>4</b>
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	14%	-	<b>5</b>
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	3	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	19%	-	<b>5</b>
Nombre total d'enfants en situation de handicap	41	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	26	-	
Nombre total de personnes âgées	3	-	

### Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	1
Meurtre	0	1	0	1
Mutilations / coups et blessures	0	0	1	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	0	0	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	2	1	0	2
Violences conjugales	2	2	0	0
Séparation des familles	2	3	1	0
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	2	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	1	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	1	1	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	1	0	0	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	11%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	6%	-
Pas de cas dans le ménage	80%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	7%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	87%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	4%	-

### Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>4</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	71%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	23%	-	
Viol	0%	-	
Agression sexuelle	2%	-	
Violence physique ou harcèlement	2%	-	
Mariage forcé	1%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	1%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	3	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	1	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Oui	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	2	
Accapement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	1	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	1	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

### Analyse Protection

Les villages évalués connaissent beaucoup d'incidents de protection surtout pour les villages ABIMBA, MUDJUKA ; KILUBI, MUYOLOLO, MARUNGU et MWANGUNDU. Les résidents et les déplacés participants aux GDC se plaignent des tortures et amendes illégales exorbitants leurs infligent par les miliciens. Des cas des pillages des betailles et commerces des résidents par les miliciens ont été signalé dans la zone.

Plusieurs familles des déplacés se sont séparées pendant la fuite, à WAMAZA et MWANGUNDU les déplacés participants aux GDC affirment que au moins 3 personnes ont été tué pendant les affrontements dans le village KIBENGA. La communauté hôte est prête à accueillir les déplacés pour un temps limité.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>			
		4	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	88%	-	1
Plus de 1 heure	11%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	1%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	2%	-	
Non	95%	-	
Ne sait pas	3%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	0	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	53%	-	
Filles (Primaire)	56%	-	
Garçons (Secondaire)	56%	-	
Filles (Secondaire)	59%	-	
Total	56%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	80%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	6%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	13%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	3	3
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacés, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	1	1
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	0	0
	3	3
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	-
	0	-
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	1	1
	0	0
	0	0

**Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:****Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête) -

Avant la crise -

90%

73%

**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête) -

Avant la crise -

50%

33%

**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant

46,5

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise

39

**Analyse Éducation**

Pour l'accès à l'éducation, 80 % des ménages indiquent ne pas avoir assez de moyens financiers pour payer les fournitures aux enfants .

Les écoles primaires sont gratuites et quasiment toutes les écoles sont à moins d'une heure de marche des lieux d'habitation. Les écoles dans les villages d'accueils sont fonctionnelles à part pour le village ABIMBA ou ils n'ont pas l'accès à l'éducation étant donné que l'école est fermée par peur des affrontements car leur village se situe à moins de 12 kilomètres des villages de provenance des déplacés. Il y a également un problème d'infrastructures car 80 % des écoles de la zone sont en paille et ne sont pas équipées et les enfants étudies assis au sol.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>4</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)<sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	99%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	1%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC)<sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	4	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	3	
EHA	-	1	
Santé	-	3	
Education	-	1	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)<sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	78%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	11%	-	
Vouchers / foires	11%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	80%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	6%	-	
Autre	10%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	2%	-
Où recevoir l'assistance	49%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	49%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	1%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	27%	-
Comment donner son feedback	6%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	3%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	27%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	10%	-
Autre	5%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	12%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	48%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	7%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	2%	-
Crieurs publics avec mégaphones	45%	-
Au travers des leaders communautaires	47%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	2%	-
Autorités locales gouvernementales	2%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	12%	-
Boite à plaintes	38%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	54%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	6%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	8%	-
Au travers des leaders communautaires	34%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	3%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

## Analyse AAP

Les modalités de distribution préférées par les déplacés sont l'assistance en cash physique (78%) et assistance en nature (80%) pour les AMEs. La plupart de ménages soit 99% n'ont jamais reçu une quelconque assistance humanitaire. Les communautés ont comme besoin en information : où et comment s'enregistrer pour recevoir l'assistance (49%), qui peut accéder à l'assistance (27%), ou recevoir l'assistance (49%), ... Les moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire sont le face-à-face avec un travailleur humanitaire (48%), l'appel téléphonique (12%), les crieurs du village (45%), à travers les leaders communautaires (47%). Les 3 mécanismes de gestion de plaintes et de rétroaction sont : face-à-face avec un travailleur humanitaire (54%), les boîtes aux plaintes (38%) et les appels téléphoniques (12%).

## Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par HEKS/EPER du 14 au 20 octobre 2023 met en avant des besoins pressants en nourriture, santé et AMEs sur demande de la population.

Tous les secteurs sont à viser par une assistance mais on peut également noter que la sévérité des besoins est d'autant plus importante en sécurité alimentaire, santé et AMEs.

Egalement, selon les enquêtes ménages menées, la population souhaite être assistée avec les modalités CASH et en nature.

Enfin, les déplacés n'ont pas l'intention de repartir dans leur localité de provenance.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)