



## Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Réalisée dans les localités Kyondo, Burusi, Kirindera et Bayana en territoire de Beni du 05 au 06 septembre 2023  
(Zone de santé de Kyondo)

Lieu de l'ERM: Zone de santé de Kyondo

### Contexte

#### Description de la crise

En réponse à l'alerte ehtool 4815 (<https://ehtools.org/alert-view/4815>), les membres du Forum Humanitaire de Butembo ont mené une Evaluation Rapide Multisectorielle dans les villages de Kyondo, Burusi, Kirindera et Vayana situés dans la zone de santé de Kyondo en groupement Masiki/kalonge; Isale Kasongwere et en commune rurale de Kyondo en territoire de Beni. Ces villages ont accueilli 2066 ménages déplacés (de 15288 personnes, données mise en jour sur terrain avec les informateurs clés) dont 749 ménages en commune rurale de Kyondo, 777 à Vayana, 280 à Burusi et 260 à Kirindera. Ces ménages sont arrivés entre Mars et Juin 2023 et ont fui le massacre des civils par les presumed ADF dans les localités situées en grande partie dans le graben : Karuruma, Vusorongi, Kirindera, Kivughe, Kibinda, ...en territoire de Beni dans la province du nord Kivu. La vague la plus récente de ces déplacés est celle de 133 ménages arrivés entre le 29 et le 30 juin 2023 fuyant l'incursion des ADFs dans le village de Katholu pour se réfugier dans les villages de Mutendero et Bulambo, ces ménages ont abandonné l'essentiel de leurs biens pour se mettre à l'abri de l'insécurité. Sur le plan humanitaire: l'on enregistre des cas de violation des droits humains, la destruction des maisons, la perte des propriétés, la pression sur les ressources naturelles, la rareté des denrées alimentaires causant ainsi la sous-alimentation et la malnutrition au sein des communautés. Cette situation touche à la fois les familles des déplacés et familles hôtes. Il sied de noter que certains villages continuent d'enregistrer de nouvelles vagues des déplacés en provenance des mêmes endroits car la crise reste permanente. Cependant, dans certains coins les mouvements de retour commencent d'être signalés grâce aux opérations militaires conjointes FARDC-UPDF qui effectuent le ratissage dans la région pour contraindre l'ennemi de se rendre.

Pour plus d'informations, merci de contacter :

ONIQUE KYALWAHI, Point Focal FORUM HUMANITAIRE de Butembo

HYFRO :

Courriel : onikykalwahi@gmail.com

Tel: +243 991 771 189

Lievin Selyabo, Point focal GT SECAL de Butembo - WELTHUNGERHILFE

Courriel : Lievin.Selyabo@welthungerhilfe.de

Tél: +243 993 023 779

Emmanuel Mbusa, MEAL CEPROSSAN

Courriel : syahawivukaemmanuel@gmail.com

Tel: +243991 874 049

Cliquer sur ce lien pour obtenir la carte:

<https://www.openstreetmap.org/#map=13/-0.0121/29.3999&layers=TD>

#### Source des résultats : <sup>1</sup>

	EM	IC	RDS/GDC
<b>Code de l'alerte</b>	EH4815	4815	
<b>Autres codes d'alerte</b>			

<b>Date de début de crise</b>	01-08-23	02-09-23	
<b>Date de fin de crise</b>	01-08-23	En cours	

<b>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</b>	11035	1347	
<b>Taille moyenne ménages</b>	7.4	-	

Accès physique	
<b>Accès sécuritaire</b>	Camion
Présence de la MONUSCO	Non
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Les violences conjugales, arrestations arbitraires et tueries

<b>Couverture tél.</b>	7000% (estimation)
------------------------	--------------------

**EM:** Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés  
**RDS:** Revue de données secondaires  
**GDC:** Groupe de discussion communautaire  
**OL:** Observations libres

## Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées dans la zone se manifestent de diverses manières: l'accès difficile aux vivres entraînant la famine très généralisée dans la région touchant à la fois les déplacés, les communautés hôtes et retournés, accès limité aux soins de santé primaires, manque d'abri convenables pour accueillir les déplacés dans la zone d'arrivée, forte pression sur les ressources d'eau potable et la déscolarisation des enfants à l'âge scolaire. En dehors de cette situation, l'on peut remarquer également d'autres situations qui se manifestent dans les communautés affectées notamment le désœuvrement de la majeure partie des populations poussant certaines familles aux pratiques inhabituelles telles que la mendicité, la prostitution des femmes/filles et le proxénétisme. Dans d'autres endroits l'on observe le changement des comportements (délinquance juvénile, consommation excessive de drogue) suite à la dépression car les gens n'arrivent plus à maîtriser leur niveau de stress.

### Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	2%
18-64 ans	22%	18%
6-17 ans	19%	18%
7 mois-5 ans	6%	10%
0-6 mois	1%	3%
Total	50%	50%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	69%
Nutrition	6%
Abris	1%
Articles ménagers essentiels (AME)	8%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	1%
Santé	2%
Education	1%
Nourriture	22%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	2%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)						
Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	8979				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	10%	6%	15%	-	66%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	13%	-	11%	-	83%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	8%	24%	-	-	40%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	83%	-	-	-	17%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	100%	-	0%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-	-	-	-	-
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	37%	46%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	65%	-
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	7%	27%	40%	27%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	24%	5%	12%	6%	39%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	6%	-	25%	-	70%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	31%	12%	25%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	44%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Pas d'épidémie confirmée. Mais le taux de diarrhées chez les enfants dont l'âge est en-dessous de 5 ans est dans un niveau de sévérité élevé qui préoccupe les autorités sanitaires. Les mauvaises conditions d'hygiène et d'accès à l'eau salubre sont les principales causes de la hausse du nombre des cas de diarrhées chez cette tranche d'âge.				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	61%	-	-	-	31%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	87%	-	-	-	4%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	69%	-	-	-	23%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	80%	-	20%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	58%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

Dans les zones de provenance, la situation sécuritaire ne rassure pas encore l'espoir de vivre dans une accalmie. Les enquêtés pensent que le risque de nouvelles attaques reste encore important. La chance d'enregistrer de nouveaux déplacements dans la zone est élevée étant donné la persistance des activités des rebelles dans les milieux d'origine. Aussi, certains endroits de la zone enquêtée sont occupés par les groupes armés locaux qui continuent à préjudicier les habitants.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	49%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	27%
Vouchers / foires	10%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	58%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	14%
Autre	6%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>
Fréquence max. possible: 33	
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	26
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	9
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	2
Abris	14
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	6
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	7
Santé	22
Education	5
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	2
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

## Informations sur l'enquête

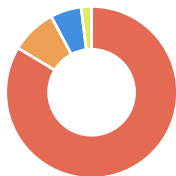
### Méthodologie

La préparation de la mission d'évaluation a commencé par une séance de briefing pour permettre aux enquêteurs d'avoir une compréhension commune des outils mais également sur le comportement à tenir sur le terrain. L'équipe a été constituée de 19 personnes issues de différentes organisations notamment CEPROSSAN, WHH, HYFRO, SAFDF, ADDF, AHPVEO, ACOPE, FIR-BEC, GAS/B, GADHOP, SOCUDHO, FELP/JF, USHIRIKA, REDHO, CEMEDL et FOREBIEFE. La collecte des données a été effectuée à travers les enquêtes ménages, les groupes de discussion et auprès des informateurs clés. Les enquêtes ménages ciblaient principalement les ménages des déplacés, familles d'accueil et familles des retournés. La taille des groupes de discussion a varié entre 10-13 personnes majoritairement issues des familles des déplacés et l'on a fait deux groupes par localité, groupe des femmes et groupe des hommes. Quant aux informateurs clés, ils ont été sélectionnés parmi les responsables des écoles, les chefs des villages, les professionnels de santé, Société civile et les présidents des commissions chargées des mouvements des populations. Cette méthodologie a été appuyée par la revue documentaire, l'observation directe et la visite des lieux spécifiques.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
<b>RDS</b>	Oui	-	-	Indicatifs
<b>IC distance</b>	Non	-	-	Indicatifs
<b>IC sur place</b>	Oui	Aléatoire simple	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
<b>GDC</b>	Oui	Aléatoire stratifié	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatifs
<b>EM</b>	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Représentatifs
<b>(OL)</b>	Oui	-	-	Indicatifs
		<b>EM</b>	<b>IC</b>	<b>RDS/GDC</b>
<b>Date de début de l'enquête</b>		22-08-23	27-08-23	05-09-23
<b>Date de fin de l'enquête</b>		07-09-23	06-09-23	07-09-23
<b>Organisation</b>				
<b>Mission inter-agence/inter-organisation?</b>		Oui	Oui	
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
Kyondo	5060	34	4	2
Vayana	1669	16	3	2
Burusi	1974	36	4	2
Kirindera	2332	10	3	2
<b>Total</b>	-	<b>11035</b>	<b>14</b>	<b>8</b>

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
<b>% estimé de ménages par statut</b>			
■ Déplacés	81%	19%	
■ Retournés	8%	35%	
■ Communauté hôte / autochtones	6%	46%	
■ Réfugiés	2%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Analyse des mouvements de population

Le résultat issu de l'évaluation réalisée dans la zone confirme la présence des déplacés. Statistiquement parlant, les ménages qui ont accueilli les déplacés représentent une proportion de 35%. A d'autre terme, moins des ménages dans les localités enquêtées ont accueilli les PDI. Cependant et d'autres déplacés sont dans les maisons de location soit 32 %. Par rapport au nombre total des déplacés, ces derniers occupent près de la moitié. Les localités de provenances pour les déplacés sont Karuruma, Museya, Mutwanga, Kirindera, Vusorongi, Kasaka, Kalivuli, Teturi, Kisunga, Kavasewa, Mambasa, Bulongo,...

#### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	8979	259
Retournés	923	467
Communauté hôte / autochtones	626	616
Réfugiés	209	2
Rapatriés / expulsés	0	2

**Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée** 11035 1347

**Taille moyenne des ménages (EM)** 7.4 -

**Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)** 92% 119% #REF!

**Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil** 9% quelques-uns (moins de la n  
(Réponse IC majoritaire)

**Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée** 1047 -

#REF!

#REF!

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	
Retournés	
Communauté hôte / autochtones	
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
<b>Total</b>	

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0	0	0	0	0
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0	0%
	115-125 mm	0	0%	0	0	0%
	>125 mm	1	100%	0	0	100%
	MAG	0	0%	0	0	0%
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0	0%
	115-125 mm	0	0%	0	0	0%
	>125 mm	1	100%	0	0	100%
	MAG	0	0%	0	0	0%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0				
	185-230 mm	0				
	>230 mm	0				
	MAG	0				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	13	17
	115-125 mm	3	5
	MAG	17	22
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	22	27
	115-125 mm	9	13
	MAG	31	40
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	35	44
	115-125 mm	12	18
	MAG	47	62
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	3	
	185-230 mm	6	
	MAG	9	

## Analyse Nutrition

L'exploitation de ces tableaux prouve la présence des enfants avec malnutrition. La malnutrition aigüe sévère et la malnutrition aigüe modérée sont les deux formes de malnutrition les plus fréquentes. Dans les structures de prise en charge, l'on remarque la rupture des intrants nutritionnels. La surveillance communautaire est faible d'autant plus qu'il y a absence des interventions dans ce sens pouvant appuyer les FOSA. Beaucoup d'enfants présentant la malnutrition et restent cachés dans les communautés car ils manquent les acteurs qui les orientent.



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		23	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	46%	11	
Agriculture de subsistance	35%	22	
Agriculture de rente	0%	4	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	6	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	15	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	1%	0	
Aucune	6%	0	
Autre	0%	1	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	28%	-	
Non	66%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	3%	-	
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	65%	-	
Non	30%	-	
Ne sait pas	2%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	6%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
			Oui
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	46%	18	
Non	52%	5	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	1	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	8	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	14	
Ne sait pas	-	0	



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>			
		<b>23</b>	
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	39%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	7%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	14%	-	
Marché	22%	-	
Travail pour de la nourriture	36%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	3%	-	
Petit commerce	3%	-	
Vente de braises/charbon, etc.	4%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	2%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	15%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	11%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	7%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	66%	-	5
1-2 semaines	15%	-	3
3-4 semaines	6%	-	1
Plus de 4 semaines	10%	-	
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	13%	-	1
Limite (>28)	11%	-	3
Pauvre (≤28)	83%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	8%	-	1
Sous pression (<19)	24%	-	3
Crise / urgence (≥19)	68%	-	5



## Analyse Sécurité alimentaire

Les populations affectées par la crise ont perdu leurs moyens de subsistance suite à l'inaccessibilité des champs. Actuellement, 46% des familles survivent grâce aux travaux journaliers rémunérés mais moins rentables. Seules 35% des familles vivent des produits obtenus de leurs propres activités agricoles. A ce point, ce qu'il faut retenir c'est que la plupart de ces familles (familles hôtes et déplacées) vivaient grâce aux activités champêtres effectuées dans le graben, zone restant sous l'occupation des hors la loi. C'est cette situation qui entraîne la carence généralisée des produits vivriers sur le marché et contribue à la hausse du prix. Les membres des familles accèdent difficilement à un repas par jour. Les produits les plus consommés sont la farine de manioc et les légumes. Les familles préfèrent consommer actuellement les aliments moins chers et d'autres privilégient les enfants quand le repas est insuffisant. Les communautés ont besoins de l'engrais, de la semence et les outils aratoires pour renforcer l'agriculture dans les milieux d'accueil.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>23</b>	

**Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)**

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	6%	-
En famille d'accueil	35%	-
Dans un site spontané	4%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	32%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	18%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	1%	-

**Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)**

Non consensus

**Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)**

Maison (construction durable)	6%	1
Maison (construction non-durable délabrée)	76%	21
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	5%	8
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	3
Autre	9%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

**Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)**

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

**Promiscuité dans les abris (EM)**

Oui	65%	-
Non	32%	-
Ne sait pas	0%	-



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

**Sévérité**

**4**

**Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)<sup>7</sup>**

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	28%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	5%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	14%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	27%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	4%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	1%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	4
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

## Analyse Abris

La majorité des familles des déplacés vit dans les conditions précaires. L'observation effectuée a montré que ces derniers sont confrontés au problème de promiscuité car les membres de nombreuses familles partagent les mêmes chambres sans distinction de sexe. Pour ceux qui vivent dans les maisons de location, ils sont confrontés au problème de paiement des frais de loyer. 76% des maisons trouvées dans la zone sont construites en semi-durable, 6 % en dure et 5% abri d'urgence construit par la famille d'accueil. 35% des déplacés vivent dans les familles d'accueil, 32% dans les maisons de location et 6% dans la maison qui lui appartient (pour les communautés retournées).

## Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
<b>Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)</b>			
Oui	16%	-	
Non	59%	-	
Ne sait pas	20%	-	
Ne se prononce pas	6%	-	
<b>Score card AME</b>			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	7%	-	2
2 – 2.9	27%	-	3
3 – 3.9	40%	-	4
4 – 5	27%	-	5



## Analyse AME

L'accès aux articles essentiels ménagers dans les familles affectées par la crise est préoccupant. Il est difficile de trouver une famille avec un nombre suffisant des articles. Par exemple, un même bassin est utilisé pour l'hygiène corporelle, la lessive et d'autres activités du ménage. Nombreux d'entre ces ménages partagent les mêmes articles avec les familles d'accueil. Les articles dont les communautés ont du mal à retrouver sont: supports de couchage, jerrycans pour collecte et stockage de l'eau, casseroles et kit d'hygiène menstruelle. Seulement 16% des femmes ont accès au kit d'hygiène menstruelle.

## Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		29	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	2	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	3	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	321	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	2	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	70	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>			
Source améliorée	47%	-	1
Source non-améliorée	35%	-	3
Eau de surface	6%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	44%	-	3
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	46%	46%	-
De 31 minutes à 2 heures	39%	39%	-
Plus de 2 heures	15%	15%	-
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème		30%	2
Les points d'eau sont trop éloignés		51%	24
Les points d'eau sont difficiles d'accès		3%	3
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse		4%	4
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau		2%	3
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé		16%	14
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés		3%	0
L'eau est trop chère		4%	4
Pas assez de récipients pour stocker l'eau		14%	6
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)		3%	3
Autre		1%	2
Ne sait pas		0%	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>29</b>	
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	26%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	74%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	74%	-	
Les filles de moins de 18 ans	74%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	24%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	5%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	2%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	12%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	6%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	6%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	39%	-	5
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	6%	-	1
Oui, eau seulement	25%	-	3
Non	70%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>			
		Aucun(e)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui		26%	-
Non	26%	70%	-
Ne sait pas		2%	-
Ne se prononce pas		2%	-
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui		18%	-
Non	18%	82%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	17	
Eau stagnante	-	9	
Déchets solides domestiques	-	13	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	3	
Rongeurs / rats	-	12	
Aucun	-	4	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>29</b>	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>7,9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	31%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	12%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	25%	-	5

## Analyse EHA

D'une manière générale la zone de santé de Kyondo est caractérisée par l'accès limité aux ouvrages Wash adéquats. Par rapport à l'accès à l'eau potable, la zone a une faible couverture de 47% des sources aménagées soumettant les habitants d'aller puiser à longue distance pour trouver de l'eau salubre et d'autres se contentent carrément de l'eau de pluie. Les causes de cette faible couverture seraient d'une part liées à sa situation géographique car la plupart des villages est situé aux sommets des collines et d'autres à côté du parc national de virunga rendant l'envisagement de construction d'éventuels réseaux d'eau gravitaires difficile. En rapport avec l'accès aux kits d'hygiène, l'on note l'absence de ménage avec kit wash. L'accès au savon pour l'hygiène de base est presque impossible et la majorité des femmes/filles n'ont pas accès au kit d'hygiène féminin. La zone a un assainissement inadéquat avec une couverture très faible des latrines hygiéniques de 20%. 54 % des latrines sont inappropriées et 20% des ménages n'ont pas des latrines. Cette situation est identique dans les établissements des soins de santé et scolaires; ce contribue à la gravité de la vulnérabilité des populations aux risques d'attraper les maladies hydriques. D'une manière plus particulière, les enfants de moins de 5 ans sont les plus touchés par cette situation car le résultat des enquêtes a révélé un taux de 44% de diarrhée chez eux.

## Santé

### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

29

#### Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	62%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	35%	-
Autre	0%	-

#### Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	62%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	33%	-
Autre	0%	-

#### Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)


Non consensus

#### Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	73%	-
Entre 1 heure et 2 heures	22%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	2%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

#### Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	29
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		<b>29</b>	
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	3	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	6	
Manque de médicaments	-	13	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	29	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
<b>Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)</b>			
Diarrhée	44%	-	3
Fièvre	55%	-	
Toux	35%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
<b>Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)</b>			
Oui	35%	-	
Non	23%	-	
Ne sait pas	2%	-	
			
<b>Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :</b>			
<b>Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)</b>		<b>IC</b>	
	<b>Cas suspects</b>	<b>Cas confirmés</b>	
Paludisme	37	21	
Infection Respiratoire Aigue	24	33	
Diarrhées aiguës	12	25	
Typhoïde	0	2	
Malnutrition aigue globale	13	21	
Rougeole	0	0	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	25	35	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	8	
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré	
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré	
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Oui, beaucoup	

## Analyse Santé

La descente sur le terrain a permis à l'équipe d'évaluation de comprendre les besoins dans le secteur santé. 62% des membres des communautés évaluées recourent en grande partie aux structures de santé pour se soigner mais beaucoup d'entre eux ne paient pas leurs factures. Les problèmes auxquels les membres des communautés font face en terme d'accès aux soins de santé sont notamment le manque de moyen financier pour payer les soins, le manque de certains produits pharmaceutiques et ruptures de stocks des médicaments dans certaines structures, l'incapacité de reconstruire les structures incendiées par les présumés ADF et l'insuffisance du personnel qualifié dans certaines structures. L'incapacité des déplacés de payer les soins pousse une proportion de 35% à rester à la maison et enron 3% de recourir aux guérisseurs traditionnels. Toutefois, par rapport au manque des médicaments dans les structures, ça représente un niveau modéré. Le top 5 des maladies fréquentes est constitué du paludisme, les IRA, diarrhée, ISTet la malnutrition. Généralement les structures de santé ne sont pas éloignées des communautés car 73% le temps de marche n'atteint pas une heure. L'arrivée des déplacés a augmenté le taux de fréquentation des FOSA.

## Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>26</b>	
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	31%	-	<b>5</b>
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	9	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	4%	-	<b>5</b>
Nombre total d'enfants en situation de handicap	1	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	3	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

### Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	1	1
Meurtre	6	6	6	4
Mutilations / coups et blessures	10	0	3	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	3	17	0	17
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	12	7	14	2
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	2
Mariage forcé / précoce	0	4	2	14
Violences conjugales	6	11	0	0
Séparation des familles	2	0	2	10
Pillage / vol / cambriolage	12	0	4	1
Pillage du bétail	5	1	3	0
Arrestations arbitraires	3	0	8	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	4	0	2
Recrutements / enrôlements forcés	1	3	6	3
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	4	1	3	1
Autre	2	2	4	1
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	14%	-
Déni d'accès à des services	2%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	2%	-
Mariage forcé	5%	-
Travail forcé	6%	-
Pas de cas dans le ménage	58%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	19%	-

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	11%	-
Déni d'accès à des services	3%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	2%	-
Mariage forcé	5%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	57%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	22%	-

### Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>26</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	13%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	41%	-	
Viol	17%	-	
Agression sexuelle	16%	-	
Violence physique ou harcèlement	17%	-	
Mariage forcé	9%	-	
Déni d'accès à des services	10%	-	
Abus psychologique / émotionnel	18%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	19	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	2	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	1	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Oui	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	4	
Accapement des terres	-	8	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	12	
Augmentation du coût du loyer	-	12	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	6	
Destruction des cultures ou des animaux	-	9	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	1	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	6	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	3	
Insécurité d'occupation	-	3	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	3	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	2	
Problèmes de limites	-	1	
Rareté des terres	-	9	
Remise en cause des transactions foncières	-	6	
Répartition inégale des terres	-	5	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	3	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

## Analyse Protection

Dans la zone évaluée, l'on note la présence des enfants non accompagnés dont le niveau de sévérité a atteint 5. Ici, il faut retenir que les Communautés hôtes sont prêtes à assister les familles des déplacés pour un temps limité car elles se trouvent dans les situations identiques étant donné qu'ils n'accèdent plus à leurs champs. Dans cette entité, les incidents fréquents sont les violences physiques, agressions sexuelles et les travaux forcés. Les violences physiques/harcèlement sont les incidents auxquels les communautés font face au quotidien dans la zone. Toutefois, l'on signale la présence de certaines structures de prise en charge de certains cas des VBG. Le constat révéler dans cette zone est que les communautés touchées ne sont pas informées de leurs droits; du coup elles ne savent pas où orienter leurs problèmes.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>		27	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	80%	-	1
Plus de 1 heure	20%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	2%	-	
Non	88%	-	
Ne sait pas	10%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	22	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	42%	-	
Filles (Primaire)	53%	-	
Garçons (Secondaire)	62%	-	
Filles (Secondaire)	74%	-	
Total	58%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	57%	-	
Ecole trop éloignée	1%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	3%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	3%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	13%	-	
Enfant jamais allé à l'école	4%	-	
Autre	10%	-	
Ne se prononce pas	9%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

#### Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	
Elles / Ils doivent travailler à la maison	
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	
Mariage précoce / mariage forcé	
Grossesse précoce	
Faim	
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	
L'école est trop loin	
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	
Autre	
Ne sait pas	
Ne se prononce pas	

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
4	4
9	5
0	3
4	4
0	0
0	0
0	-
0	-
1	1
0	0
0	1
0	0
0	0
0	0
1	1
3	0
0	3

#### Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

##### Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	83%
Avant la crise	-	87%

##### Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	68%
Avant la crise	-	80%

##### Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	12
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	15

## Analyse Éducation

L'analyse effectuée après enquête a montré un niveau de sévérité 5 dans le taux de descolarisation des enfants à l'âge scolaire. Certains abandonnent suite au traumatisme et d'autres à cause de la situation consécutivement due au déplacement brusque, répétitif et à la perte des ressources. Dans les milieux d'accueil, le ratio élève/enseignant varie entre 50 et 70 élèves. Les besoins aux écoles sont ressentis dans le domaine des infrastructures (salles de classe et ouvrages wash) et en fournitures scolaires. Nombreux écoliers n'ont pas de kits complets des fournitures. Aucune école occupée par les groupes armés n'a été rapportée dans la zone.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>33</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	69%	-	
Nutrition	6%	8	
Abris	1%	6	
AME	8%	3	
EHA	1%	2	
Santé	2%	2	
Education	1%	0	
Nourriture	22%	6	
Moyens de subsistance	0%	3	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	2%	2	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	1%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	26	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	9	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	2	
Abris	-	14	
AME	-	6	
EHA	-	7	
Santé	-	22	
Education	-	5	
Protection (y compris la sécurité)	-	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	2	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	49%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	27%	-	
Vouchers / foires	10%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	58%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	14%	-	
Autre	6%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	7%	-
Où recevoir l'assistance	44%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	44%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	3%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	10%	-
Comment donner son feedback	5%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	11%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	8%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	8%	-
Autre	5%	-
Préfère ne pas répondre	9%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	22%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	56%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	9%	-
SMS	3%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	2%	-
Evenements communautaires	3%	-
Crieurs publics avec mégaphones	9%	-
Au travers des leaders communautaires	25%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	3%	-
Organisations / comités de femmes	5%	-
Autorités locales gouvernementales	8%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	6%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	17%	-
Boîte à plaintes	35%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	39%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	5%	-
SMS	4%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	5%	-
Crieurs publics avec mégaphones	1%	-
Au travers des leaders communautaires	22%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	4%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	9%	-

## Analyse AAP

Les résultats obtenus de l'évaluation montrent les modalités préférées par les communautés affectées par la crise pour une pontielle intervention dans la zone. Au cas où les acteurs humanitaires songent à la planification d'une intervention, ils pourraient privilégier le paiement en nature car c'est le mode le plus préféré des communautés (voté à 58%). Cependant, le cash physique et cash électronique ont leurs places votés respectivement avec 44% et 29%. Les besoins prioritaires se résument à la nourriture, à l'accès aux soins de santé, à l'abris, aux moyens de substance et à l'accès aux services d'eau, hygiène et assainissement. Depuis le début de la crise les familles affectées n'ont jamais reçu d'aide de la part des organisations humanitaires. Les quelques ménages ayant reçu l'aide, l'avaient reçu d'un particulier qui collecte de fonds auprès de ses contacts. Les principales préoccupations des communautés sont autour des questions "où recevoir de l'assistance" et "comment s'enregistrer pour recevoir de l'assistance". Les moyens efficaces pour communiquer avec les bénéficiaires potentiels seraient l'entretien direct avec n'importe quel travailleur humanitaire, à travers les leaders communautaires et à travers les messages/appels téléphoniques. Pour faire le retour, ils préfèrent plus les boîtes à plaintes.

## Conclusions générales et commentaires

Les populations déplacées de localité/village de Kyondo, Burusi, Kirindera et Vayana ont des besoins prioritaires en nourritures, sante, abris, moyen de subsistance, eau hygiène et assainissement et articles ménagers essentiels. Pour accéder à la nourriture, 68% de la population déplacée recourt à des stratégies de survie de crise/urgence.

La situation humanitaire étant préoccupante dans la zone, les organisations humanitaires doivent planifier une réponse urgente correspondant aux besoins des communautés touchées par la crise. Dans la zone évaluée, il y a une très faible présence des acteurs humanitaires dont les plus actifs sont IRC dans la prévention contre les infections en milieu sanitaire et SAFDF dans la prise en charge des victimes des VBG dans les aires de santé Kyondo, Kalivuli et Kyavinyonge. Les besoins restent énormes dans tous les secteurs car les populations touchées demeurent dans la situation de vulnérabilité très considérable. Toute planification d'intervention potentielle devrait prendre compte de toutes les familles affectées par la crise (populations déplacées, communautés hôtes et retournés) et faire préalablement les évaluations sectorielles pour puiser tous les éléments nécessaires.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.

3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.

4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».

6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".

7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)