



Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Réalisée dans les localités Kahondo, Bulambo, Vuhovi et Bunyuka en Territoire de Beni du 13 au 15 Septembre 2023
(Zone de santé de Vuhovi - EH Tools 4827)

Lieu de l'ERM : Zone de santé de Vuhovi

Contexte

Description de la crise

Au cours du premier semestre de l'année en cours, des attaques de présumés éléments ADF contre des civils ont été fréquemment enregistrées dans des localités situées dans le Graben, dans la chefferie des Bashu. Au cours de ces attaques, de nombreux meurtres, enlèvements des civils et autres abus des droits humains étaient rapportés. A la suite de ces attaques, des déplacements massifs des populations vers des zones supposées mieux sécurisées se sont observés dans cette zone. Par ailleurs, des opérations militaires y ont été menées par les forces militaires conjointes FARDC-UPDF contre ces présumés éléments ADF. Ainsi, en juillet 2023, OCHA a publié l'alerte EHtools 4827 faisant état d'un déplacement forcé d'environ 5,191 ménages vers six (06) localités de la zone de santé de Vuhovi dont Kahondo (415 ménages), Bulambo (709 ménages), Vuhovi-butungera (1,067 ménages), Bunyuka centre (1,000 ménages), Kibwe (500 ménages) et Kighali-Musenda (1,500 ménages), situés dans les groupements Bunyuka, Isale-Bulambo et Isale-Vuhovi en territoire de Beni. Ces ménages sont arrivés dans cette zone entre janvier et juin 2023 en fuyant le massacre des civils par de présumés éléments ADF et les opérations militaires contre ces derniers dans les localités et villages de Katanda, Vuhesi/Isale, Vulinda, Mutendero, Isonga, Museya, Bulambo, Kavasewa, Kisunga, Kilindera, Kyavinyonge en chefferie des Bashu. Alors qu'une accalmie sécuritaire relative s'observe dans les localités d'origine dans le Graben, le risque sécuritaire n'y serait pas encore complètement écarté. En réponse à cette alerte, les membres du Forum Humanitaire de Butembo ont mené une Evaluation Rapide Multisectorielle dans les villages et localités citées ci-haut en zone de santé de Vuhovi du 13 au 15 septembre 2023.

Pour plus d'informations, merci de contacter :

ONIQUE KYALWAHI, Point Focal FORUM HUMANITAIRE de Butembo

HYFRO :

Courriel : oniqkylwahi@gmail.com

Tel: +243 991 771 189

Lievin Selyabo, Point focal GT SECAL de Butembo - WELTHUNGERHILFE

Courriel : Lievin.Selyabo@welthungerhilfe.de

Tél: +243 993 023 779

Emmanuel Mbusa, MEAL CEPROSSAN

Courriel : syahawivukaemmanuel@gmail.com

Tel: +243991 874 049

Tantine MUKULU, Cheffe d'Antenne d'INTEROS / Beni-Lubero

Courriel : antenne.nordkivu.rdc@intersos.org

Tel: +243998605034

Cliquez sur ce lien pour obtenir la carte :

<https://www.openstreetmap.org/#map=13/0.1675/29.3649&layers=TD>

Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4827	4827	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01-07-23	12-09-23	
Date de fin de crise	01-09-23	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone	12751	4870	
Taille moyenne ménages	8.0	-	

Accès physique
Accès sécuritaire
Présence de la MONUSCO
Incidents au cours des 2 dernières semaines

Couverture tél.

Source : équipe d'évaluation	
Camion	
Relativement bon	
Non	
Recrutement dans les groupes armés et les violences physiques	
66%	(estimation)

EM: Enquêtes ménages ;
IC: Informateurs clés

RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont la difficulté d'accès aux vivres, la difficulté d'accès aux services tels que les soins de santé et l'éducation, la perte des moyens de subsistance, le surpeuplement dans les familles d'accueil, le traumatisme psychologique, l'augmentation des cas des maladies hydriques telles que la diarrhée, la vermineuse et la fièvre typhoïde due à l'insuffisance des sources d'eau potable dans le milieu d'accueil et à l'insuffisance des ouvrages d'hygiène et d'assainissement appropriés etc.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	3%
18-64 ans	24%	16%
6-17 ans	18%	17%
7 mois-5 ans	9%	8%
0-6 mois	2%	2%
Total	54%	46%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	55%
Nutrition	6%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	18%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	2%
Santé	1%
Education	0%
Nourriture	20%
Moyens de subsistance	0%
Protection	2%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	17%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés			7666		
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	3%	2%	22%	-	73%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	6%	-	18%	-	81%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	2%	21%	-	-	49%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	78%	-	-	-	23%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	100%	-	0%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	0%	-	0%	-	100%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	45%	51%	1%	0%
	Promiscuité dans les abris				65%	
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	13%	32%	37%	18%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	32%	2%	31%	2%	19%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	2%	-	20%	-	78%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	60%	6%	14%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans		36%			
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Dans la zone évaluée, aucune épidémie n'a été signalée malgré la hausse des cas de paludisme notifiés.				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	69%	-	-	-	30%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	86%	-	-	-	14%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	86%	-	-	-	9%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	90%	-	7%	-	3%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours				51%	

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Les personnes enquêtées ne sont pas unanimes sur les perspectives d'évolution de la crise. Certains pensent que la probabilité d'avoir une accalmie sécuritaire dans leurs villages d'origine est élevée alors d'autres estiment que le risque des attaques reste envisageable. Ceux qui pensent que la sécurité pourra être rétablie dans leurs milieux d'origine se fondent sur les opérations militaires conjointes menées les FARDC et l'UPDF dans la région contre le groupe armé ADF.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	43%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	16%
Vouchers / foires	7%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	78%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	23%
Autre	6%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³
	Fréquence max. possible: 60
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	44
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	20
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	7
Abris	2
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	17
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	19
Santé	29
Education	19
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	3
Communication	0
Moyens financiers (cash)	12
Autre	4
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

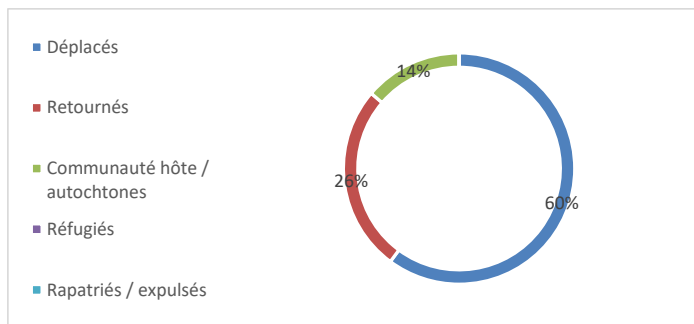
Méthodologie

Différentes méthodes et techniques ont été utilisées au cours de la conduite de l'Evaluation Rapide Multisectorielle, à savoir des discussions en groupe, des enquêtes ménage, des entretiens individuels avec des informateurs clés, la revue des documents et l'observation. Ainsi, 25 entretiens individuels ont été organisés avec différents informateurs clés parmi lesquels des autorités locales, des membres de la société civiles, des infirmiers titulaires, des enseignants et autres leaders communautaires ; 95 ménages de déplacés internes ont été enquêtés et 11 focus groupes ont été organisés avec des déplacés internes, retournés et membres des communautés hôtes. La récolte des données a été étendue sur une période de 3 jours allant du 13-15 Septembre 2023. L'équipe a été constituée des personnes venues de différentes organisations entre autres HYFRO, INTERSOS, CEPROSSAN, WHH, AHPVEO, SAFDF, ADDF, SOCUDHU, ULCDDI, ACOPE, USHIRIKA, FIR-BEC, FELP/JF et FOREBIEFE.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Oui	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Simple	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
GDC	Oui	Aléatoire stratifié	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatifs
EM	Oui	Simple	déplacement (PDI, retour)	Indicatifs
(OL)	Oui	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		13-09-23	13-09-23	13-09-23
Date de fin de l'enquête		18-09-23	18-09-23	18-09-23
Organisation				
Mission inter-agence/inter-organisation?		Oui	Oui	
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
VUHOVI	1681	16	3	2
KAHONDO	1586	6	6	2
KIGHALE-MUSENDA	3082	30	3	2
BUNYUKA	3124	19	6	2
BULAMBO	3278	11	7	2
Total	-	12751	82	25

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

La zone est constituée des déplacés dont la grande partie est venue des villages du Graben, Kanyihunga, Lisasa, Vuhesi, Karuruma et Nduali. Des déplacements sporadiques de petite ampleur restent toujours signalés dans la zone au moment de la rédaction du présent rapport. Les villages où le mouvement de retour est signalé sont Isonga, Mutendero, Kisunga, Kavasewa, Kirindera, ...

Les déplacés présents dans la zone évaluée vivent majoritairement dans les familles d'accueil et ont affirmé qu'ils vont encore rester en zone d'accueil estimant que les conditions de leur sécurité dans la zone d'accueil (leur milieu d'origine) à la suite des attaques ADF et des conflits fonciers. Les déplacés ont conditionné leur retour durable par l'élimination totale de la menace sécuritaire due au groupe armé ADF dans leurs villages d'origine et la reconstruction des maisons détruites au cours des violences armées. Quelquefois, certaines personnes déplacées feraient des "go and see" juste pour récupérer quelques vivres dans leurs champs.

En général, la cohabitation entre déplacés internes et membres des communautés hôtes est appréciée comme bonne. Les familles d'accueil sont prêtes à aider les déplacés internes mais pour une durée limitée. Ceux-ci représenteraient déjà une charge lourde pour les familles d'accueil, ce qui entraînerait parfois des tensions dans une zone où les déplacés représentent une pression de 86% sur la communauté hôte.

% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	60%	8%	
Retournés	26%	65%	
Communauté hôte / autochtone	14%	27%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	7666	399
Retournés	3334	3146
Communauté hôte / autochtones	1751	1321
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

12751	4870
-------	------

Taille moyenne des ménages (E)

8.0	-
-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

86%	269%	#REF!
-----	------	-------

(Réponse IC majoritaire)

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

29%	Oui, beaucoup (plus de la moitié)
-----	-----------------------------------

familles d'accueil dans la zone enquêtée

3664	-
------	---

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement

(cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	
Retournés	
Communauté hôte / autochtones	
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
Total	

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

		< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
		n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	>125 mm	1	100%	0	0%	1	100%
	MAG	0	0%	0	0%	0	0%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	MAG	0	0%	0	0%	0	0%
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	>125 mm	1	100%	0	0%	1	100%
	MAG	0	0%	0	0%	0	0%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	1	100%				
	185-230 mm	0	0%				
	>230 mm	0	0%				
	MAG	1	100%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

		< 2 ans	≥ 2 ans	Total
		n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	7	8	15
	115-125 mm	14	18	32
	MAG	21	25	47
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	21	21	42
	115-125 mm	25	21	46
	MAG	45	41	86
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	28	27	55
	115-125 mm	39	39	78
	MAG	67	66	133
Femmes enceintes et				

allaitantes

	n
<185 mm	6
185-230 mm	26
MAG	32

Analyse Nutrition

Bien que les enquêtes ménages n'ont révélé les cas d'enfants souffrant de malnutrition, les données collectées auprès du personnel de santé montre la présence de 133 enfants de moins de 5 ans atteints de malnutrition aiguë globale à raison de 55 enfants atteints de MAS et 78 enfants atteints de MAM. De même, 32 femmes enceintes et allaitantes sont en situation de malnutrition dont 6 en MAS et 26 en MAM. Cette situation tire sa cause principalement de la sous alimentation dans la zone. Cette situation impose une nécessité d'une prise en charge nutritionnelle et la promotion de la bonne alimentation des femmes enceintes et enfants.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		40	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	51%	20	
Agriculture de subsistance	30%	30	
Agriculture de rente	1%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	9	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	5	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	3%	0	
Aucune	7%	0	
Autre	0%	9	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	23%	-	
Non	77%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Non consensus
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	76%	-	
Non	24%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	19%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	48%	30	
Non	52%	10	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	



La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès
Ne sait pas

-	3
-	25
-	12
-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		40	

Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²

Production personnelle	35%	-
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	1%	-
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	17%	-
Marché	25%	-
Travail pour de la nourriture	44%	-
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-
Achat auprès d'un voisin	7%	-
Petit commerce	4%	-
Vente de braises/charbon, etc	0%	-
Echange de produits contre de la nourriture	4%	-
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	20%	-
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-
Autre	9%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	1%	-

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

Aucune réserves		73%	-	5
1-2 semaines		22%	-	3
3-4 semaines		2%	-	1
Plus de 4 semaines		3%	-	

Nombre moyen de repas par jour (EM)

Pour les adultes hommes	1	-
Pour les adultes femmes	1	-
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴

Acceptable (>42)		6%	-	1
Limite (>28)		18%	-	3
Pauvre (≤28)		81%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

Durable (<4)		2%	-	1
Sous pression (<19)		21%	-	3
Crise / urgence (≥19)		77%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

La zone de santé de Vuhovi est une entité qui joue un rôle aussi déterminant dans le ravitaillement de deux villes dont Butembo, Beni et ses environs. Le constat fait par l'équipe de l'évaluation est que, avec l'afflux des déplacés dans la zone, on assiste à une rareté de certaines denrées pourtant essentielles comme le haricot, riz, les cossettes de manioc, ... La conséquence est que, avec la demande qui est très supérieure par rapport à l'offre en denrées, on assiste à une hausse vertigineuse des prix des denrées alimentaires comme par exemple les cossettes de manioc dont un bassin coûtait 2\$ avant la crise et à nos jours c'est à dire après la crise ce dernier coûte 5\$ soit une augmentation de plus de 100%. Ce qui fait que, eu égard au pouvoir d'achat très faible surtout au sein des ménages déplacés, soit la population se contente des aliments de moindre valeur obtenus par générosité communautaire payé selon les humeurs des concessionnaires soit elle s'impose un régime

alimentaire privilégiant plus les enfants au détriment des adultes malgré les efforts des leaders locaux qui ont sensibilisé et mobilisé la communauté à la solidarité en voulant essayer tant-soi-peu à amortir le choc. Recommandation : Plaider auprès des partenaires oeuvrant dans le secteur sécurité alimentaire pour la distribution des vivres appuyée par des projets de relance agricole au sein des ménages tant déplacés qu'autochtones .

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de de 40	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris			
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	15%	-	
En famille d'accueil	26%	-	
Dans un site spontané	1%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	35%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	22%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC) Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM ⁶ , IC ²)	EM (%)	IC
Maison (construction durable)	1%	5
Maison (construction non-durable délabrée)	81%	38
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	15%	7
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	1
Autre	3%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC) Aucun(e)

Promiscuité dans les abris (EM)	EM (%)	IC	Sévérité
Oui	65%	-	4
Non	35%	-	
Ne sait pas	0%	-	



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷	EM (%)	Sévérité
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	13%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	31%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	15%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	21%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	4%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	5%	3
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	4%	

Abri d'urgence ET Dans un site spontané
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)

0%
1%
0%



Analyse Abris

Dans les ménages des déplacés, il s'observe une promiscuité entraînant ainsi la probabilité de la contamination à des maladies surtout respiratoires dans la communauté. Une chambre héberge facilement 6 personnes de différents sexe. Pour les déplacés qui habitent les maisons de location ils se heurtent au problème de paiement des frais locatifs. Le prix mensuel d'une maison de 2 chambre varie entre 3\$ à 5\$. La plupart de leurs habitations dans la zone d'accueil sont construites en semi durable et en pisé.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	11%	-	
Non	79%	-	
Ne sait pas	6%	-	
Ne se prononce pas	4%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	13%	-	2
2 – 2.9	32%	-	3
3 – 3.9	37%	-	4
4 – 5	18%	-	5

Analyse AME

Au vu des résultats figurant au tableau n°1, il s'avère que 81% des femmes/filles n'accèdent pas aux kits d'hygiène menstruelle. Par rapport à l'accès à d'autres articles, le constat est que la plupart des ménages ont des insuffisances dans toutes les catégories des articles. Les familles des déplacés utilisent les mêmes articles que les communautés hôtes. Il s'agit des prêts ou des dons reçus des communautés hôtes.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			46
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	3	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	4	
Source naturelle non-aménagée	-	5	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	2252	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	2	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	2	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	51%	-	1
Source non-améliorée	44%	-	3
Eau de surface	2%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	36%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	62%	-	
De 31 minutes à 2 heures	38%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	38%	1	
Les points d'eau sont trop éloignés	14%	40	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	1%	5	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	1	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	18%	23	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	3%	5	
L'eau est trop chère	5%	2	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	36%	17	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	6%	6	
Autre	6%	2	
Ne sait pas	0%	0	

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
	46	

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²

Tous les membres sans distinction	#DIV/0!	-
Les hommes adultes	#DIV/0!	-
Les femmes adultes	#DIV/0!	-
Les garçons de moins de 18 ans	#DIV/0!	-
Les filles de moins de 18 ans	#DIV/0!	-
Ne sait pas	#DIV/0!	-
Ne se prononce pas	#DIV/0!	-

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	32%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	2%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	3%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	31%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	9%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	2%	-	
Pas assez d'eau pour boire	19%	-	

Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon	2%	20%	78%	2%	-	1
Oui, eau seulement				20%	-	3
Non				78%	-	5

Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui	7%	93%	0%	7%	-
Non				93%	-
Ne sait pas				0%	-
Ne se prononce pas				0%	-

Latrines séparées par sexe (EM)

Oui	1%	99%	0%	1%	-
Non				99%	-
Ne sait pas				0%	-
Ne se prononce pas				0%	-

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²

Présence de matières fécales	-	26
Eau stagnante	-	15

Déchets solides domestiques	-	18
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	13
Rongeurs / rats	-	3
Aucun	-	7

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		46	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	60%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	6%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	14%	-	5





Analyse EHA

Par rapport à l'accès à l'eau, il a été constaté que suite au surpeuplement dans la zone d'accueil il y a insuffisance d'eau potable, la population effectue de longues distances évaluées de près de 1000 m pour attendre les points d'eau. L'on remarque la présence de 43% des sources non aménagées utilisées par les communautés exposant aux diverses maladies hydriques dont cela se confirme en voyant la proportion des enfants de moins de 5 ans touchés par la diarrhée qui atteint 36%. Du point de vue hygiène; la population pratique moins règles d'hygiène dans la communauté, l'on constate l'absence des dispositifs de lavage des mains dans les ménages. En rapport avec l'assainissement, il a été révélé une insuffisance des latrines adéquates. Cette problématique aggrave la nécessité de mettre en place une intervention visant la promotion de bonnes pratiques de l'hygiène.





Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé **46**

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)



Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		71%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		22%	-
Autre		5%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		74%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		19%	-
Autre		4%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC) Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		79%	-
Entre 1 heure et 2 heures		21%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	46
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

EM (% de ménages) IC (Fréquence de) Sévérité

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

46

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²

Pas de problèmes	-	9
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2
Manque de médicaments	-	8
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	37
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	2
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	2
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	1
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	1
Autre	-	3
Ne sais pas	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	36%	-	2
Fièvre	37%	-	
Toux	42%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	42%	-
Non	29%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	211	203
Infection Respiratoire Aigue	119	210
Diarrhées aiguës	13	35
Typhoïde	0	8
Malnutrition aigue globale	89	213
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	58

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Se référant au nombre des enquêtés, l'on remarque que 71% des personnes fréquente les structures de santé pour se faire soigner et environ 21% mettent 1 à 2 heures pour atteindre les structures des soins. Le plus grand obstacle à l'accès au soin reste la faiblesse de revenu des ménages et le manque des médicaments dans les structures de soins, situations qui poussent 23% des patients à rester à la maison ou se soignent eux-même par auto - médication ou auto - traitement. Toutefois, la plupart des femmes accouchent aux centres de santé et depuis le début de l'année 2023, la zone de santé de Vuhovi a enregistré deux (02) cas de décès maternel documenté. Le groupe spécifique constitué des personnes de 3e âge et les handicapés physiques éprouvent les plus de difficulté d'accès aux soins du fait de revenu faible et d'accès physique difficile aux structures de soins.

Le paludisme (203 cas), les IRA (210 cas), les diarrhées aiguës (35 cas) ainsi que la malnutrition (213 cas) sont les principales causes de problème sanitaires dans la zone évaluée

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			43
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	30%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	50	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	14%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	5	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	5	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

Rien à signaler / Pas de problème
Meurtre
Mutilations / coups et blessures
Violences intercommunautaires
Violences sexuelles
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement
Blessés / morts dus aux mines
Mariage forcé / précoce
Violences conjugales
Séparation des familles
Pillage / vol / cambriolage
Pillage du bétail
Arrestations arbitraires
Harcèlement ou divulgation de renseignements
Recrutements / enrôlements forcés
Démobilisation d'acteurs armés
Travaux forcés
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
7	5	5	6
15	9	5	3
0	1	3	2
0	0	3	3
5	22	9	19
7	4	3	2
0	0	1	1
3	2	3	4
7	12	0	0
11	4	0	0
3	3	8	4
8	8	3	3
8	3	11	4
0	0	0	2
0	0	3	3
0	0	0	0
0	0	0	0
4	7	6	9
0	0	0	0
0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	■	2%	-
Déni d'accès à des services	■	1%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	■	3%	-
Mariage forcé	■	2%	-
Travail forcé	■	2%	-
Pas de cas dans le ménage	■	85%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	■	4%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	■	6%	-
----------------------------------	---	----	---

Déni d'accès à des services	■	2%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	■	2%	-
Mariage forcé	■	1%	-
Travail forcé	■	1%	-
Pas de cas dans le ménage	■	84%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	■	5%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

EM IC Sévérité
(% de ménages) (Fréquence de

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection

43

Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²

Catégorie	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de)
Pas de cas dans la communauté	25%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	14%	-
Viol	38%	-
Agression sexuelle	8%	-
Violence physique ou harcèlement	21%	-
Mariage forcé	14%	-
Déni d'accès à des services	6%	-
Abus psychologique / émotionnel	17%	-

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)

Non

Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)

Catégorie	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de)
Tensions avec la communauté d'accueil	-	6
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	4
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	21
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	5
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0
Autre	-	7
Ne sait pas	-	0
Ne se prononce pas	-	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)

Oui

Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²

Catégorie	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de)
Aucun problème	-	4
Accapement des terres	-	4
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	1
Accès à la terre pour les PDIs	-	3
Augmentation du coût du loyer	-	13
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	4
Destruction des cultures ou des animaux	-	0
Destruction des étangs piscicoles	-	0
Exploitation des ressources naturelles	-	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	1
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0
Insécurité d'occupation	-	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	1
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	3
Problèmes de limites	-	4
Rareté des terres	-	10
Remise en cause des transactions foncières	-	0
Répartition inégale des terres	-	0
Restitution des biens	-	0
Successions	-	0
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0
Ne sait pas	-	6
Autre	-	5

Analyse Protection

La crise qui fait l'objet de ce rapport est due au choc protection créé par les attaques ADF qui ciblent les civils principalement dans la vallée du Graben au Sud Est du Territoire de Beni. La conséquence de cette insécurité s'est amplifiée jusque dans les villages d'accueil des déplacés où les incidents de protection sont majoritairement conséquences de ce choc. Les autres acteurs comme les groupes armés locaux, les criminels isolés et les services étatiques sont aussi auteurs de plusieurs incidents de protection contre les civils. Ainsi l'analyse protection montre 44 cas de violation de l'intégrité physique contre les civils dont 32 cas de meurtre de 15 garçons, 9 filles, 5 hommes et 3 filles. Cette situation est aggravée par la présence des mines et UXOs qui a fait 2 victimes dont 1 homme et 1 femme.

La violence basée sur le genre est largement rapportée avec 86 cas dont 55 cas de violence sexuelle dont la moitié touche les enfants et 4 sur 5 cas touchent les femmes. La violation des droits à la propriété est observable à travers 40 cas de pillages ou de vol des biens des civils.

Pendant qu'il est signalé la présence de 15 enfants séparés de leurs familles, il est aussi rapporté 42 cas d'atteinte de droit à la liberté dont les enlèvements et les arrestations arbitraires.

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
		54	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	90%	-	1
Plus de 1 heure	7%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	3%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	6%	-	
Non	94%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	45	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	38%	-	
Filles (Primaire)	43%	-	
Garçons (Secondaire)	57%	-	
Filles (Secondaire)	62%	-	
Total	51%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	83%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	0%	-	
Destruction de l'école	1%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	1%	-	
Autre	13%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
 Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
 Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
 Elles / Ils doivent travailler à la maison
 Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
 Mariage précoce / mariage forcé
 Grossesse précoce
 Faim
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)

Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
 L'école est trop loin
 L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
 Autre
 Ne sait pas
 Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
12	12
20	18
0	0
0	2
0	0
0	0
0	-
0	-
0	6
0	0
0	0
0	0
3	0
3	1
15	14
1	1
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 63%

Avant la crise - 49%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 56%

Avant la crise - 57%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant 37.42857143

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise 29

Analyse Éducation

Les enfants déplacés et autochtones en âge scolaire connaissent les difficultés d'accès à l'éducation dans le milieu de déplacement soit de résidence où il a été observé depuis le début de l'année scolaire une surpopulation dans des salles de classées qui serait causé par la gratuité de l'enseignement décidée par les autorités congolaises et par l'implication des campagnes des sensibilisations "Go back to school" par des organisations membres Sous-cluster Education dans la zone. La plupart des écoles de la sous division de l'EPST de la sous-division de Kyondo en zone de santé de Vuhovi disposent de faibles capacités d'accueil suite aux Gaps ci-après : insuffisance des kits scolaires, les salles de classe sont mal construites et en état de délabrement pour certaines écoles, les infrastructures sanitaires inadéquates, absence de l'eau au niveau de la plupart des écoles, insuffisance des manuels scolaires, longue distance à parcourir pour certains apprenants, insuffisance d'équipements dans certains établissements scolaires contribuant ainsi à la mauvaise qualité de l'enseignement.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		60	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	55%	-	
Nutrition	6%	6	
Abris	0%	16	
AME	18%	0	
EHA	2%	3	
Santé	1%	5	
Education	0%	0	
Nourriture	20%	16	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	2%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	17%	3	
Ne sait pas	2%	0	
Ne se prononce pas	2%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	44	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	20	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	7	
Abris	-	2	
AME	-	17	
EHA	-	19	
Santé	-	29	
Education	-	19	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	3	
Communication	-	0	
Cash	-	12	
Autre	-	4	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	43%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	16%	-	
Vouchers / foires	7%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	78%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	23%	-	
Autre	6%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	4%	-
Où recevoir l'assistance	64%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	64%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	3%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	21%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	16%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	6%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	6%	-

	EM (% de ménages)	IC
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	1%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	49%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	2%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	30%	-
Au travers des leaders communautaires	48%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	19%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	8%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre	5%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

	EM (% de ménages)	IC
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	1%	-
Boîte à plaintes	26%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	32%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	1%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	2%	-
Crieurs publics avec mégaphones	6%	-
Au travers des leaders communautaires	38%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	7%	-
Organisations / comités de femmes	16%	-
Autorités locales gouvernementales	13%	-
Autorités locales (police, militaires)	5%	-
Autre (préciser)	1%	-
Préfère ne pas répondre	11%	-

Analyse AAP

En ce qui concerne les modalités d'assistance aux familles victimes de la crise, 76% des enquêtés optent pour l'assistance en nature face à 42% qui préfèrent le cash physique. Les principaux besoins sont la nourriture (44%), la santé (29%), les moyens de subsistance (20%), le WASH (19%) et l'éducation (19%). Le résultat issu des

enquêtes montre que les familles touchées n'ont jamais reçu d'aide depuis leur arrivée dans les milieux d'accueil. Les principales préoccupations de ces familles tournent autour des questions suivantes: où recevoir de l'aide et comment s'enregistrer pour recevoir de l'aide. Pour rester en communication avec les communautés affectées par la crise, ces dernières suggèrent aux acteurs humanitaires les canaux suivants: les leaders communautaires (48%), face à face avec les agents humanitaires sans distinction de sexe (44%) et les crieurs publics avec mégaphones voté à 35%. Pour faire le retour, les communautés placent leur confiance aux leaders communautaires (43%), aux boîtes à plaintes et le face à face aux agents humanitaires (27%).

Conclusions générales et commentaires

Au regard des constats révélés lors des analyses, les besoins humanitaires sont énormes dans tous les secteurs même si certains apparaissent prioritaires par rapport aux autres (sécurité alimentaire, santé, moyen de subsistance, wash et éducation). Pour accéder à la nourriture, 49% de la population déplacée interne recourt à des stratégies de survie de crise/urgence. Il a été remarqué que depuis le début de la crise, la majeure partie des familles des déplacés internes n'ont reçu aucune assistance de la part des organisations humanitaires. Les communautés hôtes sont également affectées par la crise car elles étaient aussi dépendantes de la production agricole des zones occupées par les groupes armés. Elles vivent dans une situation déplorable de suite de la faible accessibilité aux services sociaux de base. L'arrivée de nouvelles vagues des déplacés augmente par ailleurs leur degré de vulnérabilité.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil*", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).