

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Territoire de MASISI, Aire de santé de Mweso



Action pour le Bien-être Communautaire

F.92/27074 ; N° impôt : A1800494H.

« Homo homini sacra res, Facta non verba »

Contexte

Description de la crise

Présence d'environ 22 357 personnes déplacées de 3 726 ménages, depuis le 7 octobre 2023, dans deux sites spontanés dans la cité de Kitshanga située dans le groupement Bashali Mokoto en territoire de Masisi. Les deux sites spontanés dont l'un est situé à proximité de la base de la MONUSCO dans l'aire de santé de Saint Benoît et l'autre situé à proximité de la base de l'EAC dans l'aire de santé de CEBCA, hébergent respectivement 18 157 et 4 200 personnes déplacées. Certains de ces déplacés ont fui les affrontements armés entre les groupes armés dits Wazalendo et le M23 à Kitshanga centre et d'autres proviennent d'autres villages tels que Nyakabingo, Burungu, Kibarizo, Kirumbu, Busumba et Kinembu. D'après les sources locales, suivant l'évolution du contexte sécuritaire, les déplacés font des mouvements pendulaires entre les deux sites et leurs habitations à Kitshanga. A la suite des crépitements des balles à Mweso le 9 octobre 2023, d'autres déplacés ont rejoint les sites craignant le risque d'affrontements. Les déplacés ont des besoins prioritaires en nourriture, abris, santé, eau, hygiène et assainissement.

Environ 13 812 personnes déplacées de 2 302 ménages ont été accueillies dans les villages de Muhongozi (669 ménages) et de Mweso (1 633 ménages) situés dans le groupement de Bashali Mokoto en chefferie de Bashali dans le territoire de Masisi. Ce déplacement, faisant suite aux affrontements entre le M23 et les groupes armés dits Wazalendo, est survenu en deux vagues dont la plus récente date du 6 au 8 octobre 2023 avec l'arrivée de 1 781 ménages en provenance de Kitshanga, Nyakabingu, Burungu et Kabalekasha de la même chefferie. La première vague de déplacement date du 1er au 2 octobre 2023 avec l'arrivée de 521 ménages en provenance des villages Kabari, Kihunda, Kihimba, Kandole et Busumba dans la même chefferie. Certains d'entre ces déplacés sont hébergés par des familles d'accueil (1 329 ménages) et d'autres ont trouvé refuge dans le site de déplacés de Mweso (80 ménages) et dans 18 centres collectifs (893 ménages) dont les écoles primaires Muhongozi, Bushanga, Majeshi, Seira, Kabare, Afya, Butsiro, l'école secondaire Kizito, les églises 8ème CEPAC Muhongozi, CEBCA/Site PDI Mweso, CBCA Mweso, Matumaini/Site PDI Mweso, Eglise Pentecôtiste/Site PDI Mweso, Shirika Catholique/Site PDI Mweso, CBCA Mweso, CEPAC Mweso et l'Eglise Adventiste. Ils s'ajoutent à environ 456 ménages arrivés à Mweso et à Muhongozi entre juillet et septembre 2023 en provenance de Busumba et Nyampanika à la suite des affrontements entre les mêmes groupes armés



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	4954	4953
Autres codes d'alerte		
Date de début de crise	01/10/2023	08/10/2023
Date de fin de crise	#NOMBRE!	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	10000	1567
Taille moyenne ménages	8,5	-

Accès physique	Source : équipe d'évaluation	
Accès sécuritaire	Moto	
Présence de la MONUSCO	Non	
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor	
Couverture tél.	0%	(estimation)

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées comprennent les viols, le travail forcé, le vol des biens et des valeurs et la promiscuité des abris dans les sites spontanés.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	2%
18-64 ans	16%	15%
6-17 ans	19%	23%
7 mois-5 ans	5%	9%
0-6 mois	5%	4%
Total	47%	53%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	88%
Nutrition	1%
Abris	7%
Articles ménagers essentiels (AME)	6%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	4%
Santé	1%
Education	1%
Nourriture	6%
Moyens de subsistance	2%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	2%
Autre	1%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	7618				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	5%	8%	39%	-	49%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	3%	-	97%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	6%	-	-	39%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	77%	-	-	-	23%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-	-	-	-	-
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	10%	52%	3%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	54%	-	-
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	11%	54%	34%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	37%	1%	8%	39%	36%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	3%	-	22%	-	75%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	9%	34%	46%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	-	-	46%	-	-
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	-	-	Paludisme	-	-
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	82%	-	-	-	16%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	76%	-	-	-	22%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	73%	-	-	-	13%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	19%	-	1%	-	80%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	-	-	46%	-	-

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

La situation actuelle présente un risque de détérioration, car le M23 contrôle la cité de Kitshanga et les forces de Wazaledo et le FARDC contrôlent la cité de Mweso. Cette situation crée une tension qui pourrait déclencher des affrontements à tout moment.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

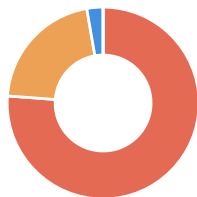
	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	86%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	49%
Vouchers / foires	76%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	73%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	4%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³
	Fréquence max. possible: 18
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	16
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	2
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	10
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	10
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	2
Santé	6
Education	2
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	2

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	76%	43%	
■ Retournés	21%	30%	
■ Communauté hôte / autochtones	3%	27%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	7618	666	
Retournés	2109	478	
Communauté hôte / autochtones	273	419	
Réfugiés	0	2	
Rapatriés / expulsés	0	2	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée 10000 1567

Taille moyenne des ménages (EM) 8,5 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 97% 274% #REF!

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil 20% (Réponse IC majoritaire)
ii, beaucoup (plus de la moitié)

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée 1960 -

#REF!
#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Plus de 7 618 ménages ont été rapportés dans la zone, représentant 76 % de la population. Les premiers déplacements ont débuté au début du mois d'octobre, impliquant des ménages fuyant les affrontements entre le M23 et les Wazalendo dans les villages de Kilolirwe, Burungu, etc. Jusqu'à présent, les déplacés continuent d'arriver à Mweso, car la situation reste instable dans la zone. La pression démographique dans la zone est de 97 % et la taille moyenne des ménages est de 8,5. Actuellement, les déplacés n'ont pas l'intention de retourner dans leurs villages par peur de l'insécurité et de la reprise des affrontements.

Déplacés	
Retournés	
Communauté hôte / autochtones	
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
Total	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		13	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	38%	8	
Agriculture de subsistance	20%	5	
Agriculture de rente	1%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	2	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	4	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	2%	0	
Aucune	22%	3	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	17%	-	
Non	83%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	17%	-	
Non	83%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	25%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	1%	-	
Autre	1%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	32%	9	
Non	66%	4	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	9	
Ne sait pas	-	0	



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		13	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	17%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	1%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	30%	-	
Marché	6%	-	
Travail pour de la nourriture	60%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	1%	-	
Achat auprès d'un voisin	1%	-	
Petit commerce	3%	-	
Vente de braises/charbon, etc	2%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	8%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	6%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	4%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	2%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	3%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	49%	-	5
1-2 semaines	39%	-	3
3-4 semaines	8%	-	1
Plus de 4 semaines	5%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	3%	-	3
Pauvre (≤28)	97%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	6%	-	3
Crise / urgence (≥19)	94%	-	5



Analyse Sécurité alimentaire

L'accès à la nourriture est limité pour les déplacés ainsi que pour une grande partie des familles hôtes. Environ 83 % des ménages ne disposent pas d'un accès à la terre en raison de l'insécurité et des problèmes liés à l'agriculture, tels que le manque de semences et d'outils aratoires, ainsi que les contraintes saisonnières. De plus, 83 % des ménages n'ont pas accès à un marché, tandis que 17 % ont accès à un marché mais déplorent l'augmentation des prix des produits et le manque de ressources pour acheter de la nourriture.

Environ 49 % des ménages ne disposent pas de ressources alimentaires disponibles, tandis que 39 % ont des ressources alimentaires disponibles pour une ou deux semaines au maximum. Certains ménages indiquent également recevoir de la nourriture de la part d'amis. La plupart des ménages ne peuvent se permettre qu'un repas par jour. Environ 97 % des ménages ont un score de consommation inférieur à 28 et 94 % ont recours à des stratégies de survie, dont plus de la moitié ont un indice élevé de stratégies de survie supérieur à 19.

Les stratégies de survie les plus répandues sont les suivantes :

- Travailler en échange de nourriture.
- Emprunter de la nourriture.

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		13	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	11%	-
En famille d'accueil	32%	-
Dans un site spontané	43%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	3%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	6%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	1%	2
Maison (construction non-durable délabrée)	23%	4
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	39%	10
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	6
Ecole transformée en centre collectif	-	6
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	4
Autre	29%	0
Ne sait pas	1%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	1

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Non consensus

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui		54%	-
Non		41%	-
Ne sait pas		1%	-

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Sévérité

3

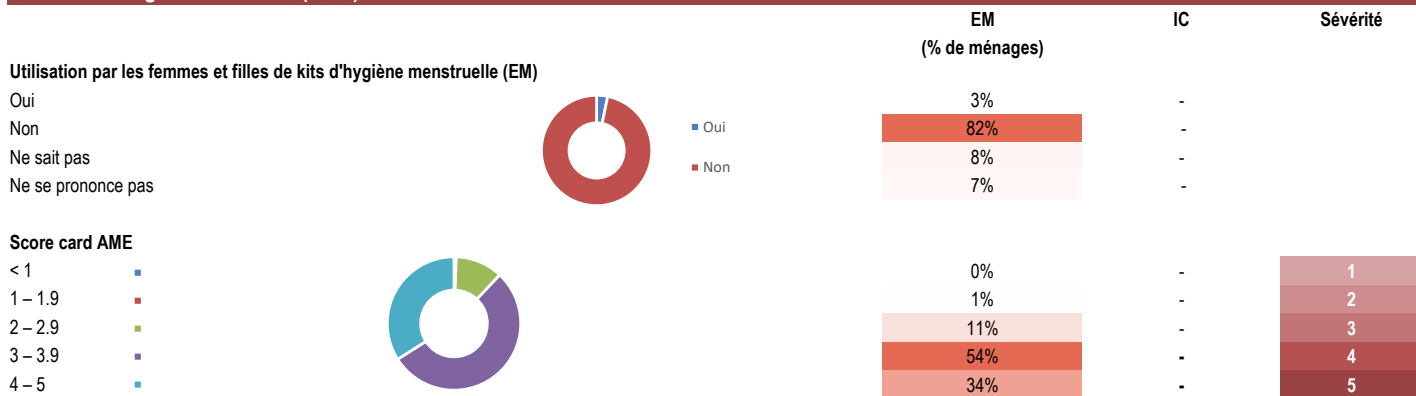
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	8%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	1%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	12%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	3%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	5%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	28%	4
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	3%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	
		5

Analyse Abris

39 % des ménages vivent dans des abris d'urgence non durables, construits à partir de matériaux disponibles en situation d'urgence. De plus, 23 % des ménages résident dans des maisons non durables et délabrées. Enfin, 54 % des ménages se trouvent dans des situations de promiscuité, où tous les membres du ménage partagent une seule chambre pour dormir.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

82% des femmes et filles déplacées n'utilisent pas les kits d'hygiène menstruelles et 93% des ménages ainsi un score card AMEs supérieur ou égal à 3. Les besoins prioritaires en AMEs sont les kits d'hygiène pour femmes, les supports de couchage, les couvertures et les draps et les casseroles et bidons de stockage.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		17	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	403	
Robinets public / bornes fontaines	-	399	
Puits à pompe / forage	-	446	
Puits creusé aménagé	-	446	
Source naturelle aménagée	-	280	
Source naturelle non-aménagée	-	280	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	391	
Camion-citerne	-	446	
Charrette avec petite citerne	-	507	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	451	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	340	
Type de source d'eau (EM)⁸			
Source améliorée	47%	-	1
Source non-améliorée	14%	-	3
Eau de surface	39%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	46%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	94%	-	
De 31 minutes à 2 heures	6%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²			
Pas de problème	53%	4	
Les points d'eau sont trop éloignés	7%	7	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	4%	2	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	1%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	12%	9	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	20%	2	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	15%	5	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	7%	4	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		17	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	100%	-	
Les femmes adultes	100%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	37%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	3%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	8%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	39%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	36%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	3%	-	1
Oui, eau seulement	22%	-	3
Non	75%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	84%	-	
Non	16%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	15	
Eau stagnante	-	11	
Déchets solides domestiques	-	10	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	2	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		17	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	9%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	34%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	46%	-	5

Analyse EHA

Dans certains quartiers, la population a accès à l'eau, mais elle critique l'insuffisance des points d'eau ainsi que la mauvaise qualité de l'eau. En effet, 53 % des ménages utilisent soit de l'eau provenant de sources non aménagées, soit de l'eau de surface. De plus, on constate un manque de récipients de stockage d'eau. Par ailleurs, 75 % de la population n'a pas accès à des dispositifs de lavage des mains ni à du savon. En ce qui concerne les installations sanitaires, plus de la moitié des ménages ne disposent pas de toilettes, ce qui signifie que 46 % des ménages pratiquent la défécation à l'air libre, tandis que 34 % utilisent des installations sanitaires non améliorées partagées par plus de quatre ménages.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé **17**

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	77%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	15%	-
Autre	4%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	79%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	15%	-
Autre	3%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)


Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	80%	-
Entre 1 heure et 2 heures	17%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	4%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	17
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité																																				
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		17																																					
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)²																																							
Pas de problèmes	-	0																																					
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0																																					
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0																																					
Manque de médicaments	-	16																																					
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	16																																					
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0																																					
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0																																					
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	2																																					
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	3																																					
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0																																					
Autre	-	0																																					
Ne sais pas	-	0																																					
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)																																							
Diarrhée	46%	-	3																																				
Fièvre	72%	-																																					
Toux	47%	-																																					
<i>Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</i>																																							
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)																																							
Oui	47%	-																																					
Non	20%	-																																					
Ne sait pas	0%	-																																					
																																							
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :																																							
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">IC</th> </tr> <tr> <th></th> <th>Cas suspects</th> <th>Cas confirmés</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Paludisme</td> <td>69</td> <td>35</td> </tr> <tr> <td>Infection Respiratoire Aigue</td> <td>60</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Diarrhées aiguës</td> <td>42</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Typhoïde</td> <td>0</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Malnutrition aigue globale</td> <td>26</td> <td>29</td> </tr> <tr> <td>Rougeole</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Choléra</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Fièvre jaune</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Fièvre hémorragique</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Autre</td> <td>0</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>				IC			Cas suspects	Cas confirmés	Paludisme	69	35	Infection Respiratoire Aigue	60	50	Diarrhées aiguës	42	30	Typhoïde	0	3	Malnutrition aigue globale	26	29	Rougeole	1	1	Choléra	0	0	Fièvre jaune	0	0	Fièvre hémorragique	0	0	Autre	0	10
	IC																																						
	Cas suspects	Cas confirmés																																					
Paludisme	69	35																																					
Infection Respiratoire Aigue	60	50																																					
Diarrhées aiguës	42	30																																					
Typhoïde	0	3																																					
Malnutrition aigue globale	26	29																																					
Rougeole	1	1																																					
Choléra	0	0																																					
Fièvre jaune	0	0																																					
Fièvre hémorragique	0	0																																					
Autre	0	10																																					
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré																																						
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Oui/Non, manque modéré																																						
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)	Oui, beaucoup																																						

Analyse Santé

La population de la zone de santé de Mweso a un accès aux soins de santé à l'hôpital général de référence de Mweso. En ce qui concerne la cité de Kitshanga, la population peut bénéficier de soins de santé dans différents centres de santé locaux. Cependant, elle déplore le manque de moyens financiers pour payer les soins médicaux, ainsi que la distance considérable entre la cité de Kitshanga et Mweso pour bénéficier des soins gratuits. De plus, il est signalé une pénurie de médicaments et de matériel dans les structures de santé.

Par ailleurs, la plupart des ménages ne disposent pas de moustiquaires pour se protéger des piqûres de moustiques, bien que le paludisme soit la maladie la plus fréquemment rapportée dans la zone. Les autres maladies les plus courantes dans la région sont les infections respiratoires, la diarrhée et la fièvre typhoïde.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		15	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	16%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	22%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	8	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	12	-	
Nombre total de personnes âgées	4	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	2	0	0
Meurtre	0	0	2	2
Mutilations / coups et blessures	2	2	0	2
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	5	11	0	8
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	2	0	3
Violences conjugales	0	2	2	1
Séparation des familles	2	2	2	0
Pillage / vol / cambriolage	8	7	4	4
Pillage du bétail	5	4	9	2
Arrestations arbitraires	8	1	9	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	6	0	6	2
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	11%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	28%	-
Pas de cas dans le ménage	51%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	9%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	13%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	2%	-
Travail forcé	2%	-
Pas de cas dans le ménage	70%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	12%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		15	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	52%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	23%	-	
Viol	9%	-	
Agression sexuelle	8%	-	
Violence physique ou harcèlement	9%	-	
Mariage forcé	2%	-	
Déni d'accès à des services	1%	-	
Abus psychologique / émotionnel	7%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	7	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	8	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	2	
Accapement des terres	-	3	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	2	
Accès à la terre pour les PDIs	-	7	
Augmentation du coût du loyer	-	2	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	4	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	2	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Les incidents de protection les plus fréquemment signalés dans la zone sont le pillage des biens et du bétail, les violences physiques ou le harcèlement, les arrestations arbitraires, les enlèvements et les tentatives d'enlèvement, ainsi que les travaux forcés. De plus, il est important de souligner que 16 % des ménages ont accueilli un enfant non accompagné.

Par ailleurs, la présence de personnes handicapées est signalée chez 22 % des ménages.

En outre, les relations entre les familles et les PDIs sont bonnes. 53% des ménages hôtes se disent prêts à aider soit pour le temps nécessaire, soit pour un temps limité. Cependant, il s'observe des tensions entre la CH et les PDIs à cause de la recrudescence des cas de vol dont sont surtout accusés les PDIs

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		17	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		OuiNon	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	19%	-	1
Plus de 1 heure	1%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	80%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	4%	-	
Non	79%	-	
Ne sait pas	17%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	3	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	3	
Ne sait pas	-	2	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	52%	-	
Filles (Primaire)	44%	-	
Garçons (Secondaire)	48%	-	
Filles (Secondaire)	40%	-	
Total	46%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	0%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	87%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	9%	-	
Ne se prononce pas	4%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	6	11
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	6	1
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	3
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	3	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	1	1
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	1	1

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	6	11
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	6	1
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	3
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	3	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	1	1
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	1	1

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	38%
Avant la crise	-	75%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	35%
Avant la crise	-	88%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	27,5
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	95

Analyse Education

Pour 80 % des ménages de la zone actuelle de la cité de Kitshanga, l'école n'est pas fonctionnelle. Certains établissements scolaires sont utilisés comme centres collectifs pour les personnes déplacées. Par ailleurs, dans la cité de Mweso, les écoles fonctionnent, mais le taux d'inscription et de fréquentation est faible. En effet, avant la crise, le taux d'inscription était de 88 %, contre seulement 35 % actuellement. Cette situation est attribuable au manque de ressources financières pour payer les frais scolaires, ainsi qu'à l'interruption des activités scolaires dans les villages environnants.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		18	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	88%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	7%	0	
AME	6%	0	
EHA	4%	0	
Santé	1%	0	
Education	1%	0	
Nourriture	6%	0	
Moyens de subsistance	2%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	2%	0	
Autre	1%	0	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	16	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	2	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	10	
AME	-	10	
EHA	-	2	
Santé	-	6	
Education	-	2	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	2	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	86%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	49%	-	
Vouchers / foires	76%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	73%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	4%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	1%	-
Où recevoir l'assistance	60%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	60%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	9%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	45%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	5%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	1%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	3%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	14%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	11%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	47%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	16%	-
SMS	1%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evénements communautaires	14%	-
Crieurs publics avec mégaphones	60%	-
Au travers des leaders communautaires	27%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	7%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	10%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	19%	-
Boîte à plaintes	70%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	40%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	15%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	2%	-
Evénements communautaires	12%	-
Crieurs publics avec mégaphones	4%	-
Au travers des leaders communautaires	17%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	6%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	12%	-

Analyse AAP

88 % des ménages déclarent n'avoir pas reçu d'aide humanitaire depuis le début de la crise. De plus, 86 % des ménages préfèrent bénéficier de l'assistance humanitaire sous forme de cash physique, tandis que 76 % optent pour des vouchers/foires organisés et 73 % préfèrent recevoir des aides en nature telles que de la nourriture, des articles ménagers essentiels (ÂME) ou des kits de première nécessité. Les canaux de communication privilégiés pour recevoir des informations sur l'aide humanitaire sont les rencontres en face à face avec les travailleurs humanitaires, indépendamment de leur genre, ainsi que les annonces publiques. Lorsqu'il s'agit de déposer des plaintes, les bénéficiaires préfèrent utiliser des boîtes à suggestions ou s'entretenir directement en personne avec le personnel humanitaire.

Conclusions générales et commentaires

L'évaluation réalisée par ABCom dans la zone de santé de Mweso a révélé une situation précaire en termes de sécurité alimentaire, de gestion des moyens d'existence (AMEs), d'eau, d'hygiène et d'assainissement (EHA) ainsi que de santé. Les populations sont contraintes de mettre en place des stratégies d'adaptation telles que le travail en échange de nourriture, l'emprunt alimentaire et le vol. Étant donné l'aggravation des affrontements dans la zone de santé, il est peu probable que les personnes déplacées retournent bientôt dans leurs villages d'origine. Par conséquent, la situation est loin de s'améliorer et il existe un énorme besoin d'assistance pour les ménages affectés, nécessitant l'attention des divers acteurs humanitaires afin de mettre en place une réponse urgente et multisectorielle.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)