

Contexte
Description de la crise

Depuis octobre 2023, les affrontements entre le mouvement du M23 et la FARDC soutenue par les Wazalendo, ont repris dans le territoire de Rutshuru et de Masisi notamment dans les zones de santé de Mweso, Birambizo, Bambo et Kibirizi. Ces affrontements se sont traduits par des cas de violations graves des droits de l'homme, des menaces et des tueries perpétrées sur des civils (selon les discussions de groupe organisées avec les communautés lors de cette évaluation rapide). Ce qui a occasionné le déplacement de plusieurs milliers de personnes qui ont quitté leur village d'origine pour se réfugier vers des endroits jugés plus ou moins stables.

Une nouvelle vague de déplacement en provenance des entités de Kabizo, Tongo, Bambo, Kirima, Kibirizi est signalée sur l'axe Kanyabayonga - Bulotwa - Kayna en zone de santé de Kayna et Kibirizi. Suite à cette situation alarmante, OCHA a publié l'alerte EHT 4983 au mois d'octobre 2023 ; permettant à l'ONG Concern de réaliser une Evaluation Rapide Multisectorielle sur l'axe Kanyabayonga - Bulotwa - Kayna, durant la période du 16 au 22 novembre 2023. Actuellement, 5613 ménages déplacés sont arrivés dans la zone en octobre et sont sur l'axe Kanyabayonga – Bulotwa et Kayna en zone de santé de Kayna et une partie de Kibirizi. Et ces derniers n'ont pas encore reçu d'assistance. Il faut également signaler que le mouvement de déplacement continue dans la zone de santé de Kayna car les affrontements entre FARDC appuyée par les Wazalendo et le M23 n'ont pas encore cessé.

L'évaluation rapide réalisée par Concern dans la zone de santé de Kayna a permis de ressortir les besoins multisectoriels des communautés déplacées dans la localité et d'identifier, par la suite, des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé, en protection et sur les moyens de subsistance de populations déplacées se trouvant dans cette zone affectée par les conflits.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4983	4983	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	23/10/2023	23/10/2023	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	5613	4875	
Taille moyenne ménages	8.6	-	

Accès physique
Accès sécuritaire
 Présence de la MONUSCO
 Incidents au cours des 2 dernières semaines

Source : équipe d'évaluation

Voiture
 Non
 Un conducteur de motard blessé par une personne armé non encore identifiée.

Couverture tél.

99% (estimation)

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

La crise a occasionné un déplacement massif des populations vers Kanyabayonga centre, Bulotwa et Kayna. Lors de ce mouvement précipité, les déplacés ont laissé derrière eux l'essentiel de leurs biens (AME, matériels, financiers...); ce qui explique aussi leur vulnérabilité. De plus, des cas de VBG (viol, enlèvements, meurtres...), occasionnés par la crise, ont été remontés lors des discussions de groupe. Une autre conséquence non moindre importante est la pression sociale, économique et sécuritaires qu'exercent ces déplacés massifs sur les autochtones car 99% d'entre eux sont logés dans des familles d'accueil.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	3%	1%
18-64 ans	20%	14%
6-17 ans	20%	21%
7 mois-5 ans	9%	9%
0-6 mois	2%	1%
Total	54%	46%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	80%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	2%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	4%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	13%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	5613				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	6%	6%	25%	-	63%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	5%	-	20%	-	75%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	3%	25%	-	-	67%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	83%	-	-	-	17%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	96%	-	4%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	63%	-	37%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	6%	53%	40%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	53%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	8%	38%	44%	10%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	28%	8%	23%	0%	4%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	7%	-	22%	-	71%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	51%	32%	2%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	35%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	66%	-	-	-	34%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	75%	-	-	-	25%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	81%	-	-	-	19%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	84%	-	16%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	40%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

La crise est en cours et risque de prendre de l'ampleur. Donc, même si la plupart des ménages expriment le souhait de retourner chez eux, le contexte actuel ne le permet pas.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	94%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	26%
Vouchers / foires	36%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	35%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	13%
Autre	1%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 35
Pas besoin d'aide humanitaire	2
Nourriture	28
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	5
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	2
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	14
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	11
Santé	20
Education	5
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	10
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

La collecte de données est faite sur la base de la boîte à outils ERM produite par REACH pour les acteurs humanitaires en RDC. L'utilisation de ces outils a facilité l'élaboration de ce rapport qui présente les résultats des enquêtes effectuées auprès d'un échantillon de 102 ménages, déterminé sur une population estimée à 5613 ménages de déplacés pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Le choix des 102 ménages enquêtés s'est fait de manière aléatoire.

Au total, 15 informateurs clés professionnels dans différents secteurs : santé, éducation, sécurité alimentaire... et aussi des leaders communautaires ont été interrogés lors de la collecte de données dont 03 à Kanyabonga commune, 04 à Kanyabayonga Bwito, 04 à Bulotwa et 04 à Kayna.

A cela s'ajoute, les 16 discussions de groupe (8 avec les femmes et 8 avec les hommes) sont réalisées dans les 4 localités. Pour une bonne représentativité, les discussions de groupe sont faites avec les populations déplacées, les autochtones et familles d'accueil.

Pour les besoins de la collecte de données, la zone a été subdivisée en quatre parties : 1. Kanyabayonga lubero/commune 2. Kanyabayonga Bwito 3. Bulotwa et 4. Kayna. Ce qui a permis de couvrir totalement l'axe et de toucher les 102 ménages. Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	e déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		17/11/2023	17/11/2023	17/11/2023
Date de fin de l'enquête		19/11/2023	19/11/2023	19/11/2023
Organisation		Concern	Concern	Concern
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Non	Non
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
Kanyabayonga Bwito	1802	27	4	4
Kanyabayonga commune	2394	53	3	4
Bulotwa	636	8	4	4
Kayna	781	14	4	4
Total	-	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	34%	100%	
■ Retournés	1%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	65%		
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	5613	4875
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtones	NA	NA
Réfugiés	0	1
Rapatriés / expulsés	0	1

Analyse des mouvements de population

Les affrontements armés, dans le territoire de Rutshuru notamment dans les zones de santé de Mweso, Birambizo, Bambo et Kibirizi, entre le mouvement du M23 et la FARDC appuyée par les Wazalendo, ont causé le déplacement de 5163 ménages qui ont fui les hostilités pour se réfugier sur l'axe Kanyabayonga – Bulotwa – Kayna. Les mouvements ont commencé depuis le 23 octobre 2023 et se poursuivent jusqu'à présent.

La plupart de ces déplacés ont parcouru de longues distances à pieds entre leurs villages attaqués et les lieux de refuge ; avec d'éventuels cas de pillage de leurs biens par le M23 (surtout à Bambo). Ils sont arrivés démunis et dépourvus de leurs biens ; ce qui augmente leur niveau de vulnérabilité. La presque totalité de ces déplacés vivent dans des familles d'accueil. Ils n'ont pas encore bénéficié d'une assistance depuis leur arrivée dans la zone.

Pour l'instant l'ensemble des déplacés interrogés souhaitent retournés chez eux si la situation sécuritaire le permet mais ce qui ne semble pas possible, compte tenu de la recrudescence des combats et des violences exercées par les groupes armés sur les communautés (pillage, taxes illégales, arrestations arbitraires...).

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	5613	4875
Taille moyenne des ménages (EM)	8.6	-
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	35%	103%

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	1	16%	0	0%	1	3%
	>125 mm	4	84%	25	100%	29	100%
	MAG	1	16%	0	0%	1	3%

	n	%	n	%	n	%	
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	1	10%	1	4%	2	5%
	>125 mm	8	90%	27	96%	35	95%
	MAG	1	10%	1	4%	2	5%

	n	%	n	%	n	%	
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	2	12%	1	2%	3	4%
	>125 mm	12	88%	52	98%	64	96%
	MAG	2	12%	1	2%	3	4%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	11	37%
>230 mm	19	63%
MAG	11	37%

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	5	2	5		
	115-125 mm	0	0	0		
	MAG	5	2	5		

	n		n		n	
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	4	2	4		
	115-125 mm	5	3	5		
	MAG	8	5	8		

	n		n		n	
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	9	4	9		
	115-125 mm	5	3	5		
	MAG	13	8	13		

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	9
185-230 mm	28
MAG	37

Analyse Nutrition

Les résultats confirment un taux de malnutrition aigüe modéré de 4% chez les enfants âgés de moins de 5 ans et de 37% du même indicateur chez les femmes enceintes et allaitantes.

Si on se base sur les données collectées auprès des informateurs clés notamment les professionnelles de santé, le taux de malnutrition aigüe modéré a atteint 21% chez les enfants de moins de 5 ans et 77% chez les femmes enceintes et allaitantes.

Cette situation laisse prédire la nécessité d'une intervention dans le secteur de la nutrition afin d'apporter une assistance considérable aux enfants de moins de 5 ans et aux femmes enceintes et allaitantes.

Signalons que le dépistage par périmètre brachial de la malnutrition aigüe globale (MAG) a été réalisé auprès des enfants de moins de 5 ans et des femmes enceintes et/ou allaitantes (FEFA), présentes dans le foyer lors des enquêtes ménages (EM).

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		23	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	28%	7	
Agriculture de subsistance	47%	18	
Agriculture de rente	10%	8	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	1%	8	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	16	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	1	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	2%	0	
Aucune	3%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	71%	-	
Non	24%	-	
Ne sait pas	4%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Non consensus
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	72%	-	
Non	28%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	24%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	34%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	-	23	
Non	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	21	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	61%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	7%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	6%	-	
Marché	15%	-	
Travail pour de la nourriture	36%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	8%	-	
Petit commerce	8%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	2%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	3%	-	
Autre	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	63%	-	5
1-2 semaines	25%	-	3
3-4 semaines	6%	-	1
Plus de 4 semaines	6%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	5%	-	1
Limite (>28)	20%	-	3
Pauvre (≤28)	75%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	3%	-	1
Sous pression (<19)	25%	-	3
Crise / urgence (≥19)	73%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Même si 47% des populations enquêtée disent avoir comme activité principale l'agriculture et que 71% ont accès à la terre contre 24% qui n'ont pas accès, il faut reconnaître que la situation en rapport avec la sécurité alimentaire est très préoccupante dans la zone de santé de Kayna. Les ménages n'ont pas accès à une nourriture suffisante et ils peinent à assurer un repas par jour. C'est la raison pour laquelle, certains ménages commencent à développer des stratégies négatives de survie pour faire face à la faim. Ainsi, sur les 102 ménages enquêtés, 28% font des travaux journaliers pour survivre et 10% vivent de l'agriculture de rente.

Les discussion de groupe ont montré que les terres sont disponibles pour être cultivées mais à cause de l'instabilité dans la zone, ces dernières ne sont pas exploitées comme il le faut pour garantir une bonne sécurité alimentaire à la communauté. Les participants des groupes de discussion ont confirmé que la pression démographique occasionnée par cette crise est l'une des cause de l'insécurité alimentaire qu'on constate dans la zone. Les familles d'accueil sont obligées de partager le peu de ressources dont elles disposent avec les déplacés. Elles s'inquiètent du fait qu'elles ne savent pas combien de temps elles pourront tenir.

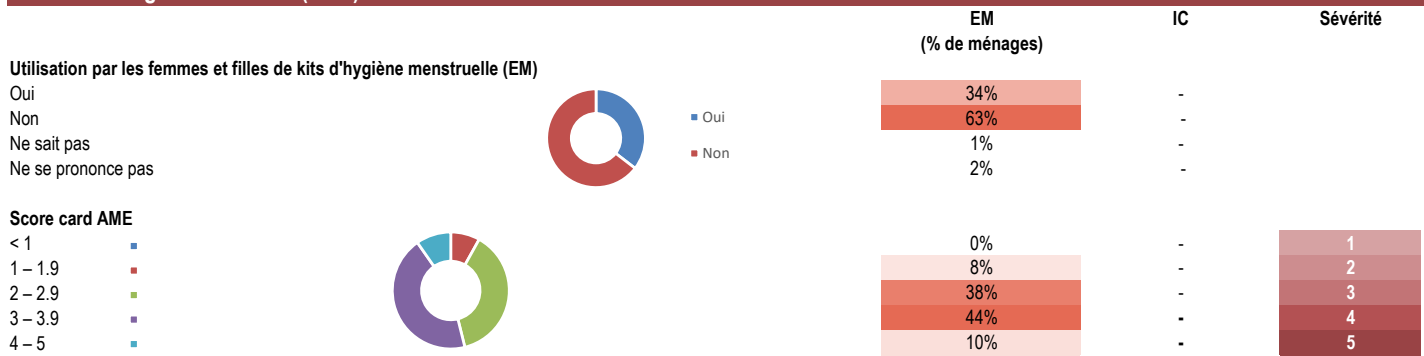
Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		22	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	48%	-	
En famille d'accueil	34%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	12%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	5%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)			
Maison (construction durable)	9%	9	
Maison (construction non-durable délabrée)	87%	22	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	4%	0	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	2	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Aucun(e)	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	53%	-	Sévérité 3
Non	47%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	6%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	38%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	12%		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	2%		2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	5%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	31%		3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		4
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		

Analyse Abris

Les résultats de l'évaluation montrent que 87% de la population vivent dans des maisons non durables sous un état délabré et 4% habitent dans des abris d'urgences. A cela s'ajoutent les 34% de la population qui vivent dans des familles d'accueils. Ce qui pourrait certainement expliquer le taux de promiscuité très élevé dans la zone soit 53% avec un niveau de sévérité 3. Cette situation peut affecter la morale des enfants qui sont obligés de dormir le plus souvent avec des personnes plus âgées d'où la nécessité d'une assistance en abris.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Au vu des résultats de l'évaluation, il s'avère que 63% des femmes/filles n'utilisent pas de kits d'hygiène menstruelle. Pour ce qui est de l'accès à d'autres articles ménagers essentiels, la plupart des ménages n'en disposent presque pas. C'est la raison pour laquelle, 44% des ménages enquêtés ont un score card comprise entre 3 et 3.9; et 38% sont entre 2 et 2.9. Et 43% des ménages confirment de ne pas disposer de récipients pour stocker l'eau.

Les participants des groupes de discussion ont indiqué, qu'en quittant la zone de conflit, les ménages ont laissé derrière eux une bonne partie de leurs Articles Ménagers Essentiels. Et même les AME, dont ils disposent actuellement, sont déjà usés.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		30	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	2	
Robinets public / bornes fontaines	-	2	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	2	
Source naturelle aménagée	-	3	
Source naturelle non-aménagée	-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	119	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	1	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	57%	-	1
Source non-améliorée	43%	-	3
Eau de surface	0%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	35%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
			Oui, quelques-uns (moins de la moitié de la population)
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	78%	-	
De 31 minutes à 2 heures	20%	-	
Plus de 2 heures	2%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	31%	5	
Les points d'eau sont trop éloignés	12%	11	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	6%	3	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	1%	2	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	36%	23	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	0%	0	
L'eau est trop chère	11%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	43%	8	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	10%	3	
Autre	1%	1	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		30	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	100%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	28%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	8%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	20%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	23%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	16%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	
Pas assez d'eau pour boire	4%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	7%	-	1
Oui, eau seulement	22%	-	3
Non	71%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	36%	-	
Non	63%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	4%	-	
Non	96%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	11	
Eau stagnante	-	16	
Déchets solides domestiques	-	21	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	5	
Rongeurs / rats	-	6	
Aucun	-	2	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		30	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	51%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	32%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	2%	-	5

Analyse EHA

Les données ménages montrent que l'eau est disponible en quantité suffisante dans la zone et que la grande partie de la communauté en ont accès. Parmi eux, 95% des ménages enquêtés en disposent pour boire, 94% pour cuisiner, 73% pour l'hygiène corporelle et 65% pour d'autres fins domestiques. Cependant, la qualité de l'eau utilisée par les ménages mérite d'être améliorée ; dans la mesure où 43% des ménages utilisent de l'eau provenant de sources non améliorées ni protégées. Ce qui peut probablement justifier le taux de diarrhée élevé dans la zone (34%) chez les enfants de moins de 5 ans.





L'eau est quand même disponible dans la zone mais la qualité reste à améliorer. Certains ménages consomment l'eau de la pluie aussi ; ce qui les expose à des maladies hydriques. Les points d'eau aussi ne sont pas suffisants et les participants aux discussions de groupe ont remonté des cas de violence/querelles au niveau des points d'eau.

Le niveau d'assainissement sur l'axe évalué (Kayna – Bulotwa – Kanyabayonga) reste très faible. Les participants ont souligné le manque de latrine adéquates. Et les ménages qui disposent de latrines n'ont pas une bonne pratique d'hygiène pour assurer l'entretien des latrines. A cela s'ajoute, l'absence de trou à ordures et/ou un système de gestion des déchets. L'absence de dispositif de lavage des mains dans les ménages et lieux publics est signalée lors des 11 groupes de discussion sur les 16 réalisées.


Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé **30**

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		83%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		17%	-
Autre		0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		83%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		17%	-
Autre		0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		81%	-
Entre 1 heure et 2 heures		18%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		1%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	2
Centre de santé / d'accueil	-	28
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		30	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	8	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	3	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	5	
Manque de médicaments	-	9	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	21	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	2	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	1	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	35%	-	2
Fièvre	54%	-	
Toux	50%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	50%	-
Non	26%	-
Ne sait pas	1%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	154	146
Infection Respiratoire Aigue	75	75
Diarrhées aiguës	53	47
Typhoïde	0	51
Malnutrition aigue globale	24	24
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, un peu

Analyse Santé

Les soins de santé ne sont pas gratuits ; ce qui freinent l'accès à des services de santé de qualité à la population notamment les déplacés qui n'ont de moyens financiers leur permettant de faire face aux coûts de soins en cas de maladie. De plus, les services de santé disponibles dans la zone ont fait état d'un manque de beaucoup de médicaments dans leur stock pour pouvoir prendre en charge efficacement les malades. La question de la distance pour accéder à une structure ne se pose pas car 81% des ménages font moins d'une heure pour arriver à une structure sanitaire.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			27
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	34%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	0	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	25%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	7	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	19	-	
Nombre total de personnes âgées	6	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

Rien à signaler / Pas de problème
Meurtre
Mutilations / coups et blessures
Violences intercommunautaires
Violences sexuelles
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement
Blessés / morts dus aux mines
Mariage forcé / précoce
Violences conjugales
Séparation des familles
Pillage / vol / cambriolage
Pillage du bétail
Arrestations arbitraires
Harcèlement ou divulgation de renseignements
Recrutements / enrôlements forcés
Démobilisation d'acteurs armés
Travaux forcés
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
4	6	9	5
0	1	0	0
2	0	2	1
0	0	0	5
9	21	4	19
0	0	0	0
0	0	0	0
3	7	4	8
5	4	2	3
4	4	2	2
4	0	0	0
5	0	0	0
10	0	2	0
0	3	0	1
1	0	2	0
3	0	0	0
5	0	8	2
2	0	2	0
0	0	0	0
0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	4%	-
Déni d'accès à des services	1%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	90%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	5%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	95%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		27	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	71%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	10%	-	
Viol	9%	-	
Agression sexuelle	9%	-	
Violence physique ou harcèlement	11%	-	
Mariage forcé	14%	-	
Déni d'accès à des services	1%	-	
Abus psychologique / émotionnel	1%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	8	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	19	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	5	
Accapement des terres	-	10	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	3	
Accès à la terre pour les PDIs	-	7	
Augmentation du coût du loyer	-	3	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	5	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	3	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	4	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	1	
Problèmes de limites	-	4	
Rareté des terres	-	1	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	3	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

L'évaluation a ressorti que 34 % des ménages enquêtés ont accueilli des enfants déplacés non accompagnés. Ils ont aussi rapporté des cas de violation des droits de l'homme entre autre les mariages forcés (14%), les agressions physiques et harcèlements (11%), les agressions sexuelles (9%), viol (9%). A cela s'ajoute les arrestations arbitraires exercées chez les hommes âgés de plus de 18 ans par les groupes armés présents dans la zone. Les ménages interrogés confirment avoir été informés de la présence de services de prises en charge qui sont dans la zone (centres de santé de Vuvogho, de Les discussions de groupe avec les hommes et les femmes ont remonté des cas d'abus dans la zone. Il s'agit notamment : des cas de VBG, arrestations arbitraires, Taxes et barrières illégales, des travaux forcés, des extorsion et cambriolage. Ces exactions sont faites par des bandits non encore identifiés, mais par les groupes armées Wazalendu aussi et le M23. Ces incidents se produisent souvent pendant la nuit ou au moment où certains partent au champs.

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
		30	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	84%	-	1
Plus de 1 heure	16%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	2%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	26	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	3	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	32%	-	
Filles (Primaire)	33%	-	
Garçons (Secondaire)	45%	-	
Filles (Secondaire)	50%	-	
Total	40%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	73%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	17%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	1%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	3%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	2%	-	
Autre	3%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	1	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	6	10
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	13	9
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	1
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	3	3
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
1	0
6	10
0	0
0	0
13	9
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	1
0	0
0	0
0	0
3	3
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	78%
Avant la crise	-	81%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	65%
Avant la crise	-	69%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	51.25
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	52

Analyse Éducation

La crise a également eu un impact sur le système éducatif car les informateurs clés du secteur ont rapporté qu'avant la crise, le taux de scolarisation à l'école primaire était à 81% et aujourd'hui ce taux est à 78% soit une baisse de 3%. Les raisons évoquées par les informateurs clés interrogés sont, entre autres, le manque de moyens financiers des parents pour payer les fournitures scolaires et les difficultés liées à l'inscription des enfants qui sont arrivés au milieu de l'année scolaire.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		35	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	80%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	0%	4	
AME	0%	2	
EHA	2%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	4%	4	
Moyens de subsistance	0%	2	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	13%	4	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	2	
Nourriture	-	28	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	5	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	2	
Abris	-	0	
AME	-	14	
EHA	-	11	
Santé	-	20	
Education	-	5	
Protection (y compris la sécurité)	-	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	10	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	94%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	26%	-	
Vouchers / foires	36%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	35%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	13%	-	
Autre	1%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	16%	-
Où recevoir l'assistance	47%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	47%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	7%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	15%	-
Comment donner son feedback	10%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	11%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	7%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	3%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	16%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	61%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	8%	-
SMS	9%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	4%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	36%	-
Au travers des leaders communautaires	32%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	14%	-
Organisations / comités de femmes	2%	-
Autorités locales gouvernementales	12%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	26%	-
Boîte à plaintes	49%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	56%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	8%	-
SMS	7%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	2%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	4%	-
Au travers des leaders communautaires	20%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	8%	-
Organisations / comités de femmes	3%	-
Autorités locales gouvernementales	9%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre (préciser)	1%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

Analyse AAP

Concernant les modalités d'assistance préférées par les bénéficiaires, le cash vient en première position avec 94% des répondant, suivi de la foire 37% et 35% optent pour l'assistance en nature/vivre.

Pour ce qui est de la remontée des plaintes ou de la circulation de l'information, il faut signaler que 56% préfère le face à face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre) et 49% sont pour l'utilisation des boîtes à plaintes.

Conclusions générales et commentaires

L'évaluation réalisée par Concern sur l'axe Kanyabayonga – Bulotwa - Kayna suite à l'alerte EH 4813 a révélé des besoins humanitaires préoccupants dans la zone en termes de vivre/nourriture, AME, Wash, Santé... Une réponse multisectorielle paraît être plus appropriée afin de répondre à l'ensemble des besoins identifiés et exprimés par les personnes interrogées. Cette situation touche aussi bien les déplacés que les familles d'accueil.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.

4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".

7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: