

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Lieu de l'ERM: Territoire de Masisi, Zone de santé de Masisi, localité de Lushebere, Masisi centre et Loashi.

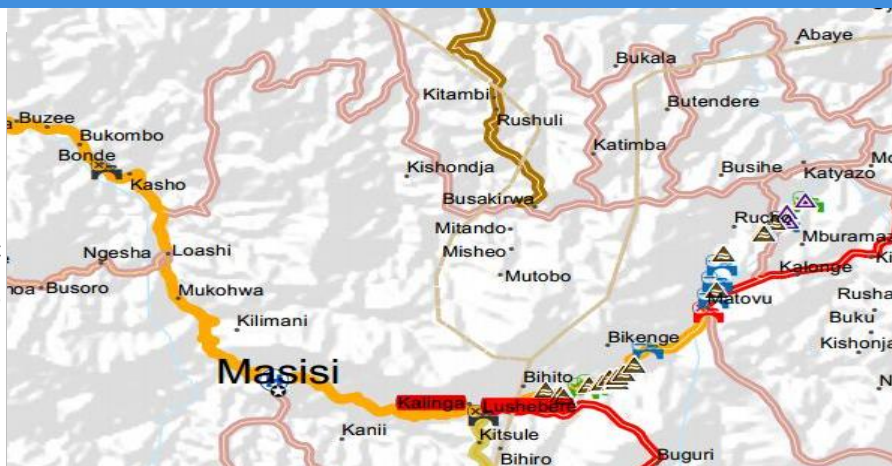
"Mater Aurora": ONGD.
« Tenko Fe Africa »



Contexte

Description de la crise

Plus de 78 000 personnes déplacées en un jour, à la suite des violences armées dans le territoire de Masisi : Après la cessation d'hostilités tard dans la journée de ce mercredi 04 octobre, les combats entre une coalition de groupes armés (APCLS, ANCDH, NDCR, et CMC) contre le M23 ont repris ce matin sur l'axe Kiroliwwe-Kitshanga notamment à Rushinga, Brazza et Muyange. Les déplacés continuent de se diriger vers Kitshanga, et d'autres vers Kabati et vers Bwiza selon les sources locales. Des violences armées de ce mercredi 04 octobre dans plusieurs villages du Groupement de Bashali Mokoto auraient contraint environ 78 000 personnes au déplacement vers la cité de Kitshanga et celle de Mweso inclus les villages environnants. Ces combats continuent à présent dans la chefferie de Bashali en territoire de Masisi. Des villages tels que Kirumbu, Kibarizo, Ndalingi, Busumba, Kiroliwwe/Nturo, Rugongwe inclus Rujebeshe (sur l'axe Kiroliwwe-Kitshanga) ont été touchés par ces violences. Les statistiques de personnes qui ont fui restent encore aléatoires. Elles pourront être revues après évaluations/vérifications. Des vastes mouvements importants de population sont entendus en raison des risques élevés d'escalade de ces tensions



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4933	4933	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	04/01/2023	08/07/2023	
Date de fin de crise	03/01/1900	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	11500	581	
Taille moyenne ménages	7,7	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Camion		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Non		
Couverture tél.	100%	(estimation)	
<p>EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres</p>			

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont le déplacement massif des populations, les incidents de protection, famines, Malnutrition, insécurité alimentaire, crise démographique, perte en vies humaines, perte des moyens de subsistance,...

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	17%	13%
6-17 ans	25%	24%
7 mois-5 ans	8%	8%
0-6 mois	2%	1%
Total	54%	46%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	39%
Nutrition	5%
Abris	24%
Articles ménagers essentiels (AME)	7%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	8%
Santé	27%
Education	2%
Nourriture	3%
Moyens de subsistance	2%
Protection	8%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	7%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	9727				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	1%	25%	-	74%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	1%	-	101%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	16%	26%	-	-	32%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	56%	-	-	-	44%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-	-	-	-	-
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	4%	5%	64%	19%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	80%	-
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	2%	21%	27%	50%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	40%	10%	1%	2%	36%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	4%	-	50%	-	45%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	18%	35%	1%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	-	30%	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	-	-	Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	66%	-	-	-	24%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	58%	-	-	-	40%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	63%	-	-	-	19%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	0%	-	0%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	-	-	-	-	70%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Avec la crise actuelle dans la Zone de santé de Masisi qui reste toujours le lieu de refuge pour certaines populations et zones de santé environnantes (Zone de santé de Mweso, Birambizo, Rutshuru et autres), la perspective de la crise reste incertaine car seul la situation sécuritaire peut décider sur la perspective de cette crise; soit dans le sens positif les populations rentrent chez eux; soit dans un sens négatif la crise s'aggrave d'avantage.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)
Autre

(% de ménages)
70%
0%
17%
22%
0%
24%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire
Nourriture
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
Abris
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)
EHA (eau, savon, latrines, etc.)
Santé
Education
Protection (y compris la sécurité)
Cohésion sociale et consolidation de la paix
Communication
Moyens financiers (cash)
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 16

0
6
7
0
9
4
5
2
2
3
0
0
6
0
0
0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

Pour cette analyse, l'équipe était constituée d'une Chargée des ERM, d'un Chef de projet, un Expert en évaluation des marchés et un Expert en statistique. Une formation d'un jour a été dispensée aux intervenants sur l'appropriation des outils de collecte et ces outils adaptés par la suite ont été finalisés après test sur le terrain dans le marché de Masisi-centre.

La collecte de données à durée 4 jours sur la base d'entretiens avec les informateurs clés, les acteurs du système de marché des biens non alimentaires et alimentaires qui ont été retenus comme produits critiques et la population bénéficiaire potentielle de l'allocation dans la zone. Des focus groupes ont été organisés auprès des bénéficiaires potentiels en tenant compte de l'aspect genre. Dans la répartition de la population cible (les bénéficiaires potentiels), les PDIs sont représentés en raison de 58%, le Familles Hôtes 23%, le retournés 2% et les informateurs clés (Autorités locales, Cadres éducatifs et de santé ainsi que les membres du comité des marchés à 17%)

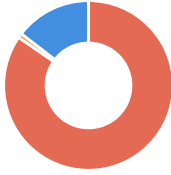
Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	e déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	18/10/2023	18/10/2023	
Date de fin de l'enquête	20/10/2023	20/10/2023	
Organisation			
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
MASISI	5000	6	3	
LOASHI	2000	20	1	
MUTIRI	1500	12	1	
LUSHEBERE	3000	11	2	
Total	-	11500	49	7

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	85%	82%	
■ Retournés	1%	4%	
■ Communauté hôte / autochtones	15%	13%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Plus les affrontements entre forces armées s'intensifient, plus la population se déplace et les besoins de protection des civils augmentent. Pour cette période les parties du territoire les plus affectées par la guerre sont dans le groupement Bashali-Mokoto et Osso-Banyungu où un grand nombre de déplacements internes trouve refuge et rencontre des anciens déplacés des crises antérieures. À titre illustratif, le camp des déplacés de Lushebere comptait 1534 ménages déplacé depuis les années 2007 mais avec la nouvelle crise, il y a un nouveau chiffre de 1448 ménages déplacés et qui augmente du jour le jour. Les ménages vivant dans les familles d'accueils existent aussi dans la Zone ainsi que les retournés originaire de cette même Zone.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	9727	477
Retournés	100	25
Communauté hôte / autochtones	1673	74
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

11500 581

Taille moyenne des ménages (EM)

7,7 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

85% 683% #REF!

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

15% (Réponse IC majoritaire)
quelques-uns (moins de la r

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

1673 -

#REF!
#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données Mdp EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés
Retournés
Communauté hôte / autochtones
Réfugiés
Rapatriés/Expulsés
Total

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0		0		0
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0		0		0
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0		0		0
Femmes enceintes et allaitantes	n	%				
	<185 mm	0				
	185-230 mm	0				
	>230 mm	0				
MAG	0					

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	12	21
	115-125 mm	9	21
	MAG	17	41
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	215	435
	115-125 mm	111	214
	MAG	331	649
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	227	0
	115-125 mm	119	234
	MAG	348	690
Femmes enceintes et allaitantes	n		
	<185 mm	9	
	185-230 mm	9	
MAG	18		

Analyse Nutrition

Lors de cette crise actuelle dans les localités de Lushebere, Masisi centre et Loashi; les familles se trouvent dans des conditions humainement compliquées et malgré les interventions du personnel de santé et les différents acteurs humanitaires dans la Zone, la nutrition reste un secteur en difficulté car la malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans reste élevé dans les sites de déplacés et dans certaines familles hôtes.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		16	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	41%	13	
Agriculture de subsistance	5%	7	
Agriculture de rente	1%	3	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	2	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	3%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	15%	0	
Autre	0%	4	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	8%	-	
Non	92%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
		Non consensus	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	57%	-	
Non	43%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	6%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	2%	-	
Autre	73%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	6%	8	
Non	94%	8	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	11	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	3	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	7%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	8%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	24%	-	
Marché	3%	-	
Travail pour de la nourriture	78%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	3%	-	
Petit commerce	2%	-	
Vente de braises/charbon, etc	2%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	2%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	3%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	12%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	2%	-	
Autre	2%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	74%	-	5
1-2 semaines	25%	-	3
3-4 semaines	1%	-	
Plus de 4 semaines	1%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	1%	-	1
Limite (>28)	1%	-	3
Pauvre (≤28)	101%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	16%	-	1
Sous pression (<19)	26%	-	3
Crise / urgence (≥19)	57%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

La santé dépend en grande partie de la nourriture que nous mangeons. Lors de cette étude, les résultats montrent que pour les ménages enquêtés; 92% n'ont pas accès à la terre et cette manque d'accès les obligent un travailler journalier pour avoir un peu d'argent ou travaillé pour la nourriture; d'autres n'ayant pas des physiques capable de faire les champs restent dans les camps ou dans la communauté sans moyen d'avoir la nourriture. Ces situation mettent ces familles dans une famine élevé et rend leurs score de consommation alimentaire pauvre car sans moyen de subsistance et source de revenue, il est difficile d'avoir une nourriture saine et équilibrée.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		16	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	26%	-
En famille d'accueil	4%	-
Dans un site spontané	41%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	19%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	4%	0
Maison (construction non-durable délabrée)	10%	2
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	59%	13
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	5
Ecole transformée en centre collectif	-	3
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	3

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui		80%
Non		13%
Ne sait pas		0%

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Sévérité

80%	-	4
13%	-	
0%	-	

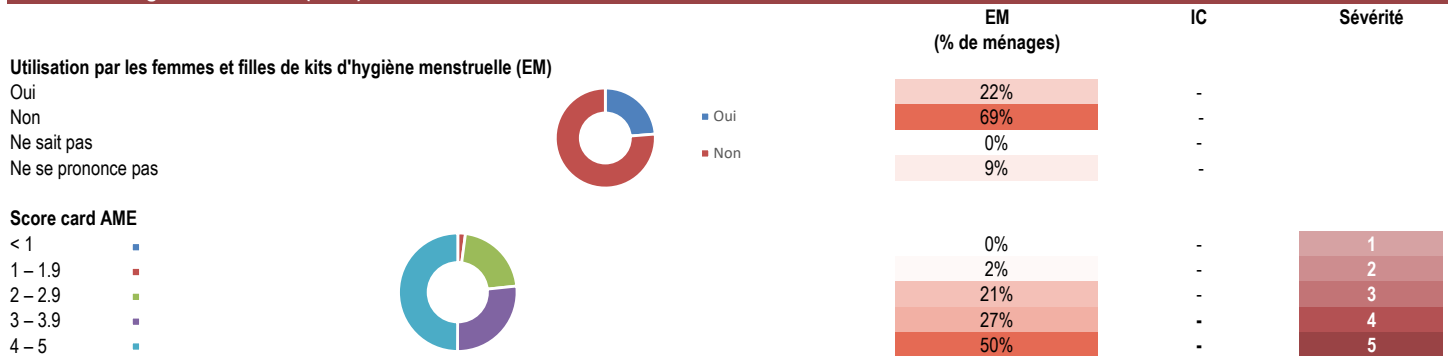
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	3%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	17%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	1%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	41%	4
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	19%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	
		5

Analyse Abris

Lors de cette crise et les crises antérieures, les déplacés cherchent toujours des moyens de protéger leurs familles des intempéries; rares sont ceux qui vivent dans des bâtiments collectifs (églises, écoles, ou bâtiments administratifs) mais la majorité vivent dans des abris d'urgence qui ne font même pas mois. Et dans notre étude les résultats montrent que 59% des enquêtés vivent dans ce genre d'abris.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Le secteur AME reste aussi très important lors de la vie d'un ménage, le cas de cette crise n'épargne pas les populations enquêtées car lors des mouvements des populations tout est laissé derrière. 69% de nos enquêtés (femmes) se trouvent en situation de non utilisation des Kits d'hygiène menstruelle (EM) et les ménages sont presque tous dans une situation d'insuffisance d'AME.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		16	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	76	
Robinets public / bornes fontaines	-	74	
Puits à pompe / forage	-	73	
Puits creusé aménagé	-	73	
Source naturelle aménagée	-	74	
Source naturelle non-aménagée	-	144	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	215	
Camion-citerne	-	73	
Charrette avec petite citerne	-	73	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	73	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	144	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	59%	-	1
Source non-améliorée	1%	-	3
Eau de surface	2%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	30%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	80%	80%	-
De 31 minutes à 2 heures	19%	19%	-
Plus de 2 heures	1%	1%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	25%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	1%	2	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	8%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	23%	11	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	0%	2	
L'eau est trop chère	3%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	32%	5	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	29%	3	
Autre	19%	2	
Ne sait pas	2%	3	

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
	16	

Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²

Tous les membres sans distinction	#DIV/0!	-
Les hommes adultes	#DIV/0!	-
Les femmes adultes	#DIV/0!	-
Les garçons de moins de 18 ans	#DIV/0!	-
Les filles de moins de 18 ans	#DIV/0!	-
Ne sait pas	#DIV/0!	-
Ne se prononce pas	#DIV/0!	-

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	40%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	10%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	2%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	2%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	36%	-	5

Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon	4%	-	1
Oui, eau seulement	50%	-	3
Non	45%	-	5

Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui	77%	-	
Non	22%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Latrines séparées par sexe (EM)

Oui	33%	-	
Non	67%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²






Présence de matières fécales	-	13
Eau stagnante	-	5
Déchets solides domestiques	-	5
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	2
Rongeurs / rats	-	4
Aucun	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		16	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	18%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	35%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	1%	-	5

Analyse EHA

L'analyse EHA montre que dans les localités étudiées, l'accès à l'eau n'est pas un problème très grave car dans les cite des déplacés il y existe des sources d'eau aménagées, des robinets publics, et les familles d'accueils ont aussi des robinets qui sont en grande partie à moins de 30 minutes de marche des maisons. Le grand défi des ménages c'est la quantité d'eau disponible dans les ménages qui reste faible car les ménages ne disposent pas d'outils pour la conservation de l'eau. Pour le cas d'accès aux installations sanitaires, la majorité des enquêtés partagent un seul latrine avec plus de 4 ménages voir même plusieurs blocs de 20 ménages par Bloc ces latrines ne sont pas séparées par sexe pour certains cas des ménages. La majorité des ménages n'ont pas d'installations de lavage des mains et n'utilise que l'eau seulement pour laver les mains. L'eau disponible selon les sources locales, elle est bonne pour boire, pour faire la cuisine mais aussi pour les taches d'hygiène. Les conditions d'hygiène restent un problème car dans les alentours des ménages il y existe la présence des matières fécales, des déchets domestiques et des eaux stagnantes.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			16
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		100%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		0%	-
Autre		0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		100%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		0%	-
Autre		0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		46%	-
Entre 1 heure et 2 heures		45%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		9%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille		-	3
A la maison avec sage-femme		-	0
A la maison avec infirmier		-	0
Centre de sante / d'accueil		-	13
Autre		-	0
Ne sait pas		-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
--	----------------------	--	----------

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²

Pas de problèmes	-	7	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	2	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	4	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	2	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	4	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	3	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	30%	-	2
Fièvre	42%	-	
Toux	12%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	12%	-
Non	43%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	60	380
Infection Respiratoire Aigue	0	0
Diarrhées aiguës	20	1070
Typhoïde	0	74
Malnutrition aigue globale	11	170
Rougeole	41	330
Choléra	20	243
Fièvre jaune	0	45
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Oui

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Oui

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

L'analyse de la situation sur la santé montre que la totalité des enquêtés se dirigent aux centres de santé ou à l'hôpital en cas de maladie. Les symptômes les plus fréquents chez les enfants surtout sont la fièvre, la diarrhée et la toux, le paludisme, le choléra et la rougeole. Les cas de paludisme restent un grand problème car plus de la moitié de la population de la Zone ne dort pas sous une moustiquaire. Malgré la gratuité des soins dans certaines localités et dans les camps, le paludisme reste un grave danger pour la population. En ce qui concerne l'accouchement, les mères en majorité se dirigent aux structures de santé ou se font accompagner par des infirmiers en cas d'accouchement à domicile. Le choléra fait aussi des ravages, mais avec l'appui du MSF un site d'isolement et de traitement a été installé près du camp des Kalinga dans la localité de Lushebere.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		16	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	24%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non consensus	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	40%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	9	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	6	-	
Nombre total de personnes âgées	0	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	6	3	6	6
Meurtre	0	3	4	0
Mutilations / coups et blessures	2	4	0	4
Violences intercommunautaires	4	0	0	0
Violences sexuelles	2	7	0	8
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	3	0	0
Violences conjugales	0	8	0	4
Séparation des familles	4	6	6	4
Pillage / vol / cambriolage	2	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	8	0	6	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	2	0	0	0
Autre	2	2	0	2
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	15%	-
Déni d'accès à des services	31%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	43%	-
Mariage forcé	23%	-
Travail forcé	2%	-
Pas de cas dans le ménage	2%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	7%	-
Déni d'accès à des services	5%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	30%	-
Pas de cas dans le ménage	24%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		16	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	7%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	0%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	43%	-	
Mariage forcé	23%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	15%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	5	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	6	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	2	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	3	
Ne se prononce pas	-	3	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	2	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	6	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	2	
Destruction des cultures ou des animaux	-	4	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	2	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	2	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	2	
Ne sait pas	-	6	
Autre	-	0	

Analyse Protection

l'analyse de la protection dans les localités étudiées montre que la majorité sur les incidents de protection c'est le violence physique (coups et blessures); mariage forcé chez les enfants car avec le coût de la vie les parents lâchent les enfants et les forcent au mariage dans l'objectif d'aller prendre leurs vie en main; le dénis d'accès aux services; l'enrôlement forcé dans les groupes armés; les cas des violences sexuelles; Les tensions entre la communauté déplacée et la communauté hôte ne manque jamais: la destruction des biens ou vols, la destruction des champs, des bétails, augmentation du prix de loyer,

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		16	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
Oui			
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	0%	-	1
Plus de 1 heure	0%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	10	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	41%	-	
Filles (Primaire)	65%	-	
Garçons (Secondaire)	86%	-	
Filles (Secondaire)	87%	-	
Total	70%	-	5
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	54%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	0%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	2%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	2%	-	
Autre	30%	-	
Ne se prononce pas	13%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	4	6
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	2	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	3	3
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	4	4
Ne sait pas	3	3
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
4	6
0	0
2	0
0	0
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
3	3
0	0
4	4
3	3
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	45%
Avant la crise	-	77%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	78%
Avant la crise	-	77%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	49
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	38

Analyse Éducation

L'analyse des données sur l'éducation montre que la majorité des enfants de 6 à 11 ans ne vont pas à l'école malgré la présence d'écoles primaires dans certaines localités de la Zone d'étude. Les écoles se trouvent à Moins d'une heure des habitations ou cites des déplacés mais les parents n'envoient pas les enfants aux cours suite à des multiples raisons: Manque de moyen pour payer la scolarité et les outils scolaire des enfants; d'autres parents chargent les enfants à les accompagner aux champs, dans certaines localité les parent ont peur de la distance entre la maison et l'école, et d'autres n'ont pas seulement la volonté d'envoyer les enfants à l'école.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		16	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Oui	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue		-	
Nutrition	5%	0	
Abris	24%	4	
AME	7%	3	
EHA	8%	0	
Santé	27%	7	
Education	2%	2	
Nourriture	3%	4	
Moyens de subsistance	2%	3	
Protection (y compris la sécurité)	8%	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	7%	6	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	7%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	6	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	7	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	9	
AME	-	4	
EHA	-	5	
Santé	-	2	
Education	-	2	
Protection (y compris la sécurité)	-	3	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	6	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	70%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	3%	-	
Vouchers / foires	17%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	22%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	0%	-	
Autre	24%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	1%	-
Où recevoir l'assistance	44%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	44%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	0%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	13%	-
Comment donner son feedback	3%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	7%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	2%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	12%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	17%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	63%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	28%	-
SMS	4%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	2%	-
Evenements communautaires	1%	-
Créateurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	9%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	16%	-
Autorités locales gouvernementales	2%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre	3%	-
Préfère ne pas répondre	4%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	27%	-
Boite à plaintes	18%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	28%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	26%	-
SMS	3%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Créateurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	1%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	23%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	1%	-
Préfère ne pas répondre	28%	-

Analyse AAP

L'analyse AAP montre que 39% d'enquêtés n'ont encore rien reçu comme assistance; 5% ont reçu une assistance en nutrition; 24% en abris; 7% en AME; 8% en EHA; 28% en santé; 2% en éducation; 3% en nourriture; 2% en moyen de subsistances (semences et intrants agricoles); protection 8% et 7% ne se prononcent pas sur l'aide reçue dans ces localités. La modalité la plus souhaitée par la population est le cash direct en raison de 70% vue que pour eux le TM électronique pose plusieurs conditions notamment avoir un téléphone, l'assistance en nature (Nourriture, AME, Abris,...) en raison de 22%, l'organisation des foires vouchers suivent avec 17%. L'intérêt de l'information se porte beaucoup plus sur l'assistance (ou recevoir l'assistance et comment se faire enregistrer). Les cas de retour d'information, les résultats montrent qu'ils préfèrent un entretien face à face avec le personnel humanitaire peu importe le sexe pour les hommes et les femmes uniquement pour les femmes.

Conclusions générales et commentaires

La crise actuelle dans le territoire de Masisi à la suite des violences armées les déplacés continuent de se diriger vers les Zones un peu sécurisées provoquant des conséquences humanitaires sur presque tous les plans : économique, culturel, social, environnemental, démographique, etc... ex. les incidents de protection, famines, Malnutrition, insécurité alimentaire, crise démographique, perte en vies humaines, perte des moyens de subsistance,...., conflits fonciers, destructions des biens publics et privés. Plus les affrontements entre forces armées ne s'intensifient, la population du groupement Bashali-Mokoto et Oso-Banyungu se déplace dans les localités voisines (Sake, Pinga, Mpeti, Mutongo, Masisi, Lushebere, Katala, Nyabiondo, Loashi, ...). Un nouveau camp à vue le jour sur la concession Mater dei de la paroisse de Masisi avec un chiffre total de 1580 ménages suite à cette crise ; le camp des déplacés de Lushebere comptait 1534 ménages déplacé depuis les années 2007 mais avec la nouvelle crise, il y a un nouveau chiffre de 1448 ménages déplacés et qui augmente du jour le jour. Les ménages vivant dans les familles d'accueils existent aussi dans la Zone ainsi que les retournés originaire de cette même Zone. Lors de cette crise et les crises antérieures l'on constate que la majorité vivent dans des abris d'urgence qui ne font même pas mois. Et dans notre étude les résultats montrent que 59% des enquêtés vivent dans ce genre d'abris. Et lors des mouvements des populations tout est laissés derrière. 69% de nos enquêtés (femmes) se trouvent en situation de non utilisation des Kits d'hygiène menstruelle (EM) et les ménages sont presque tous dans une situation d'insuffisance d'AME. L'accès à l'eau n'est pas un problème très grave car dans les cite des déplacés il y existe des sources d'eau aménagées, des robinets publics, et les familles d'accueils ont aussi des robinets qui sont en grande partie à moins de 30 minutes de marche des maisons. Le grand défi des ménages c'est la quantité d'eau disponible dans les ménages qui reste faible car les ménages ne disposent pas d'outils pour la conservation de l'eau. Ces familles vivent dans une situation de famine élevé et sans moyen de subsistance et source de revenu, il est difficile d'avoir une nourriture saine et équilibrée raison pour laquelle leurs score de consommation alimentaire pauvre. La majorité des enquêtés partagent un seul latrine avec plus de 4 ménages voir même plusieurs blocs de 20 ménages par Bloc ces latrines ne sont pas séparées par sexe pour certains cas des ménages ce qui cause des maladies comme la diarrhée, la fièvre, la diarrhée et la toux, le paludisme, choléra et la rougeole chez les enfants. Même si la totalité des enquêtés se dirigent aux centres de santé ou à l'hôpital en cas de maladie, les cas de paludisme reste un grand problème car plus de la moitié de la population de la Zone de dorment pas sous une moustiquaire. Sur le plan éducation montre que la majorité des enfants de 6 à 11 ans ne vont pas à l'école malgré la présence d'écoles primaires dans certaines localités de la Zone d'étude et à Moins d'une heure des habitations ou cites des déplacés par manque de moyens pour payer la scolarité et les outils scolaire des enfants; d'autres parents chargent les enfants à les accompagner aux champs, dans certaines localité les parent ont peur de la distance entre la maison et l'école, et d'autres n'ont pas seulement la volonté d'envoyer les enfants à l'école ce qui les expose aux incidents de protection tels que le violence physique (coups et blessures); mariage forcé chez les enfants mais les adultes aussi sont confrontés aux problème de dénis d'accès aux services; l'enrôlement forcé dans les groupes armés; les cas des violences sexuelles et les conflits fonciers entre la communauté déplacée et la communauté hôte, la destruction des biens ou vols, la destruction des champs, des bétails, augmentation du prix de loyer. Dès le début de cette crise, 39% d'enquêtés n'ont encore rien reçu comme assistance; 5% ont reçu une assistance en nutrition; 24% en abris; 7% en AME; 8% en EHA; 28% en santé; 2% en éducation; 3% en nourriture; 2% en moyen de subsistances (semences et intrants agricoles); protection 8% et 7% ne se prononcent pas sur l'aide reçu dans ces localités. Dans le cadre d'une réponse

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme de nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limitée» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limitée» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)