

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM_ Alerte EH 4995



**FOCUS
DROITS &
ACCES**



JOHANNITER



INTER SOS

Nos Droits Nous y Accédons.

CAAP TUJITEGEMEE
PROSECUTORS OF CHANGEMENT

CAAP TUJITEGEMEE
Comité d'Appui à l'Action pour le Changement

Lieu de l'ERM: Zone de santé de Kirotshe (Bweremana, Shasha, Sake, Karuba, Mushaki) et Zone de Santé de Katoyi (Bihambwe)

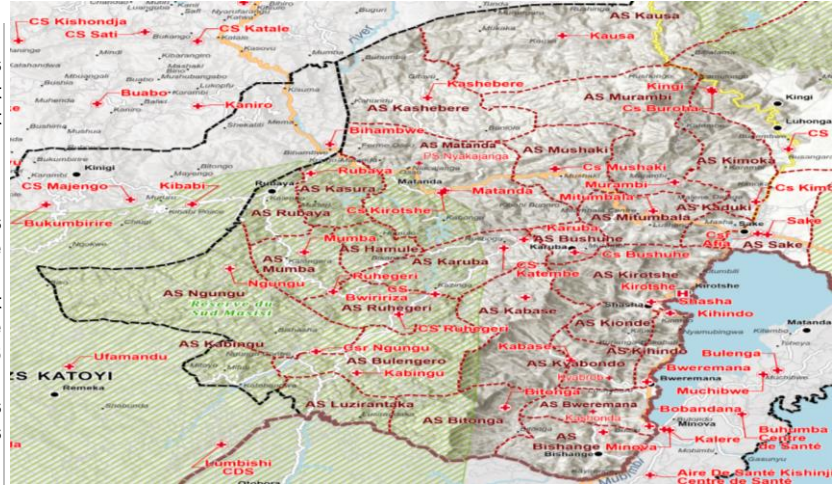
Contexte

Description de la crise

Des affrontements entre M23 et les FARDC en territoires de Rutshuru, Nyiragongo et Masisi ne cessent de provoquer des déplacements continus des civils vers les zones sécurisées. Les mêmes affrontements s'étaient intensifiés dans les localités environnantes de la cité de Sake en février et mars 2023 avec plusieurs conséquences sur les civils.

Des PDI en provenance de Karuba, Mushaki, Kingi, Karenga, Kabati, Malehe et Lupango s'étaient déplacés dans des sites des PDI à Sake, Shasha, Bweremana et Goma. Les mêmes affrontements ont repris après une accalmie à Kilolirwe, Nturo, Burungu et Karenga en octobre et novembre 2023.

Selon l'alerte 4995 de OCHA, environ 9 268 personnes déplacées sont arrivées dans la zone de santé de Kirotshe et plus de 25 260 dans la zone de santé de Katoyi, remontant ainsi le nombre des PDI à plus de 34 528 accueillies dans les agglomérations de bweremana, shasha, Sake, Karuba, Mushaki et Bihambwe. La même source a indiqué la présence de ces personnes en familles d'accueils, centres collectifs et dans des sites des PDI.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4995	4995	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/11/2023	12/11/2023	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	112	3543	
Taille moyenne ménages	7,3	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Moto		
Présence de la MONUSCO	0		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Aucun incident n'a été signalé sauf les affrontements dans certaines zones		
Couverture tél.	0% (estimation)		
<p>EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres</p>			

Conséquences humanitaires

Au cours de l'évaluation, il a été rapporté plusieurs abus des droits humains sur les civils lors des affrontements entre les acteurs armés dans les zones. Des civils auraient été tués en termes de représailles à Malehe et Karenga par des acteurs armés. Plus de 50 maisons appartenant aux civils auraient été incendiées au village Karenga et Nturo par des acteurs armés non étatiques.

Des PDIls auraient perdu plusieurs biens lors de déplacements. On note la présence des plusieurs barrières érigées par des éléments des groupes armés dans les zones de déplacement à Mushaki, Bihambwe, Karuba, Shasha et Bweremana. Ces barrières rendent difficile la liberté de mouvement pour les PDIls.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	15%	14%
6-17 ans	18%	19%
7 mois-5 ans	10%	12%
0-6 mois	5%	5%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	28%
Nutrition	28%
Abris	8%
Articles ménagers essentiels (AME)	12%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	11%
Santé	32%
Éducation	4%
Nourriture	16%
Moyens de subsistance	3%
Protection	4%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	35%
Autre	1%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	69				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	4%	10%	14%	-	65%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	15%	-	25%	-	67%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	18%	49%	-	-	32%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	40%	-	-	-	60%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-	-	-	-	-
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	13%	20%	50%	3%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	54%	-	-
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	16%	31%	24%	29%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	44%	6%	4%	2%	17%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	4%	-	16%	-	80%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	22%	29%	4%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	-	-	52%	-	-
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	-	-	Paludisme	-	-
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	70%	-	-	-	29%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	87%	-	-	-	13%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	43%	-	-	-	39%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	78%	-	19%	-	3%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	-	-	45%	-	-

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Plusieurs efforts ont été fournis pour tenter de trouver des solutions à cette crise mais qui se sont soldés par un échec laissant la population en perpétuel déplacement dans un climat de désespoir.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	77%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	10%
Vouchers / foires	15%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	46%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	28%
Autre	2%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 29
Pas besoin d'aide humanitaire	2
Nourriture	18
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	3
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	9
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	2
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	10
Santé	15
Education	4
Protection (y compris la sécurité)	7
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	10
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

La démarche méthodologique retenue pour réaliser cette évaluation rapide multisectorielle consistait en une collecte des données secondaires et primaires auprès des informateurs clés dans les zones d'accueil des IDP ; le sondage tant quantitatif que qualitatif auprès des ménages affectés par la crise, combiné avec des discussions de groupe avec les IDP et cela dans le respect strict des principes humanitaires connus en se basant sur des outils ERM comme formulaires d'évaluation pour collecter les informations. Ainsi un échantillon de 112 ménages avait été prélevé, 3 informateurs clés et 2 Focus groupes par village (Bweremana, Shasha, sake, karuba, et Bihambwe).

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	de déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Représentatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	13/11/2023	14/11/2023	15/11/2023
Date de fin de l'enquête	17/11/2023	18/11/2023	19/11/2023
Organisation	FDA, JOHANNITER, INTERSOS, CAAP TUJITEGEMEE, CAJED		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	Oui

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
Bweremana	21	21	3	3
Shasha	18	18	3	2
Karuba	18	18	3	2
Bushuhe	4	4	1	
Macha	12	12	2	2
Sake	35	35	1	2
Kirotshe	4	4		
Mushaki			2	
Bihambwe			3	2
Total	-	112	18	13

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	62%	38%	
Retournés	1%	3%	
Communauté hôte / autochtones	30%	58%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	69	1360
Retournés	1	107
Communauté hôte / autochtones	34	2071
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2

Analyse des mouvements de population

Le mouvement de populations dans les zones évaluées demeure pendulaire ; aucune stabilité n'est en vue considérant la persistance de l'insécurité et des opérations militaires sur les lignes de fronts entre les FARDC et les rebelles M23 sur plusieurs axes dans le territoire de Masisi.

Il y a lieu de noter que certaines agglomérations sont durement affectées par la présence massive des personnes déplacées internes notamment à Sake et Bihambwe mais aussi, à cela s'ajoute la précarité socio-économique à laquelle fait face déjà les communautés hôtes depuis les mesures de l'état de siège au Nord-Kivu. Le commerce, l'agriculture et l'élevage ont connu de ce fait un ralentissement opérationnel dans la région avec les conséquences avérées dans la vie des populations.

Les zones affectées sont de deux catégories principalement, d'une part celles de départ qui sont directement affectées par les conflits armés notamment Kitshanga, Burungu, Katembe, Kabalekasha, Kausa, Nturo, Kilolirwe, Kingi, Kabati, Karenga, Kimoka, Murambi et Malehe d'une part, et celles dont une partie de la population s'est orientée pour de raisons d'abris sécuritaires notamment Sake, Shasha, Bweremana, Karuba, Mushaki, et Bihambwe.

La population s'est déplacée à pied sur plusieurs kilomètres avant d'atteindre les zones jugées d'accès sécuritaire plus ou moins stables mais aussi selon les affinités tribales. Ainsi, l'aire de santé de Bihambwe dans la Zone de Santé de Katoyi et l'aire de santé de Sake dans la Zone de Santé de Kirotshé ont accueilli un grand nombre de PDI qui se sont concentrés à Bihambwe et Sake depuis le mois d'Octobre 2023. Actuellement on compterait plus de 67.000 personnes nouvellement déplacées dans ces 2 zones de santé soit plus de 12000 ménages mis à part les anciens déplacés.

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

112 3543

Taille moyenne des ménages (EM)

7,3 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

63% 71% #REF!

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

16% (Réponse IC majoritaire)
i, beaucoup (plus de la moi

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

18 -

#REF!
#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	12030
Retournés	18
Communauté hôte / autochtones	
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	
Total	12048

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0		0		0
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0		0		0
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0		0		0
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0				
	185-230 mm	0				
	>230 mm	0				
	MAG	0				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.


IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total	
	n	n	n	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	7	9	16
	115-125 mm	9	9	18
	MAG	16	17	34
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	30	24	54
	115-125 mm	20	13	33
	MAG	50	37	86
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	37	32	0
	115-125 mm	29	22	50
	MAG	66	54	120
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	43		
	185-230 mm	72		
	MAG	115		

Analyse Nutrition

Les mesures anthropométriques n'ont été prises que chez les enfants de moins de 5 ans pendant les enquêtes ménages, étant données que les enquêteurs n'étaient pas outillés en la matière. Cependant, les données récoltées auprès des informateurs clés (professionnelles de santé) ont montré un taux de malnutrition aigüe sévère de 58% chez les enfants de 6 à 59 mois et 38% chez les Femmes enceinte et allaitantes. Les informateurs clés fustigent qu'il y aurait des cas de malnutrition qui se compliqueraient si on ne prenait pas garde dans les différents sites enquêtés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		20	
Principales activités de subsistance (EM, IC)²			
Travail journalier	38%	13	
Agriculture de subsistance	4%	13	
Agriculture de rente	5%	0	
Activités de pêche	4%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	2%	4	
Exploitation minière artisanale	0%	1	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	7	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	7%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	2%	1	
Aucune	14%	2	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	34%	-	
Non	58%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Non consensus
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	75%	-	
Non	18%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	15%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	0%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Non
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	47%	18	
Non	44%	2	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	1%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	1	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	12	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	7	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 20	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	25%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	21%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	8%	-	
Marché	29%	-	
Travail pour de la nourriture	35%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	3%	-	
Achat auprès d'un voisin	9%	-	
Petit commerce	43%	-	
Vente de braises/charbon, etc	6%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	1%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	3%	-	
Autre	7%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves		-	5
1-2 semaines		-	3
3-4 semaines		-	1
Plus de 4 semaines		-	
			
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)		15%	1
Limite (>28)	15%	25%	3
Pauvre (≤28)	67%	67%	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)		18%	1
Sous pression (<19)	18%	49%	3
Crise / urgence (≥19)	33%	33%	5

Analyse Sécurité alimentaire

Dans les groupes des discussions et rencontre avec les informateurs clés, il a été relevé qu'environ 38% des PDIs vivent des travaux journaliers au près des résidents payés à 300Fc par jour. D'autres PDIs n'ont pas d'accès à la terre, certaines familles effectuent le petit commerce et les pratiques néfastes comme le vol des produits champêtres dans les champs des résidents. On note une forte dépendance des PDIs envers la communauté hôte suite aux conditions de vie difficiles. Le vol des produits champêtres par les PDIs détériorerait la bonne cohabitation.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 20	Sévérité
--	----------------------	---	----------

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	21%	-
En famille d'accueil	13%	-
Dans un site spontané	35%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	3%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	15%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	1%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	13%	0
Maison (construction non-durable délabrée)	31%	3
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	38%	17
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	4
Ecole transformée en centre collectif	-	6
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	10
Autre	4%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui		54%	-
Non		36%	-
Ne sait pas		0%	-

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Sévérité

3

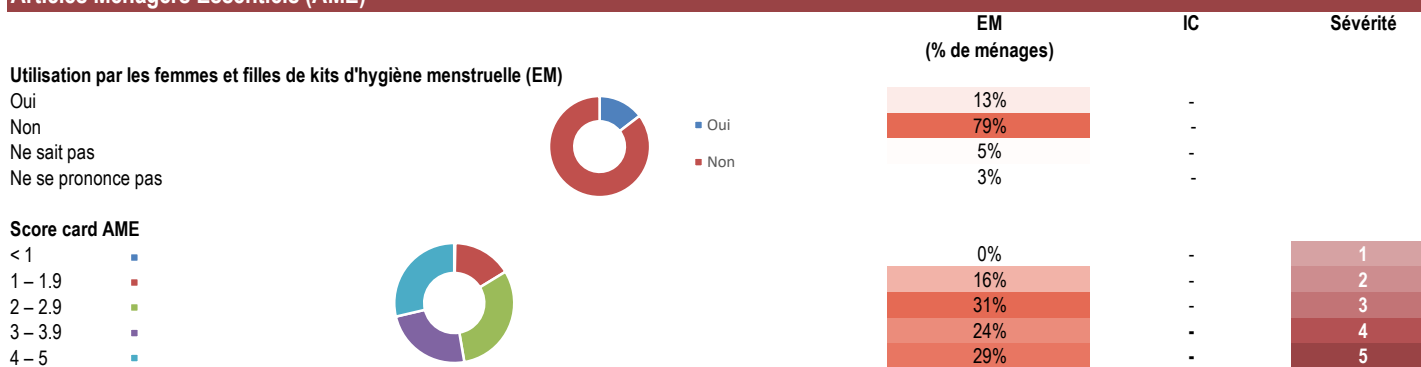
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	7%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	12%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	7%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	1%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	9%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	3%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	34%	4
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	3%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

Dans les zones évaluées ; la plus part des PDI vivent dans des abris d'urgence et délabrés dont 35% dans des sites spontanés et d'autres sous logées dans des familles d'accueils où la promiscuité s'observe à 54% selon les enquêtes. On note une assistance en bâche par l'UNHCR et la CROIX ROUGE dans certains sites à Bweremana, Shasha et Sake pour la construction des abris de fortune au mois de Mars 2023. Les nombre des ménages PDI s'augmente chaque jour, les populations déplacées et certaines familles hôtes vivent dans les abris précaires et surpeuplés, et en mauvais état. Plusieurs familles sont exposées aux intempéries et aux incidents VBG suite aux mauvaises conditions de logement. En général, la promiscuité inquiétante dans les sites et le manque d'intimité entre parents PDI dans leurs huttes ainsi que dans les centres collectifs expose les femmes et filles. La même promiscuité aurait un impact considérable sur l'éducation des enfants et qui est source de dépravation de mœurs pour les enfants. Les mauvaises conditions de logement exposerait au sexe de survie pour les enfants filles.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Selon le résultat de l'évaluation, plusieurs ménages soit 70% n'ont pas accès aux articles ménagers de première nécessité. Certains ménages font plusieurs tours aux robinets pour se procurer de l'eau potable par manque de bidons, ni autre éléments pour conserver de l'eau, d'autres affirment n'avoir pas accès aux ustensiles de cuisine pour la préparation et la conservation de la nourriture, d'autres encore à 30% disent ne pas avoir de nattes ni moustiquaires et dorment à même le sol par manque de tout.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		26	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinetts privés	-	85	
Robinetts public / bornes fontaines	-	46	
Puits à pompe / forage	-	155	
Puits creusé aménagé	-	193	
Source naturelle aménagée	-	155	
Source naturelle non-aménagée	-	194	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	316	
Camion-citerne	-	193	
Charrette avec petite citerne	-	193	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	275	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	117	
Type de source d'eau (EM)⁸			
Source améliorée	73%	-	1
Source non-améliorée	14%	-	3
Eau de surface	2%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	52%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	82%	-	
De 31 minutes à 2 heures	18%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²			
Pas de problème	16%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	8%	2	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	3%	4	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	3%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	5%	2	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	22%	13	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	8%	6	
L'eau est trop chère	13%	4	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	62%	7	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	12%	4	
Autre	1%	0	
Ne sait pas	0%	3	











	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		26	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	100%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	44%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	6%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	14%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	4%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	5%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement	2%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	17%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	4%	-	1
Oui, eau seulement	16%	-	3
Non	80%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	62%	-	
Non	37%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	27%	-	
Non	73%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	22	
Eau stagnante	-	12	
Déchets solides domestiques	-	18	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	9	
Rongeurs / rats	-	4	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 26	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	22%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	29%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	4%	-	5

Analyse EHA

À travers les enquêtes effectuées sur terrains, le taux de la diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans est de 52% dans les zones de santé de Katoyi et Kirotshé entre autre dans les aires de santé de Bihambwe et Sake. On remarque une carence en eau potable dans plusieurs sites spontanés qui ne s'approvisionnent que dans des rivières à plus de 500m des sites, Ailleurs l'insuffisance en eau potable se fait remarquer tel que à Shasha et dans le site Maman Zaina à Sake par manque de points d'approvisionnement où il faut attendre plus de 30 minutes pour trouver de l'eau.

Santé

			26
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		76%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		14%	-
Autre		0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		85%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		4%	-
Autre		1%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		86%	-
Entre 1 heure et 2 heures		7%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille		-	1
A la maison avec sage-femme		-	0
A la maison avec infirmier		-	0
Centre de santé / d'accueil		-	23
Autre		-	2
Ne sait pas		-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		26	

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)²

Pas de problèmes	-	3
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	16
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	12
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	6
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	2
Autre	-	0
Ne sais pas	-	2

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	52%	-	3
Fièvre	56%	-	
Toux	35%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	35%	-
Non	47%	-
Ne sait pas	1%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	132	96
Infection Respiratoire Aigue	81	147
Diarrhées aiguës	66	116
Typhoïde	0	17
Malnutrition aigue globale	18	143
Rougeole	0	0
Choléra	29	12
Fièvre jaune	5	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Oui

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Le recours aux structures sanitaires est encouragé dans les zones d'accueil à plus de 75%. Cependant, les ruptures en médicaments essentiel est quelques fois constaté suite à l'afflux d'un grand nombre des patients. On note une gratuité des soins en faveur des PDIs et les communautés hôtes à Bihambwe, Karuba, Bweremana et Shasha. Pour sake, la gratuité des soins serait essentiellement pour les PDIs. Dans les zones où il y a la gratuité des soins, les PDIs ont relevé les récurrentes ruptures en médicaments au sein des structures sanitaires, ce qui conduit à l'automédication. Dans certaines zone, les partenaires qui se sont déjà positionnés notamment Johanniter, Msf, PUI, et Médair, tentent de palier tant soit peu à cette difficulté mais le Gap reste à couvrir dans les différentes cliniques mobiles opérationnelles à Sake. Par ailleurs, l'accessibilité aux soins de santé est manifeste à moins de 15 minutes de marche à pied où les femmes sont prises en charge à 85%. Ce qui explique un taux élevé de considération de la femme dans la prise en charge médicale.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		23	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	29%	14	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	31	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	13%	3	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	3	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	10	28	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)

2

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	2	2	2	2
Meurtre	2	0	3	0
Mutilations / coups et blessures	7	0	4	1
Violences intercommunautaires	0	2	0	0
Violences sexuelles	10	18	8	13
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	9	3	4	3
Blessés / morts dus aux mines	0	0	1	0
Mariage forcé / précoce	3	6	2	13
Violences conjugales	1	13	0	0
Séparation des familles	0	5	0	3
Pillage / vol / cambriolage	10	4	2	4
Pillage du bétail	0	0	6	1
Arrestations arbitraires	9	0	4	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	3	4	5
Recrutements / enrôlements forcés	4	2	8	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	5	1	5	3
Autre	2	0	0	2
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)³

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	2	2	2	2
Meurtre	2	0	3	0
Mutilations / coups et blessures	7	0	4	1
Violences intercommunautaires	0	2	0	0
Violences sexuelles	10	18	8	13
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	9	3	4	3
Blessés / morts dus aux mines	0	0	1	0
Mariage forcé / précoce	3	6	2	13
Violences conjugales	1	13	0	0
Séparation des familles	0	5	0	3
Pillage / vol / cambriolage	10	4	2	4
Pillage du bétail	0	0	6	1
Arrestations arbitraires	9	0	4	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	3	4	5
Recrutements / enrôlements forcés	4	2	8	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	5	1	5	3
Autre	2	0	0	2
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	12%	-
Déni d'accès à des services	9%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	9%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	4%	-
Pas de cas dans le ménage	64%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	4%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	10%	-
Déni d'accès à des services	13%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	4%	-
Travail forcé	3%	-
Pas de cas dans le ménage	66%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	6%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	12%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	21%	-	
Viol	35%	-	
Agression sexuelle	24%	-	
Violence physique ou harcèlement	28%	-	
Mariage forcé	12%	-	
Déni d'accès à des services	19%	-	
Abus psychologique / émotionnel	4%	-	

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)

Non

Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)

Tensions avec la communauté d'accueil	-	6
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	9
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	7
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	1
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0
Ne se prononce pas	-	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)

Oui

Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²

Aucun problème	-	4
Accapement des terres	-	8
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0
Accès à la terre pour les PDIs	-	11
Augmentation du coût du loyer	-	2
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	9
Destruction des cultures ou des animaux	-	0
Destruction des étangs piscicoles	-	0
Exploitation des ressources naturelles	-	2
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	2
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0
Insécurité d'occupation	-	2
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	3
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0
Problèmes de limites	-	3
Rareté des terres	-	1
Remise en cause des transactions foncières	-	0
Répartition inégale des terres	-	0
Restitution des biens	-	0
Successions	-	0
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	2
Ne sait pas	-	1
Autre	-	0

Analyse Protection

Dans les zones évaluées, les groupes armés locaux y restent actifs. Ils seraient également auteurs de plusieurs abus des droits humains sur les civils. Les structures de médiations des conflits sont quasi inexistantes dans certains sites, cependant il s'observe une sorte de méfiance entre la population hôte et les PDIs suite à la sédentarisation de sites et aux multiples abus que commettraient les PDIs dans les zones hôtes (Vol et destructions méchante des biens). Les femmes et les enfants n'ont pas leurs espaces de dialogues conçus pour eux dans la majorité des sites. Les enfants Non accompagnés et les enfants séparés n'ont reçu aucune assistance depuis plusieurs mois et personne s'en intéresse d'ailleurs. La gestion des biens dont les propriétaires ont fui vers d'autres endroits reste une bombe à retardement, A Mushaki par exemple, les autorités en place autoriseraient à des nouveaux PDIs d'occuper les maisons dont les propriétaires seraient encore en déplacement ; ceci profile à l'horizon un conflit LTP si cette situation ne serait pas gérée à temps. Le site de Bihambwe serait confondu à une position militaire, les militaires auraient érigé leur position stratégique sur la colline surplombant le site, ceci transformerait les PDIs en boucliers humains en cas d'attaques armées.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Éducation			
		20	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	78%	-	1
Plus de 1 heure	19%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	3%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	8%	-	
Non	88%	-	
Ne sait pas	4%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	15	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	27%	-	
Filles (Primaire)	38%	-	
Garçons (Secondaire)	56%	-	
Filles (Secondaire)	58%	-	
Total	45%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	34%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	27%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	7%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	6%	-	
Enfant jamais allé à l'école	7%	-	
Autre	9%	-	
Ne se prononce pas	10%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
Elles / Ils doivent travailler à la maison
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
Mariage précoce / mariage forcé
Grossesse précoce
Faim
La route pour aller à l'école est trop dangereuse
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)

Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
L'école est trop loin
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
4	5
3	4
0	0
3	0
2	5
2	0
0	-
0	-
1	1
0	0
5	5
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 0%
Avant la crise - 0%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 0%
Avant la crise - 0%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant 0
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise 0

Analyse Éducation

La majorité des enfants de PDIs en âge de scolarité n'ont pas accès à l'éducation scolaire de base dans les milieux hôtes (+80%). Bien que l'éducation scolaire soit gratuite à l'école primaire, dans certains endroits comme à Bihambwe et Mushaki, il y a insuffisance de salles de classe et certaines écoles n'ont pas de capacités d'accueil pouvant accueillir les enfants hôtes et les enfants PDIs. Les salles de classes sont converties en centres collectifs chaque fois que les écoliers finissent les cours ceci augmenterait le risque de prendre pour cibles les pupitres comme bois de chauffe en cas de pénurie; Dans certains milieux encore il s'observe une volonté pour les parents d'envoyer leurs enfants à l'école mais faute de moyens rien n'est fait (surtout à l'école secondaire) ni des kits scolaires adéquats (Uniforme, cahiers etc.) ceci réduit le taux de scolarité et augmente la vulnérabilité des enfants PDIs dans la mendicité et les vagabondages.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		29	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Oui	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue		28%	-
Nutrition		28%	0
Abris		8%	9
AME		12%	3
EHA		11%	0
Santé		32%	12
Education		4%	0
Nourriture		16%	9
Moyens de subsistance		3%	3
Protection (y compris la sécurité)		4%	3
Cohésion sociale et consolidation de la paix		0%	3
Communication		0%	0
Cash		35%	16
Autre		1%	0
Ne sait pas		0%	0
Ne se prononce pas		1%	0
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	2	
Nourriture	-	18	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	3	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	9	
AME	-	2	
EHA	-	10	
Santé	-	15	
Education	-	4	
Protection (y compris la sécurité)	-	7	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	10	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)		77%	-
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)		10%	-
Vouchers / foires		15%	-
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)		46%	-
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)		28%	-
Autre		2%	-

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	2%	-
Où recevoir l'assistance	47%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	47%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)		
	4%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	20%	-
Comment donner son feedback	14%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	15%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	9%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	3%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	8%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	78%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	6%	-
SMS	2%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	16%	-
Crieurs publics avec mégaphones	7%	-
Au travers des leaders communautaires	30%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	6%	-
Autorités locales (police, militaires)	3%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	11%	-
Boîte à plaintes	24%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	73%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	6%	-
SMS	1%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	11%	-
Crieurs publics avec mégaphones	2%	-
Au travers des leaders communautaires	14%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	7%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre (préciser)	1%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

Analyse AAP

La majorité de la population enquêtée préférerait une assistance en cash physiques en premier, et à défaut l'assistance en vivre. Cependant les soins de santé, l'eau, hygiène et assainissement, l'abri, AME etc restent très essentiel pour leur survie. Le besoins en information tournerait autour de l'assistance humanitaire et les PDIs souhaiteraient recevoir les informations et feedbacks directement (en face à face) par les agents humanitaires sur toutes les questions qui le concernent.

Conclusions générales et commentaires

Les besoins humanitaires sont multi sectoriels et sévères dans les zones de santé évaluées. Quelques partenaires se sont positionnés dans le secteur de la santé au profit des PDI et la population hôte. L'aire de santé de Bihambwe n'a pas connu d'interventions humanitaires depuis le début de la crise en cours sauf dans le domaine de la santé avec Johanniter pendant que le mouvement des populations continue vers les villages présumés calmes suite à la persistance des affrontements. Un palidoyer est lancé à la communauté humanitaire pour apporter assistance à ces ménages en difficulté dans ces deux zones de santé qui présentent des similitudes.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion des activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)