

# Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

## Rapport ERM

Lieu de l'ERM (écrire ici)



### Contexte

#### Description de la crise

Un effectif de 876 ménages de 5256 personnes a trouvé refuge dans le centre collectif de Kitsimba (252 ménages/1512 personnes) et au village Muzira (624 ménages/3744 personnes) en provenance des zones de Boga et d'Oïcha fuyant les attaques des présumés ADF. Un effectif de 3097 ménages dont 18582 personnes retournées sont aussi présentes à Kakuka (105 ménages/630 personnes), à Sayo (927 ménages/5562 personnes), à Kisuyi (607 ménages/3642 personnes), à Vido (478 ménages/2868 personnes), à Kitsimba (702 ménages/4212 personnes) et à Muzira (278 ménages/1668 personnes). Ces retournés ont regagné ces villages à la suite de leur sécurisation par la coalition FARDC - UPDF.

Carte (Insérer ici - cliquer sur "Insertion", puis sur "Images" et choisir l'image de carte pertinente)

Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4912	4912	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/12/2023	10/11/2022	
Date de fin de crise	01/12/2023	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	3080	1145	
Taille moyenne ménages	17,5	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Camion		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Travaux forcés, enlèvement et violences physiques		
Couverture tél.	5%	(estimation)	

**EM:** Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés  
**RDS:** Revue de données secondaires  
**GDC:** Groupe de discussion communautaire  
**OL:** Observations libres

## Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires évoquées sont la difficulté d'accès aux vivres, la difficulté d'accès aux services tels que les soins de santé et l'éducation, la perte des moyens de subsistance, le surpeuplement dans les familles d'accueil, le traumatisme psychologique, l'augmentation des cas des maladies hydriques telles que la diarrhée, la verminose due à l'utilisation de l'eau des sources non aménagées et /ou à l'état de délabrement dans le milieu d'accueil et à l'insuffisance des ouvrages d'hygiène et d'assainissement appropriés et tant d'autres. Ici, le paludisme est au premier rang.

### Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	5%	3%
18-64 ans	17%	15%
6-17 ans	14%	16%
7 mois-5 ans	11%	10%
0-6 mois	5%	4%
Total	52%	48%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	88%
Nutrition	4%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	6%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	6%
Santé	6%
Education	6%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	6%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	2%

## Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	933				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	35%	-	65%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	6%	-	94%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSS / rCSI)	15%	15%	-	-	51%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	100%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-	-	-	-	-
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	24%	69%	4%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	80%	-
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	3%	71%	26%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	0%	18%	30%	49%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	7%	-	11%	-	82%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	21%	36%	43%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	-	-	-	65%	-
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	-	-	Paludisme	-	-
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	70%	-	-	-	30%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	81%	-	-	-	19%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	0%	-	-	-	91%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	73%	-	15%	-	12%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	-	-	39%	-	-

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

Le résultat des enquêtes effectuées prouvent que les perspectives d'évolution de la crise est pendulaire. Pour les déplacés internes, l'insécurité est grandissante dans leurs villages d'origine. Pour les retournés vivant dans les villages Vido, Kakuka, Muziranturu et Kitsimba grace aux opérations militaires conjointes menées les FARDC et l'UPDF dans la région contre le groupe armé ADF, il ya lieu d'esperer à une acalmie.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	22%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	0%
Vouchers / foires	48%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	45%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	2%
Autre	9%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>
	Fréquence max. possible: 28
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	22
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	10
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	18
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	6
Santé	26
Education	2
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

Pendant l'évaluation de l'ERM 4912 nous avons utilisés le méthodologies suivante I. Pour les enquête ménages: L' Observation; pendant l'bservation libre nous a permis de constater les faits réel des ménages. 2. Pendant les enquetes ménages nous avons utilisé le méthode aléatoire. Nous prenions sur 10 ménages environantes de retournés et déplacés une ménages à enquêtés. 3 Le troisième methode est le sondage: Un questionnaires pré établi nommé: Nord Kivu-Beni-Oicha-Eringeti- Enquête ménages-EH 4934- Novembre 2023. Avant l'entretien avec les chef des ménages, nous choissions soit le papa chef de ménages ou la maman chef de ménages. La première activités etait de Se présenter, presenter son organisation et organisation partanaires (AJEDEC et HYFRO, le but de la mission puis demande la disponibilité/ Le consentement de la personnes pour commencer avec les questionnaires sans promètre une réponse. II. Pour le FOCUS GROUPES nous avons appliquer l'entretien. Ici la stratégie de sélections de ménages était d'identifier les hommes et les femmes parmi les déplacés, Retournés et autochtones qui vont être scinder en deux; un groupes des femmes et des hommes inclus les enfants. Dans le cas des déplacés nous groupions les femmes et les hommes d'un coté à l'autres; se présenter, présenter l'organisation, le but de l'entretien , demander le consentement des participants . III. Pour les informateurs clé Nous utilisions égalemnt l'interview. nous prenions les chef de l'entité, Un directeur d'une école, Infirmier titulaire de centre de sante, Socity civile, les agents de la Divisions des affaires sociales, chef religieux. Toute cette méthodologie était conduit par un guide du village.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Oui	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	e déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Aléatoire stratifié	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Simple	Aucune	Indicatifs
(OL)	Oui	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	02/12/2023	03/12/2023	03/12/2023
Date de fin de l'enquête	07/12/2023	07/12/2023	07/12/2023
Organisation	HYFRO et AJEDC		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
Vido	570	11	4	2
KITSIMBA	587	11	5	2
Kakuka	595	11	1	2
Sayo	955	11	2	3
Kisuyi	373	11	3	2
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>3080</b>	<b>15</b>	<b>11</b>

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
1 Déplacés	30%	21%	
2 Retournés	70%	59%	
3 Communauté hôte / autochtones	0%	19%	
4 Réfugiés	0%	0%	
5 Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Analyse des mouvements de population

se référant au resultat des enquetes ,il s'avère que la prpportin des ménages retrouvés ayant accueillis les déplacés est de 41 %.Toutefois les menages qui ont accueillis les déplacés sont aussi des victimes de la crise car ils sont aussi des retournés.64% des retrouvés et 36 % sont des déplacés par eux 11% vivent dans des sites spontanés

	EM	IC	RDS/GDC
<b>Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)</b>			
Déplacés	933	244	
Retournés	2147	680	
Communauté hôte / autochtones	0	217	
Réfugiés	0	2	
Rapatriés / expulsés	0	2	
<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée</b>	<b>3080</b>	<b>1145</b>	
<b>Taille moyenne des ménages (EM)</b>	<b>17,5</b>	-	
<b>Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)</b>	100%	428%	#REF!
<b>Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil</b>	50%	(Réponse IC majoritaire) ii, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée</b>	1536	-	
			#REF!
			#REF!

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	560
Retournés	2520
Communauté hôte / autochtones	0
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
<b>Total</b>	<b>3080</b>

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM		< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
		n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0		0		0	
	115-125 mm	0		0		0	
	>125 mm	0		0		0	
	<b>MAG</b>	<b>0</b>		<b>0</b>		<b>0</b>	
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0		0		0	
	115-125 mm	0		0		0	
	>125 mm	0		0		0	
	<b>MAG</b>	<b>0</b>		<b>0</b>		<b>0</b>	
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0		0		0	
	115-125 mm	0		0		0	
	>125 mm	0		0		0	
	<b>MAG</b>	<b>0</b>		<b>0</b>		<b>0</b>	
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0					
	185-230 mm	0					
	>230 mm	0					
	<b>MAG</b>	<b>0</b>					

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés				
		< 2 ans	≥ 2 ans	Total
		n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	1	1	2
	115-125 mm	0	1	1
	<b>MAG</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	1	3	4
	115-125 mm	1	1	2
	<b>MAG</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	1	4	5
	115-125 mm	1	2	3
	<b>MAG</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>8</b>
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	8		8
	185-230 mm	3		3
	<b>MAG</b>	<b>11</b>		<b>11</b>

## Analyse Nutrition

concernant la malnutrition dans la zone, nous constatons que par rapport à la malnutrition a été évalué à 67 % en se référence aux données de l'infirmier titulaire du centre de santé Kainama, données tirées du canevas sinus. Ce pourcentage représente les enfants dont le périmètre brachiale < 115 mm. Chez les femmes enceintes dont le paramètre est < 115 mm ont été 8 sur 11 soit 73 % et le 27 représente la malnutrition aigue modérée.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>20</b>	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC)<sup>2</sup></b>			
Travail journalier	55%	5	
Agriculture de subsistance	33%	20	
Agriculture de rente	0%	12	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	5	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	5	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	4%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	62%	-	
Non	38%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	35%	-	
Non	65%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	15%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	6%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	48%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
			Oui
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	11%	10	
Non	89%	10	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	10	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	10	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>20</b>	
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM)<sup>2</sup></b>			
Production personnelle	21%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	4%	-	
Marché	8%	-	
Travail pour de la nourriture	76%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	4%	-	
Achat auprès d'un voisin	4%	-	
Petit commerce	0%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	14%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	10%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	8%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	6%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

#### Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

	EM	IC	Sévérité
Aucune réserves	65%	-	5
1-2 semaines	35%	-	3
3-4 semaines	0%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	-	



#### Nombre moyen de repas par jour (EM)

	EM	IC	Sévérité
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	

#### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)<sup>4</sup>

	EM	IC	Sévérité
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	6%	-	3
Pauvre (≤28)	94%	-	5



#### Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)<sup>5</sup>

	EM	IC	Sévérité
Durable (<4)	15%	-	1
Sous pression (<19)	15%	-	3
Crise / urgence (≥19)	70%	-	5



### Analyse Sécurité alimentaire

par rapport aux moyens des subsistances, 61 des familles affectées par la crise vivent des travaux journaliers, 28 vivent de l'agriculture de subsistances. 58 % cultivent de portions de terre dans les parcelles qu'ils habitent car ce difficile d'entrer à 2km du village à cause de l'insécurité. 95 % de culture et élevage de la communauté ont été endommagée. seulement 36 % de familles ont accès au marché. par rapport à la disponibilité des ressources alimentaires 65% de ménages ont du mal à stocker des vivres pendant une semaine. 88% des ménages n'accèdent pas au service M-pesa, Airtel money et Orage money. 75% de la communauté travail pour la nourriture. Globalement les membres des familles accèdent à un repas par jour.

### Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>19</b>	
<b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	32%	-	
En famille d'accueil	16%	-	
Dans un site spontané	8%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	4%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	11%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	25%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	



Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

**Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)**

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

**Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)**

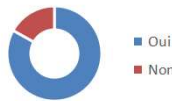
Maison (construction durable)	0%	0
Maison (construction non-durable délabrée)	65%	18
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	27%	13
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

**Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)**

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

**Promiscuité dans les abris (EM)**

Oui	80%	-
Non	16%	-
Ne sait pas	0%	-



**Sévérité**

4

**Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)<sup>7</sup>**

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	24%	3
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	4
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	5
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	25%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	16%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	9%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	11%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	8%	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	4%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	

## Analyse Abris

les types d'abri retrouvés dans la zone sont des maisons semi durables en étant de délabrement. 29% des ménages vivent dans leurs parcelles ou un abri qui lui appartient, 20% sont dans des familles d'accueil, 11% dans un site spontané, 5% dans un centre/bâtiment collectif, 13% Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) et 17% Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent). Dans la communauté le problème de promiximité est considérable car évalué à 79%. Cela est dû au fait que la population lors de son retour avait rencontré leur maison détruite et endommagée. Cela se confirme à travers les réponses des enquêtés 89,5%. Aussi cette même population a accueilli les ménages déplacés en provenance d'autres zones. Rappelons que la dimension moyenne est de 3 chambres.

## Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
<b>Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)</b>			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Score card AME</b>			
< 1	0%	-	1
1 - 1.9	0%	-	2
2 - 2.9	3%	-	3
3 - 3.9	71%	-	4
4 - 5	26%	-	5

## Analyse AME

les familles touchées n'ont pas accès suffisant aux articles ménagers essentiels car les mêmes articles sont partagés entre 2 ou 3 familles. Exemple un bassin est servi à la lessive, lavage et autres utilités. Se basant aux données des enquêtes, 100% des femmes et filles n'accèdent pas aux kits d'hygiène menstruelle.

## Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		23	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	1	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	4	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	93	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	3	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
<b>Type de source d'eau (EM)<sup>8</sup></b>			
Source améliorée	0%	-	1
Source non-améliorée	70%	-	3
Eau de surface	30%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	65%	-	4
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	86%	-	
De 31 minutes à 2 heures	14%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)<sup>2</sup></b>			



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		23	
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)<sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	23%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	53%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	24%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)<sup>7</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	18%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	19%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	30%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	49%	-	5
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	7%	-	1
Oui, eau seulement	11%	-	3
Non	82%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>		Aucun(e)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui	63%	-	
Non	37%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC)<sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	23	
Eau stagnante	-	14	
Déchets solides domestiques	-	18	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	1	
Rongeurs / rats	-	11	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>23</b>	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM)<sup>7,9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	21%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	36%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	43%	-	5

## Analyse EHA

les données recoltés sur terrain montre que le taux de morbidité diarrhéique est de 66% chez les enfants de moins de 5ans. 68% des sources d'eau sont non améliorées ce qui justifie la hausse du taux de la diarrhée chez enfants de moins de 5ans. 32% de la communauté s'approvisionne des eaux des surfaces. 59% ,32% et 43% n'ont pas respectivement de l'eau en quantité suffisante pour boire, cuisiner et l'hygiène personnelle. les plus grans problèmes d'accès à l'eau dans la zone sont notamment manque de recipient pour stocker de l'eau (54%), insuffisance des points d'eau aménagée/temps d'atteinte très long (47%) et aller chercher de l'eau est une activité dangereuse 11%. Du point de vue assainissement communautaire ,47% de manages n'ont pas d'installation sanitaire d'où la défécation à l'air libre et 53% de latrines existantes ne sont pas hygieniques et exposent le membres de la communauté aux éventuelles maladies. 47% d'écoles, n'ont pas des latrines en nombre suffisant et séparées entre filles et garçons. Au niveau de structures sanitaires, il ya insuffisance des infrastructures WASH (zone à déchets, latrines et touches). Les conditions d'hygiène sont précaires dans la zone car 81% des manages n'ont pas de kit WASH ménages (absence de savon, dispositif de lavage de mains, bassins,...)

## Santé

<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>	<b>23</b>
--	-----------

### Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	61%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	18%	-
Autre	18%	-

### Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	72%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	10%	-
Autre	18%	-

### Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)


Non consensus

### Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	35%	-
Entre 1 heure et 2 heures	34%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	27%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	4%	-

### Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de sante / d'accueil	-	14
Autre	-	9
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>			
		23	
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)<sup>2</sup></b>			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	15	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	23	
Manque de médicaments	-	22	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	0	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	3	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	4	
Ne sais pas	-	0	
<b>Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)</b>			
Diarrhée	65%	-	4
Fièvre	73%	-	
Toux	88%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
<b>Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)</b>			
Oui	88%	-	
Non	12%	-	
Ne sait pas	0%	-	
			
<b>Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :</b>			
<b>Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)</b>		<b>IC</b>	
	<b>Cas suspects</b>	<b>Cas confirmés</b>	
Paludisme	37	37	
Infection Respiratoire Aigue	31	31	
Diarrhées aiguës	19	19	
Typhoïde	0	9	
Malnutrition aigue globale	7	8	
Rougeole	9	9	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	0	0	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	0	
<b>Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>	Non, manque grave		
<b>Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>	Non, manque grave		
<b>Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)</b>	Oui, un peu		

## Analyse Santé

55% de la population utilisent des structures de santé. Suite à une longue distance de plus de 2 heures que la population est obligée de parcourir pour atteindre les structures 17% recourent à l'automédication et 5% se confient aux soins traditionnels. Par ordre d'importance les problèmes qui ont été évoqués sont le manque des personnels qualifiés, manquent des médicaments et la destruction des infrastructures de santé. Les maladies les plus courantes dans la zone sont les paludismes, les infections respiratoires, la diarrhée, la fièvre typhoïde, la malnutrition et la rougeole. Chez les enfants de moins de 5 ans le taux de diarrhée a été de 66%, 84% de toux et 73% de fièvre. Parmi les causes de la hausse du paludisme dans la région figure la non utilisation du moustiquaire imprégné d'insecticides.

## Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>			
		22	
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	30%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	6,33333333	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	19%	-	5

Nombre total d'enfants en situation de handicap	4	-
Nombre total d'adultes en situation de handicap	1	-
Nombre total de personnes âgées	0	-

**Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) <sup>2</sup>**

Rien à signaler / Pas de problème  
 Meurtre  
 Mutilations / coups et blessures  
 Violences intercommunautaires  
 Violences sexuelles  
 Enlèvements ou tentatives d'enlèvement  
 Blessés / morts dus aux mines  
 Mariage forcé / précoce  
 Violences conjugales  
 Séparation des familles  
 Pillage / vol / cambriolage  
 Pillage du bétail  
 Arrestations arbitraires  
 Harcèlement ou divulgation de renseignements  
 Recrutements / enrôlements forcés  
 Démobilisation d'acteurs armés  
 Travaux forcés  
 Autre  
 Ne sait pas  
 Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
0	0	0	0
19	18	22	20
0	2	0	1
0	1	0	0
3	4	0	3
12	8	5	4
0	0	0	0
5	3	1	8
0	3	0	0
0	1	1	3
4	0	0	3
5	4	5	6
0	0	0	0
0	0	0	0
7	10	12	8
0	0	0	0
0	0	4	0
4	0	2	2
0	0	0	0
0	0	0	0

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) <sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement		48%	-
Déni d'accès à des services		7%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		19%	-
Mariage forcé		11%	-
Travail forcé		18%	-
Pas de cas dans le ménage		30%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		4%	-

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) <sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement		22%	-
Déni d'accès à des services		6%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		15%	-
Mariage forcé		15%	-
Travail forcé		16%	-
Pas de cas dans le ménage		38%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		4%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC) Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>22</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM)<sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté		39%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		6%	-
Viol		0%	-
Agression sexuelle		35%	-
Violence physique ou harcèlement		8%	-
Mariage forcé		8%	-
Déni d'accès à des services		0%	-
Abus psychologique / émotionnel		38%	-
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Oui	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	8	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	1	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	4	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	4	
Ne sait pas	-	1	
Ne se prononce pas	-	1	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Non	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC)<sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	11	
Accaparement des terres	-	2	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	2	
Accès à la terre pour les PDI	-	2	
Augmentation du coût du loyer	-	2	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	4	
Insécurité d'occupation	-	2	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	1	
Autre	-	6	

## Analyse Protection

33% des ménages ont confirmé l'existence des enfants non accompagnés dans la communauté. le nombre connu des enfants non accompagnés a été de 6. Dans la zone on a remarqué l'absence de service des cas de VBG. les incidents de protection les plus enregistrés sont le violences physiques à 47%, les travaux forcés à 20%, recrutement de force dans des groupes armés 18%, les agressions sexuelles et les meurtres

## Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>		<b>25</b>	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure		73%	1
Plus de 1 heure		15%	3
Pas d'école primaire fonctionnelle		12%	5



**Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)**



37%	-
63%	-
0%	-

**Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)**

Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)

**Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)**

Ecoles existantes	-	20
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0
Dehors / sous les arbres	-	0
Autre	-	1
Ne sait pas	-	0

**Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)**

Garçons (Primaire)	28%	-	
Filles (Primaire)	36%	-	
Garçons (Secondaire)	45%	-	
Filles (Secondaire)	44%	-	
Total	39%	-	3

Taux total  $\geq 70\%$  = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2;  $\leq 15\%$  = Sévérité 1

**Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)**

Manque de moyens pour payer l'école	14%	-
Ecole trop éloignée	6%	-
Interruption suite à un déplacement / retour	55%	-
Destruction de l'école	0%	-
Occupation de l'école	0%	-
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Absence des enseignants	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	6%	-
Autre	6%	-
Ne se prononce pas	12%	-

### Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
Elles / Ils doivent travailler à la maison
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
Mariage précoce / mariage forcé
Grossesse précoce
Faim
La route pour aller à l'école est trop dangereuse
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
L'école est trop loin
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0	0
12	12	12
0	0	0
0	0	0
3	1	0
0	-	-
0	-	-
0	0	0
0	0	0
0	0	0
0	2	0
9	9	0
0	0	0
0	0	0

### Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

#### Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	55%
Avant la crise	-	68%

#### Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	80%
Avant la crise	-	75%

#### Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	38,33333333
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	50

## Analyse Éducation

D'une manière générale, les écoles sont à une distance de moins d'une heure car 77% des enfants écoliers parcourent une courte distance ne dépassant pas une heure de temps. Ceux parcourent plus d'une heure représentent 14%. La proportion des écoles occupées par les groupes armés est de 39%. Cependant, c'est dans les coins lointains. D'après le résultats d'enquêtes plus de la moitié des enfants à l'âge scolaire ne sont pas inscrits à l'école suite à l'interruption des cours due aux déplacements réguliers. Après la crise de taux de fréquentation de l'école est de 55% soit la diminution de 13%






## APP

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		28	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)<sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	88%	-	
Nutrition	4%	0	
Abris	0%	0	
AME	6%	0	
EHA	6%	0	
Santé	6%	0	
Education	6%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	6%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	2%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	

**Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>**

Pas besoin d'aide humanitaire	-	0
Nourriture	-	22
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	10
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0
Abris	-	0
AME	-	18
EHA	-	6
Santé	-	26
Education	-	2
Protection (y compris la sécurité)	-	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0
Communication	-	0
Cash	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0
Ne se prononce pas	-	0

**Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>**

Cash physique (en espèces)		22%	-
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)		0%	-
Vouchers / foires		48%	-
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)		45%	-
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)		2%	-
Autre		9%	-

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	77%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	77%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	4%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	31%	-
Comment donner son feedback	4%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	2%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	11%	-
Autre	12%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	4%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	55%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	34%	-
Au travers des leaders communautaires	11%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	19%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	4%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	7%	-
Boite à plaintes	79%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	51%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	0%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	6%	-
Crieurs publics avec mégaphones	11%	-
Au travers des leaders communautaires	7%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	15%	-
Organisations / comités de femmes	7%	-
Autorités locales gouvernementales	4%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	9%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

## Analyse AAP

49% de membres de communauté préfèrent la modalité en nature et 48 % les foires. Le top 5 des besoins prioritaires par ordre croissant sont la santé, la nourriture/sécurité alimentaire, articles Managers essentiels, moyens de subsistance et le WASH. Dans cette zone en dehors de l'intervention Wash de Hyfro dans une partie, les familles affectées n'ont reçu aucune assistance de la part des organisations humanitaires depuis 2014. Où recevoir l'assistance et comment s'enregistrer sont les préoccupations majeures des communautés affectées. Pour recevoir l'information, 56% préfère le face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre) et 35% les crieurs publics. Les modalités préférées pour faire le retour (plainte) sont les boîtes à plaintes et le face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre).

## Conclusions générales et commentaires

vue les données recueillies sur le terrain, l'AS de KAINAMA n' a jamais été assisté depuis le début de l'année 2014, les besoins criant sont ressentis dans tous les domaines d'interventions humanitaires . La population est hospitalier et prete a accompgner les intervention humanitaire une fois disponible. Notre mission d'enquête été encouragé par les autorités politico administrative et miliitaires. Mettre en place une mécanisme d'hygiène et assainissement car lle taux d'insalubrité est élevés. Cette population presque enclavé a été soulager de notre présence, car defois non alligner par les intervenant humanitaires en provenance de l'ITURI parce que non ciblés par les interventions.