

# Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

## Rapport ERM

Lieu de l'ERM HYFRO ,AJEDEC



### Contexte

#### Description de la crise

<https://ehtools.org/alert-view/4934>

Un effectif d'environ 1 928 ménages ont trouvé refuge à Eringeti, 4 214 à Mayi Moya et Kokola et 600 autres à Luna Baungatsu à la suite suite des attaques des présumés ADF sur plusieurs localités situées entre Luna Etat et Komanda en Ituri et les villages de Kamungu, Lese et Kanana sur l'axe Eringeti - Kainama et plusieurs autres villages situés sur l'axe Eringeti - Samboko - Mamove au Nord Kivu. Ces attaques qui ont commencé vers le 15 août et se sont poursuivies jusqu'au 25 septembre 2023 en cheval sur les provinces de l'Ituri (ZS de Komanda) et du Nord Kivu (ZS d'Oïcha). Ces déplacés viennent s'ajouter à la zone accueil aussi des retournés récents 4678 ménages à Kokoka et Mayi Moya. A Eringeti, le dénombrement est en cours par les autorités.

Carte (Insérer ici - cliquer sur "Insertion", puis sur "Images" et choisir l'image de carte pertinente)

## Conséquences humanitaires

Les conséquences humanitaires sont énormes, voir des violences sexuelles et celle basées sur le genre, des malnutrition aigüe, tout ça mérite de l'aide humanitaire. Les attaques des civils par les ADF plongent la communauté des localités de Banoli-Luna, Kokola et Baungatsu/Luna dans la crise humanitaire grave. Pour soulager la souffrance de cette communauté longtemps meurtrie par la guerre, une assistance humanitaire multisectorielle serait capitale.

### Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	3%	1%
18-64 ans	19%	19%
6-17 ans	14%	15%
7 mois-5 ans	10%	13%
0-6 mois	3%	4%
Total	48%	52%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	38%
Nutrition	2%
Abris	2%
Articles ménagers essentiels (AME)	7%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	19%
Santé	7%
Education	10%
Nourriture	38%
Moyens de subsistance	2%
Protection	2%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	2%
Autre	0%

## Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	800				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	31%	14%	19%	-	31%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	5%	-	33%	-	68%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	5%	14%	-	-	55%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	88%	-	-	-	13%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-	-	-	-	-
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	31%	55%	2%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	60%	-	-
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	8%	63%	30%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	7%	0%	40%	3%	40%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	0%	-	100%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	45%	40%	10%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	-	39%	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	-	-	Paludisme	-	-
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	78%	-	-	-	20%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	80%	-	-	-	20%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	53%	-	-	-	32%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	75%	-	25%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	-	33%	-	-	-

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

si les attaques vont cesser et l'accalmie les PDI vont retournés. Les PDI ont peur de retourner dans leurs villages d'origine par crainte des nouvelles attaques ADF

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)
Autre

(% de ménages)
40%
14%
7%
62%
17%
0%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

Pas besoin d'aide humanitaire
Nourriture
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
Abris
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)
EHA (eau, savon, latrines, etc.)
Santé
Education
Protection (y compris la sécurité)
Cohésion sociale et consolidation de la paix
Communication
Moyens financiers (cash)
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>  
Fréquence max. possible: 41

0
28
7
3
18
0
6
26
13
5
2
0
15
0
0
0

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

Pendant l'évaluation de l'ERM 4934 nous avons utilisés le méthodologies suivante I. Pour les enquête ménages: L' Observation libre qui nous a permis de constater les faits réels des ménages enquêtés. 2. Pendant les enquetes ménages nous avons utilisé le méthode aléatoire. Nous prenions sur 10 ménages environantes de retournés et déplacés une ménages à enquêtés. 3 Le troisième methode est le sondage: Un questionnaires pré établi nommé: Nord Kivu-Beni-Oicha-Eringeti- Enquête ménages-EH 4934- Novembre 2023. Avant l'entretien avec les chef des ménages, nous choissions soit le papa chef de ménages ou la maman chef de ménages. La première activités etait de Se présenter, presenter son organisation et organisation partanaires (AJEDEC et HYFRO, le but de la mission puis demande la disponibilité/ Le consentement de la personnes pour commencer avec les questionnaires sans promètre une réponse. II. Pour le FOCUS GROUPES nous avons appliquer l'entretien. Ici la stratégie de sélections de ménages était d'identifier les hommes et les femmes parmi les déplacés, Retournés et autochtones qui vont être scinder en deux; un groupes des femmes et des hommes inclus les enfants. ; se présenter, présenter l'organisation, le but de l'entretien , demander le consentement des participants . III. Pour les informateurs clé Nous utilisons également l'Interview. nous prenions les chef de l'entité, Un directeur d'une école, Infirmier titulaire de centre de sante, Société civile, les agents de la Divisions des affaires sociales, chef religieux le président du comité des déplacés, le leader coutumier(chef de localité. Toute cette méthodologie était conduit par un guide du village.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Oui	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	e déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Aléatoire stratifié	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	e déplacement (PDI, retour	Représentatifs
(OL)	Oui	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	01/12/2023	02/12/2023	02/12/2023
Date de fin de l'enquête	04/12/2023	04/12/2023	04/12/2023
Organisation	HYFRO et AJEDEC		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
MAYMOYA	500	5	5	2
Banoli/liva	800	8	5	2
KOKOLA	1200	12	4	2
Baungatsu/Luna	1500	15	5	2
Sayo	200	2	4	2
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>4200</b>	<b>42</b>	<b>23</b>

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
1 Déplacés	19%	19%	
2 Retournés	45%	22%	
3 Communauté hôte / autochtones	31%	58%	
4 Réfugiés	0%	0%	
5 Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	800	598
Retournés	1900	681
Communauté hôte / autochtones	1300	1794
Réfugiés	0	3
Rapatriés / expulsés	0	3

### Analyse des mouvements de population

Au vu des résultats représentés dans le tableau ci-après, la proportion des ménages ayant accueilli les familles des déplacés et retournés est de 43% dans la zone. En termes du nombre les familles d'accueil sont estimées en 1800 ménages. Dans les ménages les personnes enquêtées indiquent que la pression démographique (ratio déplacés/communauté hôte) est de 64% contre 72% selon les informateurs clés. Ce facteur entraîne les conséquences graves sur le vécu quotidien des communautés affectées.

<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée</b>	4200	3077	
<b>Taille moyenne des ménages (EM)</b>	11,1	-	
<b>Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)</b>	64%	72%	#REF!
<b>Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil</b>	43%	(Réponse IC majoritaire) quelques-uns (moins de la n	
<b>Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée</b>	1800	-	
			#REF!
			#REF!

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	3123
Retournés	2850
Communauté hôte / autochtones	1800
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
<b>Total</b>	

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0		0		0
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0		0		0
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0		0		0
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0				
	185-230 mm	0				
	>230 mm	0				
	MAG	0				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	3	6
	115-125 mm	3	6
	MAG	5	12
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	5	8
	115-125 mm	4	6
	MAG	8	14
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	7	0
	115-125 mm	6	12
	MAG	13	26
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	
	185-230 mm	10	
	MAG	10	

## Analyse Nutrition

D'après les données des consultations mensuelles au niveau des centres de santé, il est vrai que les cas des malnutritions existent dans la zone évaluée. Cette malnutrition est plus fréquente chez les enfants filles de moins de 5 ans que chez les enfants garçons car chez les filles le taux atteint 57% pour les enfants dont le périmètre brachiale est inférieur à 115 mm contre 52% chez les garçons. 100% des cas de la malnutrition identifiée chez les femmes enceintes ont présenté le périmètre brachiale variant entre 185-230; la malnutrition modérée.

## Sécurité alimentaire

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		32	

Principales activités de subsistance (EM, IC)<sup>2</sup>

Travail journalier	69%	30
Agriculture de subsistance	19%	32
Agriculture de rente	2%	0
Activités de pêche	0%	0
Activités de chasse / cueillette	0%	0
Élevage	0%	9
Exploitation minière artisanale	0%	0
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	1
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0
Aucune	0%	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0

#### Accès à la terre (EM)

Oui	40%	-
Non	55%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Proportion de cultures endommagées (IC)

Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)

#### Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)

Non consensus

#### Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)



Oui	76%	-
Non	19%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)

Le marché n'est plus fonctionnel	38%	-
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	25%	-
Il est dangereux de se rendre au marché	25%	-
Autre	13%	-

#### Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)

Oui

#### Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)



Oui	60%	4
Non	36%	28
Ne sait pas	0%	0
Ne se prononce pas	0%	0

#### Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	30
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>32</b>	
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM)<sup>2</sup></b>			
Production personnelle	14%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	19%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	14%	-	
Marché	36%	-	
Travail pour de la nourriture	33%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	7%	-	
Petit commerce	2%	-	
Vente de braises/charbon, etc	5%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	7%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	2%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	31%	-	5
1-2 semaines	19%	-	3
3-4 semaines	14%	-	1
Plus de 4 semaines	31%	-	
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	2	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	2	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)<sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	5%	-	1
Limite (>28)	33%	-	3
Pauvre (≤28)	68%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)<sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	5%	-	1
Sous pression (<19)	14%	-	3
Crise / urgence (≥19)	81%	-	5



## Analyse Sécurité alimentaire

69% des membres de la communauté vivent des travaux journaliers rémunérés, 19 % vivent de l'agriculture de subsistance qu'elles pratiquent dans leurs parcelles d'habitation et dans les champs se retrouvant dans le périmètre de moins de 2 km de leurs villages. D'après les résultats des enquêtes, 40% des familles affectées ont encore accès à la terre mais pas suffisamment. Aussi, le résultat des enquêtes montrent que moins de la moitié des cultures des communautés avaient été endommagées pendant la crise. C'est identique chez les bétails à la période de la crise. Par rapport à l'accès au marché, 76% des membres des communautés ont encore accès et les causes de non accès pour d'autres sont principalement liées à l'insécurité et au temps de marche qu'il faut effectuer à pied. 60% des membres des communautés n'ont pas accès aux services de paiement d'argent par le téléphone (M-pesa, Airtel money et Orange money). Globalement ( en 93,7%) la faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture. 36% des familles acquièrent la nourriture dans les marchés, 33% font les travaux pour la nourriture et 19 % reçoivent une aide alimentaire des organisations humanitaires. 19% des ménages ont la capacité de stocker les vivres pendant au moins une semaine et 31% vivent dans l'incapacité d'avoir le stock de réserve.



## Abris

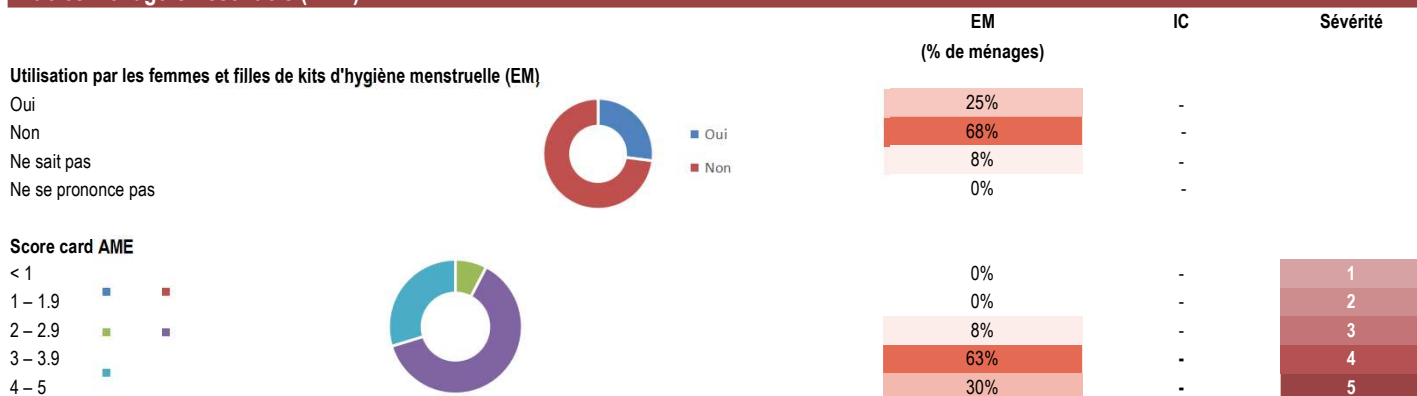
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>29</b>	
<b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	29%	-	
En famille d'accueil	31%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	14%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	12%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)</b>		Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)	
<b>Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)</b>			
Maison (construction durable)	0%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	62%	29	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	24%	11	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	4	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
<b>Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>			
Oui	60%	-	<b>3</b>
Non	29%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<i>Taux total &lt; 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; &gt; 80% = Sévérité 5</i>			
<b>Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)<sup>7</sup></b>			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	19%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	12%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	10%		3
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	21%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	10%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	10%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5



## Analyse Abris

Dans la zone évaluée, 62% des maisons sont non durables et quelques maisons d'entre elles sont dégradées suite à la persistance de la crise. Aussi, 24% des maisons dans la zone sont du type d'urgence. 29% des familles affectées vivent dans leurs propres maisons, 31% dans les familles d'accueil et 14% sont des locataires. La promiscuité a été évaluée à hauteur de 60% dans les ménages des communautés hôtes, déplacées et retournées.

## Articles Ménagers Essentiels (AME)



## Analyse AME

68 % des femmes et filles n'ont accès aux kits d'hygiène menstruelle. Certains ménages disposent des articles ménagers essentiels. Toutefois, ces articles sont à nombre réduit ne permettant l'usage conforme. Ici, dans certaines familles, les mêmes récipients de collecte de l'eau jouent en même temps le rôle de transport et stockage. Par rapport à la literie, certains membres des familles sont obligés de passer nuit ensemble sans distinction de sexe suite à l'insuffisance des articles. Grâce aux interventions humanitaires passées, certaines familles possèdent le minimum des articles dans leurs ménages. Cependant, ces quelques articles existants méritent d'être renforcés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>33</b>	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	282	
Robinets public / bornes fontaines	-	220	
Puits à pompe / forage	-	282	
Puits creusé aménagé	-	282	
Source naturelle aménagée	-	161	
Source naturelle non-aménagée	-	193	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	282	
Camion-citerne	-	282	
Charrette avec petite citerne	-	282	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	282	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	282	
<b>Type de source d'eau (EM)<sup>8</sup></b>			
Source améliorée	7%	-	1
Source non-améliorée	86%	-	3
Eau de surface	3%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	39%	-	2
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	65%	-	
De 31 minutes à 2 heures	33%	-	
Plus de 2 heures	3%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)<sup>2</sup></b>			
Pas de problème	5%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	29%	29	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	0%	2	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	17%	12	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	2%	2	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	33%	26	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	12%	13	
L'eau est trop chère	2%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	26%	8	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	33%	0	
Autre	5%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>33</b>	
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)<sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	57%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	43%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	14%	-	
Les filles de moins de 18 ans	14%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)<sup>7</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	7%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	40%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	7%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	3%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	40%	-	5
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	100%	-	3
Non	100%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>		Aucun(e)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui	47%	-	
Non	53%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui	3%	-	
Non	97%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC)<sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	33	
Eau stagnante	-	25	
Déchets solides domestiques	-	33	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	1	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>33</b>	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM)<sup>7,9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	45%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	40%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	10%	-	5

## Analyse EHA

86% des sources ne sont pas améliorées, facteur contribuant à la hausse des cas des diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans, seulement 7% des sources construites sont améliorées, chose qui ne permette pas aux communautés d'accéder suffisamment à l'eau pour boire, cuisiner et pour l'hygiène personnelle dont les pourcentages de non accès sont respectivement 40%, 43% et 45%. 33% des membres des communautés effectuent entre 30 minutes et une heure le temps pour aller à la source. 57% des personnes enquêtées ont montré que tous les membres de la communauté sont exposés aux risques pour aller à la source et 43% ont montré que les risques sont plus liés aux femmes adultes. Le problème d'insuffisance des points d'eau a été signalé à 33% alors que celui lié au temps d'attente et long chemin à parcourir pour arriver au point d'eau a été évalué à 29%. Le problème de goût et de qualité n'a pas été du reste, il est aussi évalué à 29%. Du point de vue assainissement, 90% des latrines familiales ne sont pas hygiéniques, 10% des ménages n'ont pas des latrines, 47% des latrines existantes sont utilisées par plus 4 ménages et 97% des latrines ne sont pas séparées entre femmes et hommes. La plus part des ménages soit 87,8% n'ont pas des dispositifs de lavage des mains.

## Santé

<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>	<b>33</b>
--	-----------

### Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	60%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	14%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	21%	-
Autre	0%	-

### Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	67%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	17%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	12%	-
Autre	0%	-

### Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)


Non consensus

### Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	64%	-
Entre 1 heure et 2 heures	14%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	17%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

### Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de sante / d'accueil	-	27
Autre	-	6
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		<b>33</b>	
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)<sup>2</sup></b>			
Pas de problèmes	-	3	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	3	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	17	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	27	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	6	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	3	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	2	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	1	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
<b>Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)</b>			
Diarrhée	39%	-	2
Fièvre	89%	-	
Toux	79%	-	
<i>Taux total &lt;15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; &gt; 80% = Sévérité 5</i>			
<b>Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)</b>			
Oui	79%	-	
Non	7%	-	
Ne sait pas	0%	-	
			
<b>Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :</b>			
<b>Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)</b>		<b>IC</b>	
	<b>Cas suspects</b>	<b>Cas confirmés</b>	
Paludisme	124	83	
Infection Respiratoire Aigue	74	87	
Diarrhées aiguës	20	23	
Typhoïde	0	16	
Malnutrition aigue globale	6	11	
Rougeole	5	5	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	0	0	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	0	
<b>Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>		Oui	
<b>Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>		Non, manque modéré	
<b>Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)</b>		Oui, un peu	

## Analyse Santé

84,8% des personnes enquêtées ont confirmé que les membres des communautés se font soigner dans les structures de santé. 64% des membres des communautés effectuent moins d'une heure pour atteindre les structures de santé, alors que 17% vont jusqu'à deux heures voire même une demi-journée. Le manque des moyens pour payer les soins et le manque des médicaments sont des problèmes majeurs auxquels font face les membres des communautés affectées par la crise. Dans les communautés, les symptômes chez les enfants de moins de 5 ans souffrant de la diarrhée, fièvre et de la toux ont été évalués respectivement en 39%, 89% et 79%. Par rapport à l'utilisation des moustiquaires imprégnées d'insecticide à longue durée, seulement 17% font un bon usage. Le top 5 des maladies courantes par ordre d'importance sont le paludisme, IRA, malnutrition aiguë globale, la diarrhée et la rougeole.

**Protection**

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>			<b>34</b>
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	20%	-	<b>5</b>
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	1	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	20%	-	<b>5</b>
Nombre total d'enfants en situation de handicap	4	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	4	-	
Nombre total de personnes âgées	0	-	

**Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>**

- Rien à signaler / Pas de problème
- Meurtre
- Mutilations / coups et blessures
- Violences intercommunautaires
- Violences sexuelles
- Enlèvements ou tentatives d'enlèvement
- Blessés / morts dus aux mines
- Mariage forcé / précoce
- Violences conjugales
- Séparation des familles
- Pillage / vol / cambriolage
- Pillage du bétail
- Arrestations arbitraires
- Harcèlement ou divulgation de renseignements
- Recrutements / enrôlements forcés
- Démobilisation d'acteurs armés
- Travaux forcés
- Autre
- Ne sait pas
- Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
0	0	0	0
18	11	0	0
9	7	2	2
7	2	2	0
2	23	4	15
4	0	17	10
3	0	0	0
0	2	17	20
5	11	0	0
5	2	13	10
14	11	0	0
2	0	0	0
7	3	5	8
0	3	0	0
0	0	16	8
0	0	0	0
2	0	2	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)<sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	14%	-
Déni d'accès à des services	12%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	10%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	5%	-
Pas de cas dans le ménage	62%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)<sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	19%	-
Déni d'accès à des services	5%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	10%	-
Travail forcé	2%	-
Pas de cas dans le ménage	62%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	12%	-

**Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)** Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>34</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté		24%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		36%	-
Viol		2%	-
Agression sexuelle		14%	-
Violence physique ou harcèlement		14%	-
Mariage forcé		5%	-
Déni d'accès à des services		7%	-
Abus psychologique / émotionnel		14%	-
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	5	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	4	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	24	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	1	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Non	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	10	
Accaparement des terres	-	10	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	4	
Accès à la terre pour les PDI	-	10	
Augmentation du coût du loyer	-	4	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	11	
Destruction des cultures ou des animaux	-	7	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	2	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	5	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	9	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	4	
Problèmes de limites	-	5	
Rareté des terres	-	2	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	2	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	2	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	3	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

## Analyse Protection

En 20% l'existence des ménages ayant accueilli les enfants non-accompagnés a été confirmée. L'existence des services de prise en charge des cas des violences basées sur le genre n'est pas connue par les membres des communautés car 100% des personnes enquêtées ont nié leur existence. Comme dans d'autres zones, les cas des personnes en besoins spécifiques (personnes vivants avec handicap) a été confirmé à 20% par nos enquêtés. La plupart des membres des communautés sont prêts pour assister les familles des déplacés pour un temps limité. Les violences physiques, le déni d'accès à des services et le recrutement forcé dans les groupes armés sont les principaux incidents de protection qu'on a enregistré récemment dans la zone chez les groupes masculins. Par contre, chez les groupes féminins, il s'agit des violences physiques/harcèlement, le mariage forcé et le déni d'accès aux services. L'existence des cas des violences sexuelles a été confirmé à 14%, le viol à 2% et le harcèlement à 14%. Il y a eu confirmation à 32% l'existence des ménages qui ont été touchés par les engins explosifs dans la région évaluée. Les principales préoccupations de protection sont les meurtres, le pillage et la mutilation.



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Éducation</b>		<b>35</b>	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	75%	-	1
Plus de 1 heure	25%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	13%	-	
Non	88%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	3	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	13%	-	
Filles (Primaire)	21%	-	
Garçons (Secondaire)	50%	-	
Filles (Secondaire)	46%	-	
Total	33%	-	2
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	59%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	3%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	3%	-	
Enfant jamais allé à l'école	13%	-	
Autre	6%	-	
Ne se prononce pas	16%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	14	19
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	3	3
Elles / Ils doivent travailler à la maison	2	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	2	2
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	4	7
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	7	4
Ne sait pas	3	0
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	0	0
	14	19
	3	3
	2	0
	2	2
	0	0
	0	-
	0	-
	4	7
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	7	4
	3	0
	0	0

**Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:****Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	70%
Avant la crise	-	57%

**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	70%
Avant la crise	-	58%

**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	50
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	58

**Analyse Éducation**

75% d'élèves/écoliers effectuent moins d'une heure pour arriver à l'école et 25 % effectuent plus d'une heure. Les écoles primaires sont disponibles dans la région évaluées en dépit des conditions dans lesquelles les apprenants suivent cours. Les données issues des évaluations prouvent en 13% l'existence des écoles occupées par les groupes armés dans la région. La statistique des enfants non inscrits à l'école donne une faible proportion de 8,5%. Les ménages dont aucun enfant n'est allé à l'école par groupe au cours de 14 derniers jours nous donnent la proportion moyenne de 33%. Actuellement, le ratio élèves pour 1 enseignant est de 50 contre 58 avant la crise. Le manque des moyens constitue la cause principale pour la non inscription des enfants à l'école surtout pour l'achat des fournitures scolaires.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>41</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Oui	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	38%	-	
Nutrition	2%	2	
Abris	2%	33	
AME	7%	0	
EHA	19%	8	
Santé	7%	0	
Education	10%	0	
Nourriture	38%	33	
Moyens de subsistance	2%	0	
Protection (y compris la sécurité)	2%	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	2%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	28	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	7	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	3	
Abris	-	18	
AME	-	0	
EHA	-	6	
Santé	-	26	
Education	-	13	
Protection (y compris la sécurité)	-	5	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	2	
Communication	-	0	
Cash	-	15	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	40%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	14%	-	
Vouchers / foires	7%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	62%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	17%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	2%	-
Où recevoir l'assistance	12%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	12%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	14%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	14%	-
Comment donner son feedback	7%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	17%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	5%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	24%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	5%	-

	EM (% de ménages)	IC
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	19%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	29%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	2%	-
SMS	2%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	14%	-
Crieurs publics avec mégaphones	36%	-
Au travers des leaders communautaires	43%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	7%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	29%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

	EM (% de ménages)	IC
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	38%	-
Boite à plaintes	81%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	10%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	2%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	5%	-
Crieurs publics avec mégaphones	5%	-
Au travers des leaders communautaires	12%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	5%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

## Analyse AAP

Les modalités les plus préférées par les communautés affectées se présentent comme suit: 62% en nature, 40% cash physique et provision des services en 17%. Les besoins prioritaires sont la nourriture, la santé, l'abri, moyen financier et l'éducation. Parmi les besoins prioritaires d'information figurent les responsabilités du personnel humanitaire, Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection, Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance et Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes / personnes des deux sexes. Pour recevoir les informations les moyens les mieux préférés par ordre de croissant sont: Au travers des leaders communautaires (43%), Crieurs publics avec mégaphones (36%) et autorités locales gouvernementales (29%). Pour remonter les plaintes, les membres des communautés préfèrent mieux les boîtes à, plaintes à 81% et par appel téléphonique à 21%.

## Conclusions générales et commentaires

Dans le cadre humanitaire pour les villages enquêtés ont été hospitalier à notre évaluation rapide multi sectorielles. Les autorités politico administratives ont plaidé au compte de la population pour leurs venir en aide en soins médicaux, rehabliler les sources d'eaux, apporter du vivre à la population retournés et autochones car l'accès aux champ fait encore défaut a cause des attaques armes des ADFS repetitives. Un appui en resolution pacifiques des conflits a été demandé pour reconcilier la population aux chef terrien. restaurer l'autorités de l'Etat et renforcer les capacites des autorités et leaders communautaire en protections transversale. Mettre en place une mécanisme d'hygiène et assainissement car le taux d'insalubrité est élevés.