

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Lieu de l'ERM : Nyabibwe-Makelele

Bureau d'Informations, Formations, Echanges et Recherches pour le Développement "BIFERD"



Contexte

Description de la crise

Il y a un peu plus d'un an que l'axe Nyabibwe – Makelele a accueilli de déplacés suite à la crise déclenchée par un conflit impliquant un groupe connu sous le nom de mouvement du 23 mars (M23) en 2022 dans le territoire de Masisi, la situation sécuritaire dans ce territoire ne s'est pas améliorée jusqu'à aujourd'hui suite aux affrontements récurrents. De nombreux autres groupes armés opèrent toujours sur le territoire et la situation s'aggrave en raison de la persistance des combats et de l'insécurité. Selon les communautés locales, les combats entre les rebelles du M23 et les membres des groupes d'auto-défense dits « Wazalendo » ont repris en octobre 2023 dans plusieurs agglomérations situées près de Kiroliwwe et de Kitshanga, dans le territoire de Masisi en Province du Nord-Kivu occasionnant le déplacement de la population dans divers groupements en occurrence le groupement de Mbinga-Nord en Territoire de Kalehe plus particulièrement sur l'axe Nyabibwe - Makelele. Plusieurs cas de morts déjà enregistrés. La tendance de la crise qui tend à s'élastiquer continue à rendre la population plus vulnérable. La situation humanitaire est très alarmante avec des problèmes de manque de nouritures, d'eau, latrines, soins de santé, abris, protection, ...Le mouvement de déplacés ne cesse de s'accroître car dans un interval de moins d'un mois le nombre est passé de 1819 à 7005 ménages d'où la nécessité d'une intervention d'urgence pour combler les gaps.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5015	5015	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	11/1/2023	11/6/2023	
Date de fin de crise	11/1/2023	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	7004	7005	
Taille moyenne ménages	6,0	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Moto		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	RAS		
Couverture tél.	0% (estimation)		
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres			

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont les de cholera suite au manque d'eau, assainissement et conditions hygiéniques déplorable; les violences faites aux femmes, l'inécurité alimentaire accrue, non accès aux soins de santé primaire suite au manque de moyens.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	19%	18%
6-17 ans	23%	20%
7 mois-5 ans	8%	8%
0-6 mois	1%	3%
Total	51%	49%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	95%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	1%
Autre	3%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	6352				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	34%	-	66%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	14%	-	86%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	26%	-	-	66%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	81%	-	-	-	19%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	89%	-	8%	-	3%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	72%	-	28%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	19%	81%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris					71%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	3%	13%	52%	32%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	21%	3%	8%	20%	41%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	18%	-	82%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	29%	46%	15%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	49%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	91%	-	-	-	9%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	89%	-	-	-	11%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	58%	-	-	-	33%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	65%	-	29%	-	6%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	49%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Les affrontements et la persistance de conflits armés entre les groupes armés d'autodéfenses, les Wazalendo et le groupe rebelles M23 sont à la base de déplacement de communautés en provenance de Masisi pour la plupart et une petite partie en provenance de Rutshuru leurs maisons pendant leur absence. Les besoins se font plus ressentir en nourriture, abri, EHA (Eau, latrines, sensibilisation à l'hygiène, kits de dignité féminine, kits WASH), accès aux soins de santé. Les gaps observés sont à la base du choléra, malaria, malnutrition sévère, VBG. Les nouveaux déplacés continuent d'arriver dans le site alors que la capacité d'accueil est trop petite. A l'Etat, la communauté humanitaire et autres acteurs se mobilisent pour apporter de soins observer dans différents secteurs afin de couvrir les gaps observés.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	37%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	45%
Vouchers / foires	28%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	43%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	1%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 32
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	32
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	3
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	11
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	23
Santé	0
Education	6
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	21
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

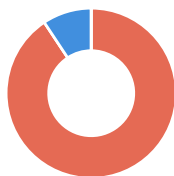
Méthodologie

Cette enquête a été réalisée à travers les visites qui ont été faites dans tous les ménages cibles, les entretiens avec les Informateurs clés et l'observation visuelle des conditions EHA, Infrastructures scolaires et sanitaires dans les ménages et aux alentours du ménage. Afin d'éviter d'avoir à enquêter tous les ménages de ces trois localités, les ménages à enquêter ont été choisis à travers un échantillonnage, les ménages ont été sélectionnés de manière aléatoire pour participer à l'enquête. 100 ménages ont été enquêtés avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. La technique utilisée pour la collecte des données était faite de manière aléatoire soit avec un pas de sondage de 10. Cette étude a été réalisée durant 4 jours par sept enquêteurs à raison de 5 enquêtes par enquêteur par jour, sous la supervision de l'équipe MEAL. 7 Focus groupes ont été organisés dont 4 avec les femmes et 3 avec les hommes avec au moins deux focus groupes par localité. 11 informateurs clés ont été contactés dont 6 de secteurs spécifiques et 5 généraux. Ces enquêteurs avaient été identifiés et formés avant la descente terrain, sur les techniques de collecte des données ERM. Cela a permis aux enquêteurs de se familiariser avec les outils dont le questionnaire Kobo collect mis à leur disposition à travers de tablettes.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	e déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		11/27/2023	11/28/2023	
Date de fin de l'enquête		12/2/2023	12/2/2023	
Organisation				
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Non	
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
Kinyezire	3271	35	4	2
Nyabibwe	2318	47	5	2
Makelele	1415	20	2	2
Total	-	7004	102	11
				6

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	91%	8%	
■ Retournés	0%	4%	
■ Communauté hôte / autochtones	9%	88%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

l'axe Nyabibwe - Makelele reçoit plusieurs vagues de déplacés en provenance de Masisi et Rustshuru. Suite aux affrontements récurrents de la zone. Du début novembre à fin décembre le nombre de déplacés est passé de 1819 à 7005. Avec les affrontements qui se poursuivent dans la zone en conflit, il y a toujours de nouveaux ménages déplacés qui continuent à se faire enregistrés dans la zone. Un petit nombre de ménages retourne dans la zone en conflit à la recherche de la nourriture et autres moyens de subsistances.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	6352	556
Retournés	0	249
Communauté hôte / autochtones	652	6195
Réfugiés	0	3
Rapatriés / expulsés	0	3

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

7004 7005

Taille moyenne des ménages (EM)

6,0 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

91% 13%

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

9% (Réponse IC majoritaire)
quelques-uns (moins de la r

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

652 -

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	556
Retournés	249
Communauté hôte / autochtones	6195
Réfugiés	3
Rapatriés/Expulsés	3
Total	7006

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	2	23%	3	8%	5	12%
	>125 mm	8	77%	22	92%	30	88%
	MAG	2	23%	3	8%	5	12%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	2	15%	0	0%	2	6%
	115-125 mm	1	4%	1	5%	2	5%
	>125 mm	11	81%	26	95%	37	89%
	MAG	3	19%	1	5%	4	11%
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	2	9%	0	0%	2	3%
	115-125 mm	3	11%	4	7%	7	8%
	>125 mm	19	79%	48	92%	67	89%
	MAG	5	21%	4	7%	9	11%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	0%				
	185-230 mm	10	28%				
	>230 mm	24	72%				
	MAG	10	28%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total	
	n	n	n	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	14	17	31
	115-125 mm	17	27	44
	MAG	31	44	75
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	17	16	33
	115-125 mm	27	39	67
	MAG	44	55	99
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	30	33	0
	115-125 mm	45	66	111
	MAG	75	99	174
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	11		
	185-230 mm	46		
	MAG	57		

Analyse Nutrition

Pour mesurer le statut nutritionnel de l'enfant nous avons utilisé le MUAC qui a montré que 11% de garçons de moins de 5 ans sont en état nutritionnel modérée, 89% de garçons dépistés sont en état nutritionnel normal. Quant au dépistage de filles de moins de 5 ans, 5% sont en état nutritionnel sévère, 5% malnutrition aigüe modérée et 90% sont en état nutritionnel normal. En somme la situation des enfants de moins de 5 ans, 3% présentent une malnutrition sévère, 8% état nutritionnel modéré et 89% sont en état nutritionnel normal. Pour les FEA 29% sont en état nutritionnel modéré et 71% en état nutritionnel normal. La malnutrition dans la zone est pour la plupart causée par l'absence de moyens de subsistance et de nourriture pour subvenir aux besoins nutritionnels.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		21	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	89%	13	
Agriculture de subsistance	8%	18	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	14	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	2	
Exploitation minière artisanale	0%	2	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	10	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	21%	-	
Non	79%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	94%	-	
Non	6%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	33%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	0%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	47%	21	
Non	53%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	7	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	14	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
		21	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	18%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	27%	-	
Marché	21%	-	
Travail pour de la nourriture	85%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	12%	-	
Achat auprès d'un voisin	6%	-	
Petit commerce	9%	-	
Vente de braises/charbon, etc	1%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	1%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	7%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	66%	-	5
1-2 semaines	34%	-	3
3-4 semaines	0%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	14%	-	3
Pauvre (≤28)	86%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	26%	-	3
Crise / urgence (≥19)	74%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

les répondants ont déclarés à 87% qu'ils vivent de travail journalier, 10% de l'agriculture de subsistance. 20% de répondants de l'enquête ménage ont déclaré avoir accès à la terre, 100% des informateurs clés ont déclarés la présence d'une proportion de culture endomagées, 93% des ménages ont accès aux marchés et d'autres soulevont un accès limités suite au manque de moyen et les produits qui sont très chers. la faim pour la majorité des informateurs clé est perçu comme la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès. le score de consommation alimentaire montre que 87% de la population enquêtée sont pauvres et 13% sont limités. les indices de stratégies de survies montrent que 65% des enquêtés sont en crise/Urgence. En ce qui est de la disponibilité de ressources alimentaires 67% n'ont aucune reserve, 33% ont une réserve entre 1 et 2 semaines.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		21	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	6%	-
En famille d'accueil	80%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	13%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	0%	0
Maison (construction non-durable délabrée)	99%	21
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	1%	3
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	71%	-
Non	29%	-
Ne sait pas	0%	-



Sévérité

4

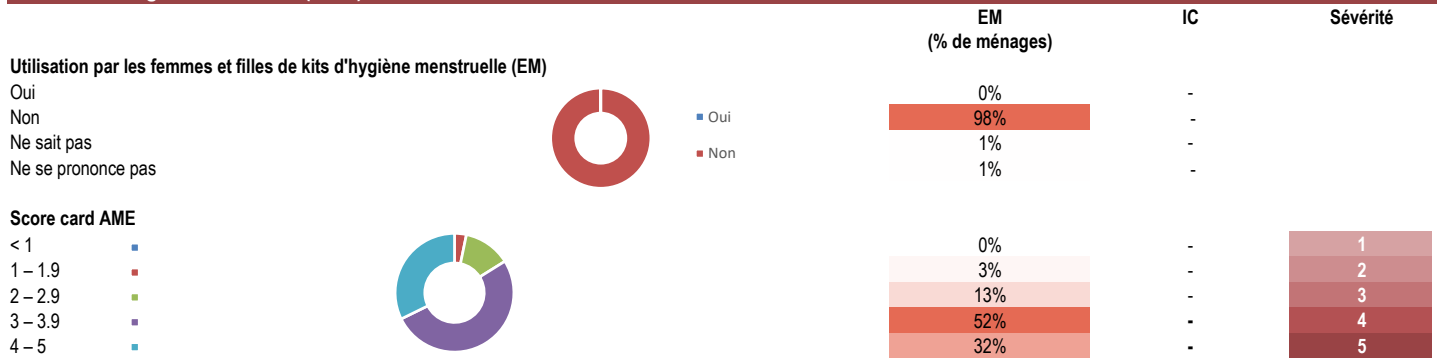
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	6%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	13%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	79%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	1%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

les déplacés internes vivent à 99% dans des constructions non durables délabrées, aucun abri d'urgence n'a été aménagé dans le milieu ce qui fait que q les familles vivent entasser dans des maisonnettes. Il a été remarqué que 79% des IDPs sont logés dans de familles d'accueil, 6% dans leur propre maison, 13% locataires et 2% colocataires. Selon les informateurs certains abris, certains abris ont été détruit suite à la crise liées aux affrontement en cours. 71% des ménages vivent dans une promuscuté dans les abris.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

les enquêtent montrent que 98% des femmes et filles n'utilisent pas des kits d'hygiène menstruels outre le score card AME présente une grande vulnérabilité avec 52% dont le score est de 3-3,9 et 32% de 4 à 5. les besoins en couverture, moustiquaires, ustensiles de cuisine se font plus sentir.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		27	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	109	
Robinets public / bornes fontaines	-	112	
Puits à pompe / forage	-	47	
Puits creusé aménagé	-	47	
Source naturelle aménagée	-	48	
Source naturelle non-aménagée	-	49	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	2365	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	47	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	47	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	46%	-	1
Source non-améliorée	33%	-	3
Eau de surface	20%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	49%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
			Oui , quelques-uns (moins de la moitié)
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	83%	-	
De 31 minutes à 2 heures	17%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	26%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	8%	2	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	8%	4	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	2	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	38%	25	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	26%	0	
L'eau est trop chère	1%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	42%	7	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	9%	2	
Autre	5%	0	
Ne sait pas	0%	0	













	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		27	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	10%	-	
Les hommes adultes	3%	-	
Les femmes adultes	13%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	6%	-	
Les filles de moins de 18 ans	6%	-	
Ne sait pas	7%	-	
Ne se prononce pas	6%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	21%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	3%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	7%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	8%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	4%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	20%	-	
Pas assez d'eau pour boire	41%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	18%	-	3
Non	82%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	62%	-	
Non	38%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	27	
Eau stagnante	-	23	
Déchets solides domestiques	-	23	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	20	
Rongeurs / rats	-	22	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		27	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	29%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	46%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défection à l'air libre	15%	-	5

Analyse EHA

Les analyses montrent que 46% des enfants de moins de 5ans ont attrapé la diarrhée il y a 3 jours. Par rapport au type de sources d'eau utilisées 17% utilisent l'eau de surface, 34% de Source non-améliorée (c'est à dire non-protégée de l'extérieur, p.ex. puits creusé non-couvert/traditionnel, source naturelle non-aménagée, etc.), 48% Source améliorée (c'est-à-dire protégée de l'extérieur, p.ex. eau courante/robinet, puits creusé couvert, puits à pompe/forage, camion-citerne/charrette avec citerne, Kiosque/échoppe/boutique à eau, eau en bouteille; eau en sachet, etc. et eau de pluie). 59% de répondants ont déclaré l'absence d'une quantité d'eau suffisante pour la boisson. 40% des enquêtés ont marié le problème d'eau Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé et d'autres n'ont pas de recipients où stockait de l'eau. plus de la moitié des répondants informateurs clés ont déclaré que plus de la moitié de la population ne dispose pas de latrines.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			27
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		91%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		4%	-
Autre		1%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		92%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		3%	-
Autre		1%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		50%	-
Entre 1 heure et 2 heures		44%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		2%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		3%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	27	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		27	

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²

Pas de problèmes	-	0
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2
Manque de médicaments	-	10
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	27
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0
Autre	-	0
Ne sais pas	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	49%	-	3
Fièvre	65%	-	
Toux	48%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	48%	-
Non	21%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	832	1420
Infection Respiratoire Aigue	215	288
Diarrhées aiguës	60	216
Typhoïde	0	110
Malnutrition aigue globale	56	50
Rougeole	21	0
Choléra	19	64
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Tous les informateurs clés ont confirmé l'existence de structures sanitaires utilisées par la communauté. 91% des hommes et 92% de femmes se rendent aux Structures de santé (centre, clinique, hôpital, etc.) pour obtenir des soins. 56% des enquêtés font moins d'une heure pour atteindre la structure de santé la plus proche, 38% entre 1 et 2h, 2% entre 2 heures et une demi journée. seul 13% de ménages enquêtés dorment dans des moustiquaires, le paludisme est la maladie la plus répandue dans la zone d'où le nombre moyen de cas confirmés se leve 1420. D'autres maladies dans la zone , il y a des Infections respiratoires aigue, diarrhée aigueie, typhoïde, malnutrition aigue globale et cholera.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		24	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	9%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	160	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	11%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	9	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	4	-	
Nombre total de personnes âgées	0	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	15	9
Meurtre	0	1	2	2
Mutilations / coups et blessures	1	3	3	0
Violences intercommunautaires	2	0	0	2
Violences sexuelles	2	7	2	7
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	1	0	2	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	5	0	9
Violences conjugales	4	2	0	0
Séparation des familles	2	0	2	2
Pillage / vol / cambriolage	18	14	3	2
Pillage du bétail	5	5	2	0
Arrestations arbitraires	6	0	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	2	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	19%	-
Déni d'accès à des services	14%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	63%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	6%	-
Déni d'accès à des services	13%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	79%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		24	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	63%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	16%	-	
Viol	7%	-	
Agression sexuelle	8%	-	
Violence physique ou harcèlement	4%	-	
Mariage forcé	2%	-	
Déni d'accès à des services	9%	-	
Abus psychologique / émotionnel	3%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	3	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	2	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	19	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	19	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	1	
Augmentation du coût du loyer	-	14	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	12	
Destruction des cultures ou des animaux	-	7	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	2	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	7	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	2	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	2	
Problèmes de limites	-	10	
Rareté des terres	-	10	
Remise en cause des transactions foncières	-	2	
Répartition inégale des terres	-	7	
Restitution des biens	-	4	
Successions	-	6	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	4	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

les ménages enquêtés ont déclarés à 11% ayant accueilli au moins un enfant non accompagné. Plus de la moitié des informateurs clés ont confirmé que la communauté hôte a comme perception que les déplacés constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers. 100% des informateurs clés enquêtés ont déclarés la présence la disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation de tension. les tensions sociales liées à la propriété et l'accès aux terres se font plus observées à travers l'Accaparement des terres, Augmentation du coût du loyer, Conflits entre agriculteurs et éleveurs.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Éducation			
		23	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	65%	-	1
Plus de 1 heure	29%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	6%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	15	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	41%	-	
Filles (Primaire)	45%	-	
Garçons (Secondaire)	51%	-	
Filles (Secondaire)	58%	-	
Total	49%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	82%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	4%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	10%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	1%	-	
Enfant jamais allé à l'école	1%	-	
Autre	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	5	5
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	16	16
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacés, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	2	2
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
5	5
16	16
0	0
0	0
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
2	2
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	75%
Avant la crise	-	71%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	78%
Avant la crise	-	71%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	55
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	48

Analyse Éducation

Les ménages enquêtés ont déclaré à 66% que la durée de marche pour atteindre l'école fonctionnelle la plus proche est de moins d'une heure, 28% font plus d'une heure et 7% n'ont pas d'écoles fonctionnelles. Le taux d'inscription des enfants à l'école primaire était de 75% avant la crise contre 71% pendant la crise. Plus de la moitié d'informateurs clés ont déclaré que le manque de fournitures scolaires serait à la base de la non-scolarisation des enfants dans la zone.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		32	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)²			
Pas d'aide reçue	95%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	1%	3	
Autre	3%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	1%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC)²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	32	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	3	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	11	
EHA	-	23	
Santé	-	0	
Education	-	6	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	21	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²			
Cash physique (en espèces)	37%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	45%	-	
Vouchers / foires	28%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	43%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	1%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	75%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	75%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)		
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	17%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection		
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	2%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	18%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	52%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	59%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	11%	-
SMS	31%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	26%	-
Au travers des leaders communautaires	24%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	38%	-
Boîte à plaintes	56%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	40%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	25%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	15%	-
Au travers des leaders communautaires	9%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

les personnes enquêtées ont déclaré à 46% qu'il préfèrent la modalité d'assistance par Cash par transfert (cash électronique ou mobile money), 35% Cash physique (en espèces), 44% en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.), 26% Vouchers / foires. les besoins prioritaires de la population, nourriture, EHA (Eau, Savons, latrines, Kits d'hygiène menstruels, sensibilisation sur les bonnes pratiques d'hygiène), moyens financiers CASH. les moyens le plus préférés par la communauté pour recevoir des informations sur une aide humanitaire sont Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre), Appel téléphonique. les modalités préférées pour faire un retour, il y a la Boîte à plaintes, Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)

Conclusions générales et commentaires

Les besoins humanitaires sont multi sectorielles et sévères dans les zones des santé évaluées. Aucun acteur n'est positionné dans la zone. Les soins de santé primaires sont coutés dans la zone, la non accessibilité aux champs et autres moyens de subsistance est à la base d'une insécurité alimentaire et de la malnutrition, plusieurs cas de VBG sont enregistrés dans la zone, manques des latrines et eau potable, manque d'abri et articles ménagers essentiels. Un palidoyer est lancé à la communauté humanitaire pour apporter assistance à ces ménages en difficulté dans ces deux zones santé de Minova et Kalehe. Les besoins les plus urgents sont l'assistance alimentaire qui est généralement causée par l'inaccessibilité aux champs suite au mauvais état de la route, insuffisance de moyens de subsistance, des érosions qui rendent certains champs inexploitable, les besoins en WASH (Eau, latrines, Kits de dignité féminine, savons, sensibilisation à l'hygiène) du fait qu'une grande partie de région s'approvisionne en eau du lac, plus de la moitié de la population n'a pas de latrine et ceux qui en disposent sont des latrines non hygiéniques pour la plupart. Les conditions précaires en WASH dans ces zones sont à la base de cholera, Malaria et autres maladies. Les personnes vivent dans une promiscuité par absence d'abri mais aussi d'autres gaps se font ressentir pour le manque des Articles Ménagers Essentiels d'où l'absence de moustiquaires, couverture, ustensiles de cuisine. Cette crise présente des conséquences de santé, de nutrition, de sécurité alimentaire, WASH et de protection avec de cas de morts observés suite au noyade, manque de soins, manque de vivre... Une assistance humanitaire d'urgence s'avère indispensable pour répondre aux besoins présents dans la zone et permettre aux personnes déplacées de la zone ainsi qu'aux familles hôtes de mener une vie digne.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)