

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM



Lieu de l'ERM : SOLIFEM -BISHAKA

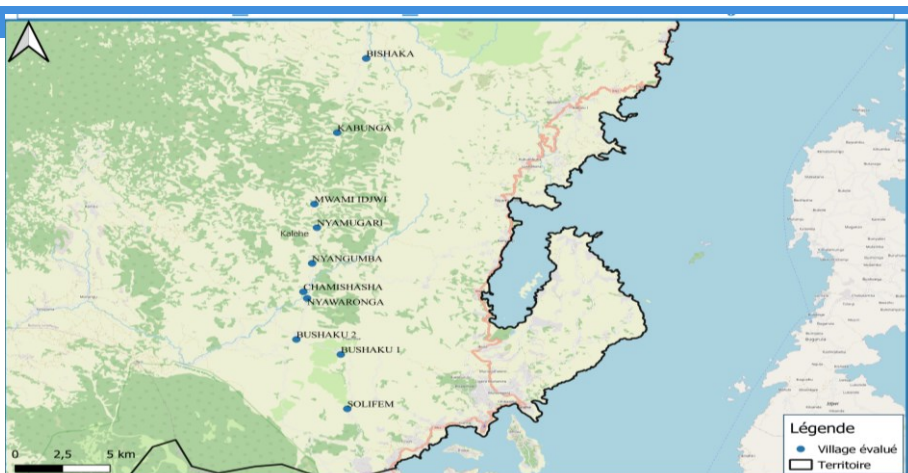
Contexte

Description de la crise

L'axe Solifem – Bishaka, est situé dans la chefferie de Bahavu, dans la zone de santé de Kalehe et Bunyakiri en territoire de Kalehe, appartenant à la province du Sud-Kivu en République Démocratique du Congo. Des affrontements entre Forces armées de la république démocratique du Congo (FARDC) alliée aux Wazalendo et les rebelles du M23 au Nord Kivu ont occasionné de nombreux mouvements de déplacement de la population vers le Sud Kivu dans le territoire de Kalehe. Selon les informations remontées par la Croix-Rouge de la République Démocratique du Congo et des sources locales affirment que ces affrontements ont occasionné le déplacement d'environ 3196 ménages vers les villages du territoire de Kalehe, confirmés par les informateurs clés sur place, notamment vers les villages de Bushaku1: 194 ménages, Bushaku2 : 813 ménages, site de Kirongi: 331 ménages, site de Kabunga : 243 ménages, Site Mwamidjwui: 622 ménages, site de Nyamugari: 266 ménages, Nyawaronga : 241 ménages, Katasomwa : 466 ménages, Bishaka (à l'école 125 ménages & église 85 ménages) & 341 dans un site ménages, Nyangumba : 173 ménages, à Mbesho 196 ménages, Bogamanda: 131 ménages, Chamishasha : 312 ménages, Kiduveri: 151 ménages, Bogamanda:111 ménage : Kasasa : 82 ménages, Solifem: 73 ménages, Kiranguza, : 84 ménages, Tshirimiro : 248 ménages, ce qui fait un total 3 195 ménages. Ces personnes ont fui les affrontements en cours entre les Forces armées de la république démocratique du Congo FARDC et le mouvement rebelles du M23 dans les localités de Rubaya, Ngungu, Ruzirantaka, kinigi, Ruwizi, Murambi, Karuba, Mushaki, Matata, Bitonga, Ruhangara, Nyamatovu dans la ZS de Kirotshe en territoire de Masisi au Nord Kivu. Ces déplacés ne sont pas encore évalués pour recevoir de l'assistance. Ces personnes déplacées vivent dans des conditions difficiles car elles n'ont pas accès aux champs et n'ont jamais été assistés. Cette alerte a été confirmée par OCHA en date de 18 juin 2024 par le numéro (Ehtools 5334).

C'est dans ce contexte qu'ACTED avec le soutien du FCDO, a décidé d'organiser une évaluation rapide multisectorielle (ERM) dans le cadre du projet « Strategic assistance of Emergency response en RDC (SAFER IX) » sur la période allant du 24 juin au 01 juillet 2024 sur l'axe Solifem_Bishaka. L'objectif est de procéder à l'identification des besoins dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels, en abris, en eau, hygiène et assainissement, en éducation, en santé et en ce qui concerne les moyens de subsistance de populations déplacées et autochtones affectées par les différentes crises. Cette évaluation permettra également d'obtenir de premières informations concernant l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection de la zone.

Cet axe est situé à environ 86Km de la ville de Bukavu et accessible par véhicule 4x4. Certains villages de l'axe ne sont accessibles que par moto. La situation sécuritaire de l'axe est relativement calme. La zone est contrôlée par les Forces Armées de la République Démocratique du Congo (FARDC) et la Police Nationale Congolaise (PNC). La zone est couverte par les réseaux cellulaires tels que : Airtel et Vodacom.



Source des résultats : ¹

Code de l'alerte

EM

IC

RDS/GDC

Autres codes d'alerte

5334

5334

Date de début de crise

07/06/2024

01/06/2024

Date de fin de crise

En cours

En cours

Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée

6278

6278

Taille moyenne ménages

7,3

-

Accès physique

Accès sécuritaire

Présence de la MONUSCO

Incidents au cours des 2 dernières semaines

Source : équipe d'évaluation

Voiture

Moto

La situation sécuritaire est relativement calme.

Non

Violences sexuelle, séparation des familles, pillage ou vol ou cambriolage,

Vodacom : 25%

(estimation)

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés

RDS: Revue de données secondaires

GDC: Groupe de discussion communautaire

OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les entretiens en groupes de discussions réalisés ont mis en évidence les difficultés d'accès à la nourriture confirmé par tous les informateurs clés confirmant que la faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture, aux articles ménagers essentiels et aux logements décentes ce qui conduit à plus de promiscuité dans les ménages d'accueil. L'exposition de la population aux intempéries s'est aggravée, la plupart des maisons suintent lorsqu'il pleut, l'accès aux articles ménagers essentiels est difficile (les déplacés se partagent les articles ménagers essentiels disponibles avec les communautés hôtes) car la plupart de leurs articles ménagers essentiels ont été perdus, pillés, volés, abandonnés lors des déplacements. Il a aussi été déploré un accès difficile aux soins de santé à cause du manque de médicaments, problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée) et équipements. Les soins coûtent chers et les déplacés manquent des moyens financiers pour y recourir.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	23%	18%
6-17 ans	16%	16%
7 mois-5 ans	12%	10%
0-6 mois	1%	2%
Total	53%	47%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	98%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	2%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	2295				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	22%	-	78%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	31%	-	68%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	13%	67%	0%	-	20%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	49%	-	46%	-	6%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	29%	-	57%	-	14%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	46%	50%	5%	0%
	Promiscuité dans les abris					71%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	4%	19%	41%	35%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	37%	23%	36%	2%	1%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	7%	-	93%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	19%	41%	34%	6%
	Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	42%			
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme, Infection respiratoire aigüe, Diarrhées aiguës,				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	83%	-	-	-	17%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	98%	-	-	-	2%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	87%	-	7%	-	6%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	60%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Pendant les enquêtes sur terrain, la situation sécuritaire est toujours tendue dans les villages de provenance car la guerre s'est intensifiée dans la zone entre les groupes rebelle M23 RDF et les forces armées de la république démocratiques du Congo associées aux Wazalendo, ce qui écarterait l'option de retour des ménages déplacés. Par ailleurs, les déplacements pourront continuer dans la zone d'accueil à la suite de ces affrontements en cours dans les villages se trouvant à la frontière entre le Sud-Kivu et Nord-Kivu sur l'axe Sake_Kichanga, Rubaya, Ngungu et groupement d'Ufamando. L'entente entre la communauté hôte et déplacée reste au beau fixe car la communauté hôte a affirmé pouvoir aider les déplacés pour un temps nécessaire

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

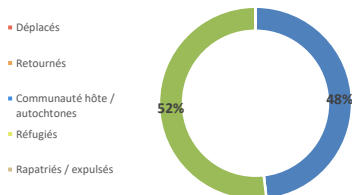
	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	85%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	15%
Vouchers / foires	11%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	56%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	25%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	2
Nourriture	18
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	14
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	18
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	4
Santé	0
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

À la suite de ces mouvements de population, l'évaluation a fait état de 6278 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 34974 personnes (sur base d'une moyenne de 7.3 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages et selon les enquêtes ménages effectuées, 3025 seraient déplacés (48% des ménages). Ce dernier chiffre est calculé en appliquant le pourcentage de déplacés enquêtés au nombre de ménages dans la zone. Les données démographiques ont été obtenues par décompte au porte-à-porte dans les villages de petite taille (Nyawaronga, Chamishasha, Solifem, Bishaka et Mwemi wa Idjwi) et estimé dans les plus grands villages en triangulant les informations partagées par les informateurs clés sur la démographie de l'ensemble de l'axe. Avec cette dernière méthode on dénombre 2295 ménages déplacés. Si on ne tient compte que des estimations des informateurs clés et comptage, on estime le nombre de ménages déplacés à 2295 ménages. Nous considérons ici les données présentées dans le tableau démographique (données croisées entre le comptage, les observations les informateurs clés et groupes de discussion). Nous choisissons donc de retenir une démographie globale de 6278 ménages qui semble plus cohérente par suite du croisement des données et 2295 ménages déplacés.

Depuis l'année dernière, la situation sécuritaire dans la province du Nord-Kivu et les territoires frontaliers de la province du Sud-Kivu sont confrontés à des conflits armés dans plusieurs groupements du territoire de Kalehe, actuellement le mouvement du 23 mars (M23) qui s'affrontent aux Forces Armées de la République Démocratique du Congo (FARDC)/Wazalendo. Ces derniers affrontements ont été accompagnés par des pertes des vies humaines meurtres, pillages, viol, violences physiques. Ils ont entraîné aussi un déplacement massif de la population vers les villages situés dans la zone de santé de Minova les groupements de Buzi.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	48%	37%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	52%	63%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	3025	2295
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtones	3253	3983
Réfugiés	0	
Rapatriés / expulsés	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

6278 6278

Taille moyenne des ménages (EM)

7,3 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

48% -

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

36% -

Estimation du nombre de familles d'accueil

41 -

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	22630
Après la crise	34974

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	3983
Après la crise	6278

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données Mdp EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	2295
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	3983
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	6278

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	13%	0	0%	3	4%
115-125 mm	18	66%	7	33%	25	55%
>125 mm	3	21%	5	67%	8	37%
MAG	21	79%	7	33%	28	59%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	6%	0	0%	2	4%
115-125 mm	23	47%	5	24%	28	40%
>125 mm	11	47%	12	76%	23	57%
MAG	25	53%	5	24%	30	43%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	5	8%	0	0%	5	6%
115-125 mm	41	55%	12	27%	53	46%
>125 mm	14	37%	17	59%	31	49%
MAG	46	63%	12	27%	58	51%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	8	14%
185-230 mm	34	57%
>230 mm	17	29%
MAG	42	71%

IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
<115 mm	0		21		0	
115-125 mm	0		0		0	
MAG	0		21		0	

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
<115 mm	45		16		45	
115-125 mm	12		14		12	
MAG	57		30		57	

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
<115 mm	45		37		45	
115-125 mm	12		14		12	
MAG	57		51		57	

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	0
185-230 mm	0
MAG	0

Analyse Nutrition

Dans la zone, des cas de malnutrition aiguë modérée ont été observés lors des enquêtes menées pendant les dépistages des enfants et des femmes enceintes et des femmes allaitantes. Les principales personnes touchées sont les filles et les garçons de moins de 5 ans. Parmi les garçons de moins de 5 ans, 55% de malnutrition modérée a été rapporté, tandis que 40% des filles souffrent de malnutrition modérée. Chez les enfants de moins de 5 ans, des cas de malnutrition sévère ont été rapporté lors les enquêtes ménages pour les garçons 4% et les filles 4%. Cependant, des cas de malnutrition sévère chez les femmes enceintes et allaitantes ont été rapporté. Cette tendance se reflète également chez les femmes enceintes et allaitantes serait de 14%, et 57% de malnutrition modérée. Le risque de basculer vers un état de malnutrition sévère est particulièrement élevé pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà en situation de malnutrition modérée, si des mesures appropriées ne sont pas prises dans ce domaine. Selon les participants aux groupes de discussion, plusieurs facteurs contribuent à cette situation. L'insuffisance alimentaire est critique, les possibilités pour faire face à l'accès limité à la nourriture sont restreintes, et la situation de famine touchant l'ensemble de la localité favorisant ainsi cette situation de la malnutrition. L'afflux des déplacés augmentant la demande de nourriture, la fertilité du sol, ainsi que l'insécurité dans la zone de provenance. Il est important de noter que les ménages qui accueillent des déplacés ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés en raison de l'insécurité liée à la présence de groupes armés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	55%	9	
Agriculture de subsistance	42%	10	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	1%	10	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	0	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	2%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	42%	-	
Non	58%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
		Aucun(e)	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	54%	-	
Non	46%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	21%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
		Non	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	1%	0	
Non	99%	10	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	10	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	49%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	12%	-	
Marché	12%	-	
Travail pour de la nourriture	57%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	16%	-	
Vente de braises/charbon, etc	16%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	1%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	16%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	22%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Aucune réserves	78%	-	5
1-2 semaines	22%	-	3
3-4 semaines	0%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	-	



Nombre moyen de repas par jour (EM)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	

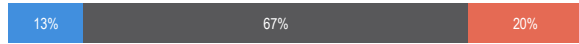
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Acceptable (>42)	1%	-	1
Limite (28-42)	31%	-	3
Pauvre (≤28)	68%	-	5



Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Durable (<4)	13%	-	1
Sous pression (<19)	67%	-	3
Crise / urgence (≥19)	20%	-	5



Analyse Sécurité alimentaire

La situation en matière de sécurité alimentaire est critique dans la zone selon les participants en groupe de discussion. Ceci est principalement dû à l'afflux de ménages déplacés ainsi qu'à l'insécurité engendrée par la crise dans la zone, qui ne permet plus aux ménages de se rendre aux champs éloignés craignant mettre leur vie en danger. Ces facteurs comprennent l'abandon des champs, l'appauvrissement du sol, l'utilisation de semences de mauvaise qualité en raison de leur réutilisation pendant plusieurs années, ainsi que l'impact de diverses maladies sur les cultures. Tout cela justifie un grand besoin de soutien en matière de sécurité alimentaire. Parmi les ménages, 68% ont un faible score de consommation alimentaire (SCA) (inférieur à 28) et 31% ont des scores limités. De plus, 87% des ménages ont recours régulièrement à des stratégies de survie préjudiciables pour subsister (67% Sous pression (<19) et 20% Crise / urgence (≥19)). Il est important de noter que 42% de la population enquêtée a accès à la terre et que 42% des ménages pratiquent l'agriculture de subsistance sur leurs terres, ce qui explique pourquoi cette situation a un impact significatif sur la sécurité alimentaire des ménages. Selon les participants aux groupes de discussion, les champs dans la zone d'origine ont été abandonnés, laissant les cultures envahies par les herbes sans aucun entretien. Les réserves qui se trouvaient dans les maisons ont été pillées par les groupes armés cela est confirmé par le 22% ménages qui avaient un réservoir de 1 à 2 semaines dans leurs ménages, et celles qui n'ont pas été pillées se détériorent dans les maisons car il est impossible pour les habitants de s'y rendre sur les terres en raison des affrontements en cours. Cette situation accentue l'insécurité alimentaire dans cette zone de santé et ses environs. Ces événements entraînent des conséquences graves sur ces populations, dont les moyens de subsistance dépendent principalement de la culture de leurs terres. Il est à noter que, dans les sept derniers jours précédant l'évaluation, 54% des ménages ont fréquenté les marchés. Actuellement, 78% des ménages ne disposent pas de réserve alimentaire.

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)			
Maison (construction durable)	0%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	61%	10	
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	35%	10	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	5%	4	
Ecole transformée en centre collectif	0%	3	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)			
Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)			
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	46%	-	
En famille d'accueil	27%	-	
Dans un site spontané	14%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)			
Aucun(e)			
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	71%	-	4
Non	29%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁵			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		1
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	42%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	10%		
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%		3
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abris d'urgence ET En famille d'accueil	17%		
Abris d'urgence ET Dans un site spontané	14%		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	5%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

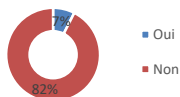
Analyse Abris

Le type d'abri le plus couramment utilisé par les ménages est le logement en construction des maisons non durable et délabré (60,5%), suivi par les abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence) (34,7%), tandis qu'aucun ménage vit dans des logements durables et 4,8% dans le centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc.) . Ces résultats sont confirmés par les enquêtes ménages, puisqu'une grande majorité d'entre eux ont signalé que la plupart des ménages dans les localités évaluées résidaient dans des logements non-durable délabrée) et d'urgence. En ce qui concerne la situation d'occupation, 46% des ménages sont dans une parcelle ou un abri qui lui appartient, tandis que 27% ont déclaré accueillir les déplacés et 14% des ménages sont dans les site spontané. 71% des ménages vivent dans des conditions de promiscuité très sévères mais la situation reste inquiétante puisque 46% vivent dans une maison/abri délabrée qui leur appartient, et 27% vivent en famille d'accueil dans une maison en construction non-durable délabrée et sur une parcelle ou un abri qui lui appartient. Ces ménages déplacés manquent de moyens pour prendre de maison de location car ayant perdu tous les biens dans leur fuite.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

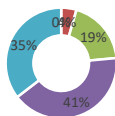
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)

Oui
Non
Ne sait pas
Ne se prononce pas



Score card AME

< 1
1 – 1.9
2 – 2.9
3 – 3.9
4 – 5



	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Oui	7%	-	
Non	82%	-	
Ne sait pas	5%	-	
Ne se prononce pas	7%	-	
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	4%	-	2
2 – 2.9	19%	-	3
3 – 3.9	41%	-	4
4 – 5	35%	-	5

Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages montrent que seul, 7% des femmes enquêtées utilisent de kits d'hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussions la plupart des ménages déplacés ont confirmé avoir perdu tout accès aux articles ménagers essentiels à la suite de la crise. 76% des ménages ont un score AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique) à la suite de ces événements. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les participants ont déclaré des besoins en AME sur l'axe, notamment en raison d'importants pillages et destructions de biens. Les ménages hôtes affirment partager les articles avec les déplacés mais à la suite de l'insuffisance des articles, cela risquerait de créer un conflit à la longue si le déplacement persiste

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
			20
Robinets privés	-	3	
Robinets public / bornes fontaines	-	3	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	0	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	0	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	0	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	49%	-	1
Source non-améliorée	49%	-	3
Eau de surface	2%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	42%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	5%	-	
Pour l'hygiène personnelle	25%	-	
Pour cuisiner	5%	-	
Pour d'autres fins domestiques	26%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié) / Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	95%	-	
De 31 minutes à 2 heures	5%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	31%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	3%	5	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	0%	3	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	1	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	27%	9	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	1%	0	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	55%	5	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	5%	3	
Autre	8%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	37%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	22%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	22%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	14%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	2%	-	
Pas assez d'eau pour boire	1%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	7%	-	3
Non	93%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Non consensus	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	42%	-	
Non	58%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	8	
Eau stagnante	-	2	
Déchets solides domestiques	-	1	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	4	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	19%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	41%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	34%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	6%	-	5

Analyse EHA

L'accès à l'eau de qualité est problématique sur l'axe évalué : en effet, 49% des ménages déclarent utiliser l'eau de points d'eau non aménagés pour la boisson et 2% des ménages utilisent de l'eau de surface (p.ex. rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation, etc.) contre 49% qui déclarent avoir accès à des sources améliorées. On note la présence d'une mini-adduction d'eau pour desservir certains les villages (Bushaku 1 & 2) de l'axe, or cette adduction est affectée par endroit par des problèmes de tuyauterie en raison du manque de maintenance. Selon les résultats d'enquête ménage, les principaux problèmes d'accès à l'eau signalés dans la zone sont : le manque de récipients pour stocker l'eau (55%), nombre insuffisant de points d'eau ou temps d'attente trop élevés, points d'eau sont trop éloignés (27%), problèmes de goût ou de qualité de l'eau (eau non-potable) (5%) et Les points d'eau ont accès difficiles (surtout pour les personnes handicapées). En ce qui concerne, la quantité d'eau de consommation (95%) des ménages affirment avoir une quantité suffisante de l'eau à boire et pour la cuisine, 75% affirment avoir une quantité suffisante pour l'hygiène personnelle et 74% pour d'autres fins domestiques. La plupart des ménages (95%) affirment mettre moins de 30 minutes pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage. Il reste néanmoins 5% ménages qui déclarent mettre entre 30 minutes et 2 heures pour puiser de l'eau.

Les conditions d'hygiène sont préoccupantes sur l'axe, seul, 7% des ménages affirment disposer dispositifs de lavage des mains sans savon et 75% des ménages n'utilisent pas des installations sanitaires non-améliorées, c'est-à-dire qui n'empêchent pas le contact extérieur avec les excréments, telles que des latrines à fosse ouverte ou sans dalle, ou des latrines traditionnelles et 19% des ménages ne possèdent pas de latrines. A noter que 42% de ces installations sont utilisées par plus de quatre ménages et seulement 2% de latrines sont séparées par sexe, ce qui augmente le risque de contamination par des maladies. Les participants aux groupes de discussions ont aussi noté la présence de déchets solides domestiques, la présence de matières fécales et des eau stagnante dans la zone.

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	84%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	7%	-
Autre	10%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	84%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	7%	-
Autre	10%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Autre

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	56%	-
Entre 1 heure et 2 heures	34%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	10%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	1
Autre	-	11
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	2	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2	
Manque de médicaments	-	3	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	7	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	5	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	1	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	42%	-	3
Fièvre	45%	-	
Toux	34%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	34%	-
Non	45%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	15	15
Infection Respiratoire Aigue	12	12
Diarrhées aiguës	10	16
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigue globale	0	0
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Les résultats des enquêtes montrent que 84% et 84% des femmes et les hommes fréquentent les structures sanitaires (centre de santé, clinique, hôpital, etc.) comme principale source d'obtention des soins, suivi de rester à la maison ou se soigner soi-même (7% et 7%). Cela contraste avec le fait que la quasi-totalité des IC ont indiqué que la principale source d'obtention des soins pour les ménages était une structure de santé. En ce qui concerne les conditions d'accouchement, les résultats concordaient avec des ménages rapportant que les femmes se dirigeaient vers des structures de santé avec un avantage de marche moins d'une heure pour atteindre les structures sanitaires à 56% et d'autres font plus d'une heure à 34%. On observe une augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise, la majorité des informateurs ont évoqué le manque de médicament et équipements médicaux grave et la minorité pour le manque de médicament modérée. En ce qui concerne, les symptômes des maladies chez les enfants de moins de 5 ans souffrant (42% connaissent pour la diarrhée, 45% pour la fièvre et 34% pour la toux. Selon les informateurs clés les maladies détectées parmi les enfants de moins de 5 ans (diarrhées aiguës, paludisme, infection respiratoire aigüe).

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	17%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	0	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	2%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	2	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	3	-	
Nombre total de personnes âgées	0	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	8	9	9	10
Meurtre	2	1	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	1	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	1	0	1	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	1	0
Blessés / morts dus aux mines	0	1	1	0
Mariage forcé / précoce	1	2	0	0
Violences conjugales	0	0	1	0
Séparation des familles	1	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	1	2	0	0
Pillage du bétail	0	2	1	0
Arrestations arbitraires	0	1	1	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	1	1	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	1	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)				
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	8	9	9	10
Meurtre	2	1	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	1	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	1	0	1	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	1	0
Blessés / morts dus aux mines	0	1	1	0
Mariage forcé / précoce	1	2	0	0
Violences conjugales	0	0	1	0
Séparation des familles	1	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	1	2	0	0
Pillage du bétail	0	2	1	0
Arrestations arbitraires	0	1	1	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	1	1	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	1	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	7%	-
Déni d'accès à des services	1%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	16%	-
Mariage forcé	7%	-
Travail forcé	16%	-
Pas de cas dans le ménage	78%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	13%	-
Déni d'accès à des services	4%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	6%	-
Mariage forcé	17%	-
Travail forcé	8%	-
Pas de cas dans le ménage	79%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	55%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	7%	-	
Viol	32%	-	
Agression sexuelle	33%	-	
Violence physique ou harcèlement	25%	-	
Mariage forcé	11%	-	
Déni d'accès à des services	3%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	11	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	11	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

D'après les différents entretiens en groupes de discussion, il semble que les ménages déplacés ont de bonnes relations avec la communauté autochtone. En effet, selon les résultats des enquêtes ménages, la majorité des ménages hôtes enquêtés se disent être prêts à assister les ménages déplacés pour un temps nécessaire, surtout tenant compte du fait que certains déplacés constituent une main d'œuvre pour les travaux journaliers. Des tensions pourraient néanmoins émerger à l'avenir en raison de l'insuffisance des ressources. On enregistre en effet des cas de violences sexuelles, meurtre, enlèvements ou tentatives d'enlèvement, violence conjugale mariage forcé ou précoce, séparation des familles, pillage ou vol ou cambriolages et recrutements ou enrôlements forcés dans la zone. Selon la majorité des ménages enquêtés confirment néanmoins la présence de groupes de médiation promouvant la cohabitation pacifique et pouvant permettre de résoudre d'éventuels conflits entre communautés hôtes et déplacées. Signalons que dans 2% des ménages on trouve la présence d'au moins une personne en situation de handicap (enfants et adultes) et dans 17% des ménages on trouve aussi au moins un enfant non accompagné à cause des affrontements dans la zone de provenance.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
--	----------------------	--	----------

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)

Oui

Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)



EM (%)	IC	Sévérité
87%	-	1
7%	-	3
6%	-	5

Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)



EM (%)	IC	Sévérité
3%	-	-
97%	-	-
0%	-	-

Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)

Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)

Type de lieu	EM (%)	IC
Ecoles existantes	-	7
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0
Dehors / sous les arbres	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)

Groupe	EM (%)	IC	Sévérité
Garçons (Primaire)	61%	-	-
Filles (Primaire)	59%	-	-
Garçons (Secondaire)	62%	-	-
Filles (Secondaire)	59%	-	-
Total	60%	-	4

Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1

Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)

Raison	EM (%)	IC
Manque de moyens pour payer l'école	55%	-
Ecole trop éloignée	2%	-
Interruption suite à un déplacement / retour	30%	-
Destruction de l'école	0%	-
Occupation de l'école	0%	-
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	2%	-
Absence des enseignants	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	2%	-
Enfant jamais allé à l'école	2%	-
Autre	7%	-
Ne se prononce pas	2%	-

(Fréquence de réponses pondérée)

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Raison	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	8	8
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	2	2
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Statut	EM (%)	IC
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0

Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Statut	EM (%)	IC
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant

0

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise

0

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5

Analyse Éducation

Toutes les écoles sont restées fonctionnelles sur l'axe évalué, certaines sont accessibles en moins d'une heure de marche pour la grande majorité (87%), 7% à plus d'une heure et dans 6% des villages pas d'existence des écoles (Kabunga et Nyawaronga), selon les enquêtes ménages 3% des écoles fonctionnelle sont occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées. Quelques -uns (moins de la moitié d'entre eux) des proportions d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire, 60% des ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours, parmi eux (62% garçons, 59% garçons des écoles secondaires et 61% des filles et 59% des garçons d'école primaire). Les discussions de groupe réalisées avec les familles de déplacés et les familles d'accueil dans tous les villages évalués laissent voir que le système éducatif a connu beaucoup des problèmes tant pour les déplacés que les autochtones. La plupart des enfants des déplacés n'accèdent pas à une éducation inclusive et de qualité à la suite du manque de moyens financiers et interruption à la suite d'un déplacement et de fournitures scolaires perdus lors de la fuite pendant les affrontements dans les milieux d'origine entre les groupes armés. À la suite du manque de moyens financier les déplacés affirment qu'ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire pour leurs enfants de 6-11 ans.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)			
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	98%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	12	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	2%	12	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	2	
Nourriture	-	18	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	14	
AME	-	18	
EHA	-	4	
Santé	-	0	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	85%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	15%	-	
Vouchers / foires	11%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	56%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	25%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	71%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	71%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	1%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	12%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	17%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	1%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	1%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	38%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	28%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	1%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	57%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	92%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	1%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	32%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	4%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les modalités préférées pour bénéficier d'une assistance par les ménages, telles qu'identifiées lors de l'enquête, sont 85% des ménages paiement du cash physique (en espèces), 56% l'assistance en nature (nourriture, articles ménagers essentiels, kits, infrastructures, etc.), 25% optent pour la provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pros., etc.), 15% paiement cash par transfert (cash électronique ou mobile money) et 11% pour les vouchers ou foires. Les besoins prioritaires de la population comprennent la nourriture, les articles ménagers essentiels (casseroles, bidons, vêtements, EHA (eau, savon, latrines, etc.) et les abris d'urgence. En ce qui concerne la manière de recevoir des informations sur l'aide humanitaire, la communauté interrogée propose plusieurs moyens, notamment les entretiens en personne avec des travailleurs humanitaires (peu importe le genre), la communication par l'intermédiaire des leaders communautaires, les crieurs publics avec mégaphones les événements communautaires. En ce qui concerne, la préférence des ménages enquêtés pour remonter une plainte ou doléance sur la réponse humanitaire, les participants ont proposé plusieurs moyens notamment (les entretiens en personne avec des travailleuses humanitaire (femme uniquement), avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre), à travers des leaders religieux et autorités locales (police, militaires).

Conclusions générales et commentaires

A l'issue de l'enquête multisectorielle menée par les équipes d'Acted dans la zone de santé de Bunyakiri et Kalehe territoire de Kalehe sur l'axe Solifem-Bishaka, trois besoins prioritaires se dégagent, classés par ordre d'importance : la nourriture, AME (casserolles, bidons, habits, etc.) et Abris d'urgence. D'autres besoins essentiels tels que EHA (eau, savon, latrines, etc.) est également identifiés comme cruciaux pour répondre aux défis complexes de cette crise humanitaire.

L'analyse souligne également l'importance des modalités d'assistance pour répondre aux besoins de la population. Les données révèlent que 85% des ménages privilégient l'assistance en cash physique (en espèces) comme la première modalité souhaitée, 56% en nature telle que la distribution de nourriture et d'articles ménagers essentiels, 25% sur la provision de services (protection juridique, prise en charge médicale), 15% optent pour le cash par transfert (cash électronique ou mobile money) et 11% vouchers ou foire, cette information est cruciale pour orienter efficacement les efforts d'assistance et répondre aux préférences des bénéficiaires.

La pression démographique, avec près de 48% de la population représentée par les déplacés, accentue les contraintes sur les ressources locales. Signalons qu'au moment de l'évaluation aucun acteur n'est positionné dans la zone selon les participants aux groupes de discussions.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».

4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».

5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)