

**Contexte**

**Description de la crise**

Depuis mi-mai 2024, la Zone de santé de Bagata fait face aux arrivées par vagues successives des populations civiles fuyant le regain des violences armées en lien avec les activités des miliciens Mobondo dans les villages des groupements Fakwilu et Kisia en secteur de Wamba-Fatundu, partie sud-ouest du territoire de Bagata. Ces violences se sont intensifiées durant la période du 08 au 20 juillet 2024 et ont été accompagnées de plusieurs cas de violations de droits de l'homme et des incidents de protection (viols, tueries, pillages de biens, incendies des habitations, etc.).

La continuité de ces violences armées a occasionné de nombreux déplacements de la population civile vers les grandes agglomérations de la Zone de santé de Bagata. Ces agglomérations sont Bagata 1, Beno, Manzasay, Sampiere et Siem-Siem. Ce déplacement a été enregistré dans la plateforme humanitaire sous le numéro 5322. Ces nouvelles personnes déplacées ont été accueillies au sein des familles d'accueils dans les localités de Bagata 1, Beno, Sampiere et Siem-Siem. A Manzasay, les personnes déplacées occupent les salles de classes de cinq établissements scolaires. Ces personnes déplacées présentent des besoins importants nécessitant une intervention humanitaire urgente car depuis leur arrivée, aucune assistance ne leur a été fournie.

C'est dans ce contexte que OCHA et quelques organisations humanitaires (ACTIONAID et CACANU) ont décidé d'organiser une évaluation rapide multisectorielle (ERM) sur la période allant du 26 juillet au 02 août 2024 dans les zones de concentration des personnes déplacées. Le but a été de procéder à l'identification des besoins de ces personnes déplacées et leurs hôtes. Cette évaluation a permis également de mettre à jour les informations concernant l'accessibilité, la sécuritaire et la protection dans cette partie du territoire de Bagata.



Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
<b>Code de l'alerte</b>	5322	5322	5322
<b>Autres codes d'alerte</b>			
<b>Date de début de crise</b>	14/05/2024	14/05/2022	14/05/2024
<b>Date de fin de crise</b>	E cours	En cours	En cours
<b>Estimations nb total de ménages dans la zone</b>	150	132705	27
<b>Taille moyenne ménages</b>	11,8	-	
<b>Accès physique</b>	<b>Source : équipe d'évaluation</b>		
<b>Accès sécuritaire</b>	Voiture		
<b>Présence de la MONUSCO</b>	Non		
<b>Incidents au cours des 2 dernières semaines</b>	violence physique, coups et blessures, vol, viol, rejet, stigmatisation, etc.		
<b>Couverture tél.</b>	A Bagata 1, il y a couverture en réseaux téléphoniques (Vodacom, Airtel, Africel et Orange). A Siem Siem, Beno et Sampiere c'est le réseau vodacom qui est disponible tandis que à Manzasay, il y a un réseau vodacom qui pose souvent problème et qui ne pas permanent.		
<b>EM:</b> Enquêtes ménages ; <b>IC:</b> Informateurs clés <b>RDS:</b> Revue de données secondaires <b>GDC:</b> Groupe de discussion communautaire <b>OL:</b> Observations libres			

## Conséquences humanitaires

Les entretiens en groupes de discussions réalisés ont mis en évidence les difficultés d'accès à la nourriture et aux biens non alimentaires. Tous les ménages enquêtés ont souligné que la faim est importante. Les ménages déplacés ont des options limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture, articles ménagers essentiels et aux logements décentes. Ce qui conduit d'avantage de promiscuité dans les ménages d'accueil. Les personnes déplacées se partagent les articles ménagers essentiels disponibles avec les communautés hôtes car la plupart de leurs articles ménagers essentiels ont été perdus, pillés, volés, abandonnés lors des déplacements. Il a aussi été déploré un accès difficile aux soins de santé à cause du manque de médicaments et d'équipements. Les soins coûtent chers et les personnes déplacées manquent des moyens financiers pour y recourir. A Manzasay, les personnes déplacées occupent les salles de classes, ce qui soulève des grosses préoccupations concernant la rentrée scolaire prévue le 04 septembre 2024.

### Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	8%	8%
18-64 ans	8%	8%
6-17 ans	17%	8%
7 mois-5 ans	17%	8%
0-6 mois	8%	8%
Total	58%	42%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	95%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	5%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	2%
Santé	2%
Education	3%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	2%
Protection	5%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	2%
Autre	0%

**Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)**

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	142				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	44%	12%	29%	-	14%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	18%	-	56%	-	26%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISS / rCSI)	0%	4%	-	-	7%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	99%	-	-	-	1%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	30%	-	68%	-	1%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	22%	-	78%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	13%	27%	4%	0%
	Promiscuité dans les abris	100%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	9%	86%	4%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	1%	0%	74%	5%	0%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	26%	-	74%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	7%	75%	18%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	100%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	35%	-	-	-	65%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	95%	-	-	-	5%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	76%	-	24%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	2%	-	-	-	-

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

### Perspective d'évolution de la crise

La situation sécuritaire est toujours préoccupante dans les villages de provenance et/ou de provenance. Les violences demeurent et se sont intensifiées dans la majorité des villages des groupements Fakwili, Kingala-Mobenga et Kisia à la suite de la persistance des activités des miliciens Mobondo. Ce qui laisse incertain l'option de retour des personnes déplacées. Par ailleurs, des nouveaux déplacements pourraient être enregistrés dans ces agglomérations d'accueil au cas où les forces congolaises de défense et sécurité décident de mener des opérations militaires de grandes envergures dans les zones occupées par ces miliciens Mobondo. L'occupation prolongée des salles de classes des écoles pourrait également affecter la cohabitation entre les personnes déplacées et la communauté hôte à Manzasay

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	80%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	1%
Vouchers / foires	0%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	14%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	42%
Autre	0%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup> Fréquence max. possible: 213
Pas besoin d'aide humanitaire	66
Nourriture	42
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	48
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	3
Abris	39
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	48
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	21
Santé	39
Éducation	60
Protection (y compris la sécurité)	105
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	36
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

La technique utilisée est celle de la collecte mobile par le biais de la boîte à outils ERM produite par REACH pour la communauté humanitaire en RDC. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC); des entretiens auprès de ménages (EM); et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC et EM sont encodés sur KoboCollect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Le questionnaire GDC a été administré à l'aide d'une version sur papier. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées auprès d'un échantillon total de 150 ménages déterminés sur une population estimée à 7005 ménages, réparti dans 5 localités à évaluer. 95% ménages, plus un buffet de 15% pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacune de 5 localités a été effective. L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des EM dans les villages échantillonnés. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des localités ciblées. Au cours de cette enquête 9 entretiens ont été réalisés dans les 5 localités avec les Informateurs Clés institutions étatiques, centres de santé, leaders communautaires, représentants des personnes déplacées.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	déplacement (PDI, retour)	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	27/07/2024	27/07/2024	27/07/2024
Date de fin de l'enquête	31/07/2024	01/08/2024	02/08/2024
Organisation			
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
BAGATA 1	30	44	20	4
BENO	30	34	10	4
MANZASAY	30	34	10	4
SAMPIERE	30	34	10	4
SIEM SIEM	30	34	10	4
<b>Total</b>	-	<b>150</b>	<b>60</b>	<b>20</b>

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	95%	13%	0,85
Retournés	5%	0%	0,15
Communauté hôte / autochtone	0%	87%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	142	17511	7005
Retournés	8	2	
Communauté hôte / autochtones	0	115190	46075
Réfugiés	0	2	
Rapatriés / expulsés	0	2	

### Analyse des mouvements de population

Depuis mi-mai 2024, il s'observe un regain des violences armées dans les groupements Fakwilu, Kingala-Mobenga et Kisia en secteur Wamba-Fatundu, entraînant la dégradation de la situation sécuritaire et de population civile. Ce regain des violences armées survint après plus de cinq mois d'accalmie sécuritaire. Ces violences armées ont été accompagnées par des pertes des vies humaines, pillages, viol, violences physiques, etc. Elles ont également entraîné un déplacement de la population civile vers les zones considérées comme sécurisées. Cette évaluation a fait état de 35.018 personnes déplacées formant 7004 ménages déplacés, soit une taille moyenne de 5 personnes par ménage déplacé. Ces données démographiques ont été obtenues par décompte au porte-à-porte dans les localités enquêtées après la triangulation avec les informations partagées par les informations clés sur la démographie de l'ensemble de la zone d'accueil.

<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée</b>	150	132705	7005
---	-----	--------	------

<b>Taille moyenne des ménages (</b>	11,8	-	
-------------------------------------	------	---	--

<b>Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)</b>	100%	15%	18,00%
--	------	-----	--------

(Réponse IC majoritaire)

<b>Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil</b>	100%	Non consensus	
--	------	---------------	--

<b>Estimation du nombre de familles d'accueil dans la</b>	150	-	7005
			7005

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)**

Déplacés	35018
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	230376
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
<b>Total</b>	<b>265394</b>

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM.

L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	1	3%	1	3%
	115-125 mm	1	100%	28	71%	29	72%
	>125 mm	0	0%	5	26%	5	25%
	MAG	1	100%	29	74%	30	75%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	1	100%	36	65%	37	66%
	>125 mm	0	0%	11	35%	11	34%
	MAG	1	100%	36	65%	37	66%
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	1	1%	1	1%
	115-125 mm	2	100%	64	68%	66	68%
	>125 mm	0	0%	16	21%	16	30%
	MAG	2	100%	65	69%	67	70%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	0%				
	185-230 mm	60	78%				
	>230 mm	17	22%				
	MAG	60	78%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans		≥ 2 ans	Total
	n		n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	2	4	6
	115-125 mm	2	3	5
	MAG	5	6	11
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	3	3	6
	115-125 mm	2	2	5
	MAG	5	5	10
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	5	7	0
	115-125 mm	4	5	9
	MAG	9	12	21
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	2		
	185-230 mm	2		
	MAG	5		

### Analyse Nutrition

Dans la zone, des cas de malnutrition aiguë sévère et modérée ont été observés lors des enquêtes menées lors du dépistage des enfants, des femmes enceintes et des femmes allaitantes. Les principales personnes touchées sont les garçons et les filles de moins de 5 ans. Les filles sont les plus touchées. Cette tendance se reflète également chez les femmes enceintes et allaitantes.

Le risque de basculer vers un état de malnutrition sévère est particulièrement élevé pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà en situation de malnutrition modérée, si des mesures appropriées ne sont pas prises dans ce domaine. Selon les participants aux groupes de discussion, plusieurs facteurs contribuent à cette situation. L'insuffisance alimentaire est critique, les possibilités pour faire face à l'accès limité à la nourriture sont restreintes, et la situation de famine est à son paroxysme, touchant l'ensemble de la localité et entraînant de nombreux décès. Il est important de noter que les ménages qui accueillent des déplacés ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés en raison de l'insécurité liée à la présence de groupes.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>185</b>	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	73%	74	
Agriculture de subsistance	21%	161	
Agriculture de rente	4%	24	
Activités de pêche	2%	130	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	88	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	20	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	3	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	100%	-	
Non	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	0%	-	
Non	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	0%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			Oui
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	0%	33	
Non	100%	152	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	22	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	123	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	40	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>			
		185	
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	100%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	2%	-	
Marché	0%	-	
Travail pour de la nourriture	4%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	2%	-	
Petit commerce	2%	-	
Vente de braises/charbon, etc	2%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	3%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	50%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	14%	-	5
1-2 semaines	29%	-	3
3-4 semaines	12%	-	1
Plus de 4 semaines	44%	-	
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	2	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	2	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	18%	-	1
Limite (>28)	56%	-	3
Pauvre (≤28)	26%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	4%	-	3
Crise / urgence (≥19)	96%	-	5

### Analyse Sécurité alimentaire

Avec la situation de crise qui s'est installée dans la zone de santé de BAGATA, la majorité d'entre elles n'a pas l'accès aux champs fertiles par manque des moyens financiers pour louer les espaces à cultiver. Celles qui accèdent aux champs fertiles manquent d'intrants agricoles (semences et outils aratoires) pour assurer la production agricole et leur survie alimentaire, les femmes déplacées exercent occasionnellement des travaux journaliers champêtres dont la rémunération en francs congolais est d'environ 0,18 USD par jour. Ce montant ne permet pas de combler les besoins en nourriture d'une famille. Cette situation est à la base de la malnutrition modérée et sévère observée chez certains ménages déplacés au moment de la mission, spécialement pour les enfants dont l'âge varie entre 6 et 59 mois ainsi que les femmes enceintes et allaitantes. A cela s'ajoute la crainte d'enlèvement, de viol, menaces par les prédateurs sexuels en route pour les travaux champêtres des autochtones. Lors de discussion en groupes, 53% des ménages déplacés enquêtés n'ont plus accès à la terre pour pratiquer l'agriculture de subsistance, ce qui explique l'impact significatif sur la sécurité alimentaire des ménages. La fréquence de consommation alimentaire est d'un repas par jour pour les ménages déplacés et deux à trois fois pour les ménages hôtes. Le manioc, banane plantin et les légumes constituent les aliments de base, mais leur production est insuffisante par rapport aux besoins et demandes des consommateurs. Le marché le plus important est celui de Bandundu ville. Aucune assistance humanitaire alimentaire n'a été signalée depuis leur arrivée dans la zone et l'assistance en CASH n'est possible que par mécanisme de transfert et/ou par téléphonie mobile (Vodacom)



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>162</b>	

**Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)**

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-
En famille d'accueil	27%	-
Dans un site spontané	56%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	4%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	13%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

**Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)**

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

**Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>3</sup>)**

Maison (construction durable)	0%	0
Maison (construction non-durable délabrée)	96%	127
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	0%	0
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	9
Ecole transformée en centre collectif	-	37
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

**Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)**

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

**Promiscuité dans les abris (EM)**

Oui	100%	-
Non	0%	-
Ne sait pas	0%	-

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5



**Sévérité**

5

**Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)<sup>7</sup>**

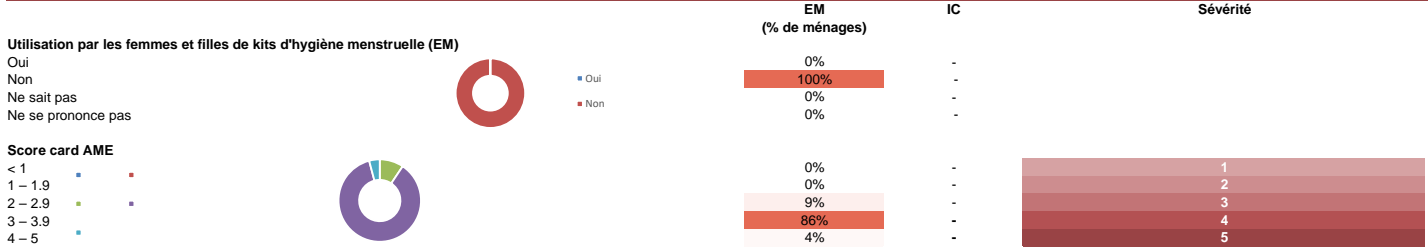
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	13%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	27%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	4%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	



## Analyse Abris

Le type d'abri le plus couramment utilisé par les ménages est le logement en construction non durable et délabré (82%) et le 17% sont dans des salles de classes à MANZASAY (2 durable et 3 non durable), ces personnes déplacées ont encore déclaré être préoccupé par ce qui leur arrivera lorsque les écoles seront ouvertes le 04/09/2024, tandis que seulement 1% indique vivre dans des logements durables. Ils dorment sur les nattes, morceaux de pagnes, sacs usés en plastique et couvertures usées pour ceux qui en disposent, et ceux qui n'en ont pas dorment au sol, cela concerne la zone de santé de Bagata. Ces résultats sont confirmés par les enquêtes ménages puisqu'une grande majorité d'entre eux ont signalé que la plupart des ménages dans les localités évaluées résident dans des familles d'accueils, et qu'une minorité seulement vit dans des logements durables. Ceci explique que des ménages vivent dans des conditions de promiscuité très sévères observée avec des risques de contamination des maladies infectieuses.

## Articles Ménagers Essentiels (AME)



## Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages indiquent que plus de 99% des femmes interrogées n'utilisent pas des kits d'hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussion, la grande majorité des ménages déplacés ont signalé avoir perdu tout accès aux articles ménagers essentiels (AME) en raison de la crise. Les événements tels que les pillages et les destructions de biens ont entraîné 99%. Ces ménages déplacés préparent leur nourriture grâce à la générosité de quelques familles hôtes.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>174</b>	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	3	
Puits à pompe / forage	-	2	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	3	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	1054	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	1	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	2	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>			
Source améliorée	1%	-	1
Source non-améliorée	93%	-	3
Eau de surface	5%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	100%	-	5
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	33%	-	
De 31 minutes à 2 heures	67%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	0%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	58%	29	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	2%	7	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	46%	38	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	4%	11	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	5%	21	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	0%	13	
L'eau est trop chère	29%	41	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	46%	165	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	30%	54	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	



















	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>			
		174	
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	81%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	15%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	4%	-	
Les filles de moins de 18 ans	19%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	1%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	74%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	19%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	5%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	0%	-	5
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	26%	-	3
Non	74%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui	92%	-	
Non	8%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui	3%	-	
Non	97%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	113	
Eau stagnante	-	25	
Déchets solides domestiques	-	150	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	5	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	15	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>174</b>	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>7,9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	7%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	75%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	18%	-	5

### Analyse EHA

Les conditions d'hygiène suscitent également des inquiétudes dans la région. Aucun ménage ne dispose d'un système de lavage des mains avec de l'eau et du savon. De plus, tous les ménages utilisent des installations sanitaires non améliorées, tandis que d'autres n'ont pas de latrines et pratiquent la défécation en plein air. La plupart des latrines sont utilisées par plus de 4 personnes et ne sont pas séparées par sexe, il existe plusieurs problèmes d'assainissement dans les localités, notamment la présence de matières fécales et de déchets organiques en décomposition ainsi que les déchets solides domestiques. Parmi les conséquences de ces conditions difficiles en termes de disponibilité de sources d'eau non aménagées et de problèmes d'assainissement, on observe un taux très élevé de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans

### Santé

<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		<b>174</b>	
<b>Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)</b>			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		98%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		0%	-
Autre		0%	-
<b>Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)</b>			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		100%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		0%	-
Autre		0%	-
<b>Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)</b>			Non consensus
<b>Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure		82%	-
Entre 1 heure et 2 heures		18%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-
<b>Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)</b>			
A la maison avec famille		0	
A la maison avec sage-femme		6	
A la maison avec infirmier		0	
Centre de santé / d'accueil		168	
Autre		0	
Ne sait pas		0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		<b>174</b>	
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	84	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	4	
Manque de médicaments	-	158	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	170	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	26	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	2	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

<b>Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)</b>			
Diarrhée	100%	-	5
Fièvre	100%	-	
Toux	95%	-	
<i>Taux total &lt;15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; &gt; 80% = Sévérité 5</i>			

<b>Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)</b>			
Oui	95%	-	
Non	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	



**Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :**

**Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)**

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	391	442
Infection Respiratoire Aigue	24	137
Diarrhées aiguës	70	85
Typhoïde	0	34
Malnutrition aigue globale	23	23
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	93

**Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)**

**Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)**

Non, manque modéré / Non, manque modéré

**Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)**

Oui, un peu

**Analyse Santé**

Les résultats des enquêtes révèlent que les familles déplacées fréquentent principalement les structures sanitaires pour obtenir des soins. Bien que les structures de santé soient accessibles, les ménages rencontrent des difficultés pour accéder aux soins en raison du manque de moyens financiers. Par ailleurs, il est à noter que le nombre quotidien de patients nécessitant des soins a considérablement augmenté en raison du mouvement de déplacement, mais ces patients font face à une pénurie modérée de médicaments. Parmi les symptômes les plus fréquents chez les enfants de moins de 5 ans, on retrouve les fièvres, la toux et la diarrhée. En raison du manque de points d'eau dans la région, le taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans est particulièrement élevé. Les maladies les plus fréquemment signalées parmi les adultes sont le paludisme, les diarrhées, les infections respiratoires aiguës, la typhoïde et la malnutrition.

En ce qui concerne les conditions d'accouchement, les résultats concordent avec les récits des ménages, indiquant que les femmes se dirigent vers des structures de santé pour accoucher. D'entre elles parviennent à atteindre les structures sanitaires en moins d'une heure, tandis d'autres mettent plus d'une heure. Les personnes enquêtées signalent aussi que certaines femmes préfèrent accoucher à la maison par manque des moyens financiers, des kits de dignités et kits d'accouchement.

**Protection**

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>174</b>	
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	65%	-	<b>5</b>
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	32,66666667	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	5%	-	<b>5</b>
Nombre total d'enfants en situation de handicap	5	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	2	-	
Nombre total de personnes âgées	0	-	

**Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) <sup>2</sup>**

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	21	0	0	3
Mutilations / coups et blessures	98	28	109	21
Violences intercommunautaires	53	41	30	26
Violences sexuelles	24	132	35	163
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	15	14	2	15
Blessés / morts dus aux mines	6	7	2	4
Mariage forcé / précoce	14	35	27	151
Violences conjugales	27	105	2	12
Séparation des familles	87	49	8	9
Pillage / vol / cambriolage	39	5	118	7
Pillage du bétail	8	0	16	0
Arrestations arbitraires	19	11	51	2
Harcèlement ou divulgation de renseignements	8	25	12	80
Recrutements / enrôlements forcés	8	0	2	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	17	9	29	21
Autre	0	2	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>				
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	21	0	0	3
Mutilations / coups et blessures	98	28	109	21
Violences intercommunautaires	53	41	30	26
Violences sexuelles	24	132	35	163
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	15	14	2	15
Blessés / morts dus aux mines	6	7	2	4
Mariage forcé / précoce	14	35	27	151
Violences conjugales	27	105	2	12
Séparation des familles	87	49	8	9
Pillage / vol / cambriolage	39	5	118	7
Pillage du bétail	8	0	16	0
Arrestations arbitraires	19	11	51	2
Harcèlement ou divulgation de renseignements	8	25	12	80
Recrutements / enrôlements forcés	8	0	2	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	17	9	29	21
Autre	0	2	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) <sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	100%	-
Déni d'accès à des services	92%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	38%	-
Mariage forcé	85%	-
Travail forcé	90%	-
Pas de cas dans le ménage	0%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) <sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	98%	-
Déni d'accès à des services	96%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	38%	-
Mariage forcé	94%	-
Travail forcé	90%	-
Pas de cas dans le ménage	0%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

**Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)**

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>174</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	0%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	79%	-	
Agression sexuelle	95%	-	
Violence physique ou harcèlement	100%	-	
Mariage forcé	95%	-	
Déni d'accès à des services	99%	-	
Abus psychologique / émotionnel	82%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	68	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	73	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	21	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	5	
Ne se prononce pas	-	5	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Non	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	98	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	5	
Augmentation du coût du loyer	-	14	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	10	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	6	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	4	
Problèmes de limites	-	2	
Rareté des terres	-	42	
Remise en cause des transactions foncières	-	3	
Répartition inégale des terres	-	38	
Restitution des biens	-	3	
Successions	-	4	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	5	
Autre	-	0	

### Analyse Protection

Selon les résultats des enquêtes ménages ainsi que les discussions en groupe, plusieurs incidents de protection ont été signalés, notamment : violences conjugales, séparation des familles, pillages, vols, arrestations arbitraires, mutilations, coups et blessures, mariages forcés, grossesses précoces, viols, violences sexuelles, violences psychologiques/émotionnelles, dénis des services et travail forcé ont été documentés dont aucun n'a bénéficié d'une prise en charge. Les enquêtes ont montré que des ménages ont accueilli au moins un enfant non accompagné et enfant séparé ainsi qu'ont confirmé la présence d'une personne avec handicap. Ces informations ont été fournies par les informateurs clés. Tous les ménages interrogés confirment que la population hôte est prête à aider les déplacés pour une durée nécessaire.



## Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>		<b>180</b>	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	76%	-	1
Plus de 1 heure	24%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	5%	-	
Non	95%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	168	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	2%	-	
Filles (Primaire)	2%	-	
Garçons (Secondaire)	2%	-	
Filles (Secondaire)	2%	-	
Total	2%	-	1
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	86%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	12%	-	
Destruction de l'école	2%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

#### Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	33	60
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	45	18
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	6	6
Elles / Ils doivent travailler à la maison	4	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	5	2
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	83	90
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
33	60
45	18
6	6
4	0
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
5	2
0	0
0	0
83	90
0	0
0	0
0	0

#### Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

##### Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	54%
Avant la crise	-	67%

##### Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	51%
Avant la crise	-	72%

##### Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	43,33333333
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	58

## Analyse Education

Pour l'accès à l'éducation, plus de la moitié des ménages indiquent ne pas avoir assez de moyens financiers pour payer les fournitures aux enfants. Les écoles primaires sont gratuites et quasiment toutes les écoles sont à moins d'une heure de marche des lieux d'habitation hormis le sous-village où les enfants doivent marcher 1h20 pour atteindre une école primaire dans un autre sous-village.

A MANZASAY, les dirigeants des écoles occupés ont fait état de destruction des infrastructures scolaires dont la grande partie a été utilisée comme bois de chauffage par les ménages déplacés. La communauté hôte contactée sur place craint pour la scolarisation de leurs enfants au cas où les salles de classes ne sont pas libérées par les personnes déplacées. Ce qui accentuerait des tensions entre les personnes déplacées et certaines familles hôtes. Par ailleurs, certaines familles déplacées ont également insisté sur le fait que leurs enfants n'ont pas terminé le programme scolaire à cause de ce déplacement. Dans les écoles occupées, les inscriptions sont en cours. Cependant, aucun enfant déplacé n'a été inscrit jusque-là.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>213</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	95%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	5%	0	
EHA	2%	0	
Santé	2%	0	
Education	3%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	2%	0	
Protection (y compris la sécurité)	5%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	2%	3	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	66	
Nourriture	-	42	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	48	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	3	
Abris	-	39	
AME	-	48	
EHA	-	21	
Santé	-	39	
Education	-	60	
Protection (y compris la sécurité)	-	105	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	36	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	80%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	1%	-	
Vouchers / foires	0%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	14%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	42%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	81%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	81%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	6%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	0%	-
Comment donner son feedback	2%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	35%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	3%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	77%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	5%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	96%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	96%	-
SMS	2%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	4%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	2%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	35%	-
Autorités locales gouvernementales	56%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	7%	-
Boîte à plaintes	9%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	93%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	89%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	2%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	2%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	37%	-
Autorités locales gouvernementales	56%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

## Analyse AAP

Les modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire par les ménages, telles qu'identifiées lors de l'enquête, sont les paiements en espèces, suivis de l'assistance en nature (nourriture, articles ménagers essentiels, kits, infrastructures, etc.), les transferts d'argent électroniques (cash électronique ou mobile money). Les besoins prioritaires de la population comprennent la nourriture, les ressources financières sous forme d'argent liquide, les articles ménagers essentiels (casserolles, bidons, vêtements, etc.), les services d'eau, d'hygiène et d'assainissement (EHA), la santé, Education, Protection et les abris. En ce qui concerne la manière de recevoir des informations sur l'aide humanitaire, la communauté interrogée propose plusieurs moyens, notamment les entretiens en personne avec des travailleurs humanitaires (peu importe le genre).

## Conclusions générales et commentaires

À la lumière des données collectées lors de l'enquête rapide multisectorielle menée par les équipes d'OCHA et partenaires inter organisationnelle sur le terrain, plusieurs besoins prioritaires se dégagent clairement, classés par ordre d'importance : la nourriture, les moyens financiers (cash) et les articles ménagers essentiels (AME). D'autres besoins essentiels tels que l'eau, l'hygiène, la santé, protection, éducation et les moyens de subsistance sont également identifiés comme cruciaux pour répondre aux défis complexes de cette crise humanitaire.

L'analyse souligne également l'importance des modalités d'assistance pour répondre aux besoins de la population. Les données révèlent que les ménages privilégient les moyens financiers (cash) comme la première modalité souhaitée, d'autres mentionnent aussi l'assistance en nature, telle que la distribution de nourriture, d'articles ménagers essentiels et d'autres ressources. Cette information est cruciale pour orienter efficacement les efforts d'assistance humanitaire et répondre aux préférences des bénéficiaires.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme de nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)