

# Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

## Rapport ERM

Zone de santé de Nyarambe, Territoire de Mahagi, Province de l'Ituri



### Contexte

#### Description de la crise

Les autorités sanitaires de la zone de santé de Nyarambe ainsi que les partenaires humanitaires ont signalé la présence de plus de 13 400 personnes (2 249 ménages) déplacées dans 7 groupements des villages. Il s'agit notamment des groupements de Nyalebbe (223 ménages), Agassa (237 ménages), Nyarambe (398 ménages), Jupio/Kasengu (312 ménages), Paramvor (419 ménages), Djegu (377 ménages) et Abira (283 ménages).

Selon l'alerte 5411 publié par OCHA sur Ehtools en date du 16 août 2024, Ces personnes déplacées sont arrivées progressivement entre le 2 et 11 août derniers fuyant les affrontements entre les FARDC et des éléments d'un groupe armé non étatique ainsi que des violations et abus sur la population qui s'en sont suivies dans la zone Tchomia et Kasenyi (territoire de Djugu) entre le 31 juillet et 2 août. Ces nouveaux déplacés s'ajoutent à quelques autres 4 800 ménages se trouvant déjà dans les mêmes zones. L'ONG Samaritan Purse venait d'achever une intervention en sécurité alimentaire pour ces anciens déplacés. La présence de ces nouveaux déplacés aggrave la situation humanitaire dans les zones d'accueil, les nouveaux déplacés font face à des conditions de vie très précaires.

C'est dans ce contexte que Mercy Corps s'est positionné pour réaliser une Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM) dans le cadre du projet «Strategic Assistance For Emergency Response (SAFER) » sur la période allant du 23 au 26 août 2024 dans sept groupements de la chefferie d'Anghal notamment Jupio, Alur, Jupagasa, Abira, Uri, Sabu et Paravor. L'objectif de cette évaluation était d'identifier les besoins réels des déplacés dans les secteurs notamment de sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels, en abris, en eau, hygiène et assainissement, en santé, nutrition, éducation et la protection.

La situation sécuritaire de la zone de Nyarambe est relativement calme. La zone est accessible par véhicule, moto et à pied. Elle est couverte plus par les réseaux cellulaires : Airtel et Vodacom

Carte (Insérer ici - cliquer sur "Insertion", puis sur "Images" et choisir l'image de carte pertinente)

Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
<b>Code de l'alerte</b>	5411	5411	
<b>Autres codes d'alerte</b>			
<b>Date de début de crise</b>	01/08/2024	04/08/2024	
<b>Date de fin de crise</b>	01/08/2024	En cours	
<b>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</b>	1542	14414	
Taille moyenne ménages	5	-	

Source : équipe d'évaluation	
<b>Accès physique</b>	Voiture
<b>Accès sécuritaire</b>	
Présence de la MONUSCO	Non
Incidents au cours des 2 dernières semaines	0
<b>Couverture tél.</b>	95% (estimation)

**EM:** Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés  
**RDS:** Revue de données secondaires  
**GDC:** Groupe de discussion communautaire  
**OL:** Observations libres

## Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont la perte des plusieurs biens matériels, la perte en vies humaines, la perte des Articles Ménagers Essentiels, la séparation de membres des ménages pendant le déplacement dans certaines familles, les agressions militaires, les tracasseries et tortures ciblées des jeunes par les militaires. Les informations recueillies dans les groupes de discussion relèvent que cette population déplacée n'a bénéficié d'aucune assistance humanitaire depuis la crise. Une intervention urgente en vivres et non vivres, en cash et abris pourrait soulager cette population.

### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	20%	17%
6-17 ans	20%	27%
7 mois-5 ans	6%	5%
0-6 mois	1%	1%
Total	49%	51%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	0%
Nutrition	0%
Abris	1%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	1%
Education	0%
Nourriture	2%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

### Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	1536				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	0%	-	0%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	5%	-	38%	-	57%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	33%	-	-	53%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	92%	-	8%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	78%	-	11%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	36%	62%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	64%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	2%	17%	46%	36%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	15%	14%	22%	0%	31%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	6%	-	25%	-	68%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	0%	0%	23%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	47%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	94%	-	-	-	6%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	83%	-	-	-	17%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	78%	-	13%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	43%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

La crise avait commencé dans la nuit du 31 juillet 2024 dans la zone de Tchomia, en territoire de Djugu, province de l'Ituri. Il y'a eu échange des tirs entre le groupe d'autodéfense et les FARDC. Aussitôt que le groupe d'auto-défense s'était retiré et camouflé dans la population, les FARDC avait assimilé cette population de complice. S'en est suivi des actes des arrestations arbitraires des jeunes, des agressions, des tortures, des tracasseries de la population. En date du 04 aout 2024, le porte-parole du gouverneur militaire de la Province de l'Ituri a fait une sortie médiatique, dans son mot celui-ci interpellait la population de Tchomia à se désolidariser des tous ces miliciens si non de mesures contraignantes seront prises par les autorités compétentes. La population en panique a continué à se déplacer par crainte du pire en prenant plusieurs directions notamment dans la zone de santé de Nyarambe. La situation sécuritaire reste tendue dans la zone de Tchomia et les déplacés craignent y retourner avant que la situation ne se rétablisse.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	86%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	8%
Vouchers / foires	66%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	74%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	5%
Autre	0%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	20
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	8
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	6
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	16
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	14
Santé	10
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	28
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

En termes de priorités sectorielles : Les résultats ont révélé que la majorité des ménages déplacés enquêtés ont placé par ordre de priorité les secteurs ci-dessous :

1. Sécurité alimentaire (Vivres) ;
2. Articles ménages Essentiels
3. Eau, Hygiène et Assainissement

Il sied de noter que cette priorisation des besoins est basée sur les difficultés de survie que les déplacés traversent dans la zone d'accueil, mais cela ne veut pas du tout dire que les besoins sont moins exprimés dans les autres secteurs.

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

L'approche utilisée pour collecter les données s'est faite par l'usage de trois types d'outils notamment : l'outil d'enquêtes ménages, un guide d'entretien avec les informateurs clés (IC) et un guide pour les entretiens de Groupes avec les membres de la communauté et plus précisément les déplacés.

Les questionnaires (EM) et (IC) étaient numérisés sur la plateforme ONA et déployer sur ODK Collect pour l'administration des questions à l'aide des téléphones Android tandis que les guides d'entretien pour les GDC ont été administrés à l'aide d'une version sur papier.

Ce rapport présente des résultats de l'enquête ménage réalisés auprès de 100 ménages déplacés prélevés conformément aux recommandations du groupe de réflexion sur l'évaluation ERM en RD-Congo publié au mois de janvier 2023 et répartie proportionnellement dans 10 localités à évaluer selon la taille de la population de chaque localité. La collecte se fait de manière aléatoire dans les localités évaluées pendant 3 jours entre le 23 au 26 août 2024.

Les résultats des enquêtes ménages ont été complétés par l'organisation des 18 entretiens avec les informateurs clés ( les leaders communautaires, les personnels de santé et éducation) ainsi que par l'organisation des 08 groupes de discussions communautaires

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Simple	Aucune	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
Obs. libres	Non	-	-	Indicatifs
		<b>EM</b>	<b>IC</b>	<b>RDS/GDC</b>
<b>Date de début de l'enquête</b>		23/08/2024	23/08/2024	23/08/2024
<b>Date de fin de l'enquête</b>		26/08/2024	26/08/2024	26/08/2024
<b>Organisation</b>		Mercy Corps		
<b>Mission inter-agence/inter-organisation?</b>		Non	Non	non
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
Jupugulo 1	80	13	3	
Kpanyi	33	3	2	2
Jupajalbongo 1	45	6	4	2
Nyarambe mission	240	10		
Centre ngarambe	300	10		
Nyalebe centre	300	17	1	2
Alisi	107	5	4	2
Panyona	320	14	1	
Djegu centre	52	20	2	
Aranga	65	2	1	
<b>TOTAL</b>	-	<b>1542</b>	<b>100</b>	<b>8</b>

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



### Analyse des mouvements de population

En ce qui concerne, les mouvements de population, l'évaluation a fait état d'une estimation 1536 ménages dans la zone enquêtée, soit un total estimé de 7 680 personnes (obtenus sur base d'une moyenne de 5 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages).

Ces données démographiques ont été obtenues à travers les enquêtes porte à porte auprès des ménages dans les localités évaluées mais il s'observe en triangulant les informations partagées par les informateurs clés (IC), que les données démographiques ne coïncident pas avec les informations collectées à travers les enquêtes ménages. Les informateurs clés estiment que le nombre est à 14 414 ménages dont 2414 sont des déplacés, 12 000 sont des autochtones. Les informations collectées dans les focus group (GDC) ont relevé que les participants ne savent pas estimer le nombre des déplacés et autochtones. Nous recommandons de privilégier plus la désagrégation par statut fournie par les informateurs clés qui s'avèrent plus fiable.

	EM	IC	RDS/GDC
<b>% estimé de ménages par statut</b>			
■ Déplacés	100%	17%	
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	0%	83%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

#### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1536	2414
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtones	6	12000
Réfugiés	0	
Rapatriés / expulsés	0	

<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée</b>	<b>1542</b>	<b>14414</b>
---	-------------	--------------

<b>Taille moyenne des ménages (EM)</b>	<b>5</b>	<b>-</b>
--	----------	----------

<b>Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)</b>	<b>100%</b>	<b>-</b>
--	-------------	----------

<b>Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil</b>	<b>0%</b>	<b>-</b>
--	-----------	----------

<b>Estimation du nombre de familles d'accueil</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
---	----------	----------

<b>Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)</b>		
Avant la crise		450
Après la crise		571

<b>Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)</b>		
Avant la crise		2200
Après la crise		1943

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	2414
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	12000
<b>Total</b>	<b>14414</b>

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	0%	1	7%	1	5%
>125 mm	4	100%	14	9%	18	95%
<b>MAG</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>1</b>	<b>7%</b>	<b>1</b>	<b>5%</b>

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	1	14%	1	8%	2	11%
>125 mm	6	86%	11	92%	17	89%
<b>MAG</b>	<b>1</b>	<b>14%</b>	<b>1</b>	<b>8%</b>	<b>2</b>	<b>11%</b>

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	1	9%	2	7%	3	8%
>125 mm	10	91%	25	93%	35	92%
<b>MAG</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>2</b>	<b>7%</b>	<b>3</b>	<b>8%</b>

### Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	2	11%
>230 mm	14	78%
<b>MAG</b>	<b>2</b>	<b>11%</b>

### IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
<115 mm	2		1		2	
115-125 mm	0		0		0	
<b>MAG</b>	<b>2</b>		<b>1</b>		<b>2</b>	

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
<115 mm	2		3		2	
115-125 mm	2		2		2	
<b>MAG</b>	<b>4</b>		<b>4</b>		<b>4</b>	

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
<115 mm	4		3		4	
115-125 mm	2		2		2	
<b>MAG</b>	<b>6</b>		<b>5</b>		<b>6</b>	

### Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	3
185-230 mm	2
<b>MAG</b>	<b>5</b>

## Analyse Nutrition

Les informations recueillies dans les groupes de discussions relèvent que les déplacés n'ont pas accès à la nourriture en qualité et en quantité suffisante. Ils mangent difficilement une fois par jour et parfois passent de nuits sans manger. Ils développent des stratégies des survies entre autres : travaux journaliers(champêtre, lessive, puisent de l'eau pour la population hôte, etc.) pour trouver un peu de moyen financier pour acheter les vivres. Le niveau de faim est élevé dans la zone à cause de manque de moyen financier, l'afflux récent de déplacés qui augmentent la charge des familles d'accueil en termes d'alimentation. Par conséquent, il y a de cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et les femmes enceintes et/ou allaitantes mais qui présentent une faible proportion. Selon les résultats de l'enquête, sur 38 enfants dépistés de l'âge de 6 mois à 59 mois, 8% suffiraient de la malnutrition aigüe modérée tandis que pour les femmes enceintes et allaitantes, sur 17 femmes dépistés, 11% souffriraient de la malnutrition aigüe modérée.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	74%	10	
Agriculture de subsistance	4%	20	
Agriculture de rente	4%	2	
Activités de pêche	1%	2	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	11	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	13	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	1%	0	
Aucune	9%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	38%	-	
Non	62%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
			Aucun(e)
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	97%	-	
Non	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	41%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
			Oui
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	43%	15	
Non	57%	5	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	4%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	34%	-	
Marché	55%	-	
Travail pour de la nourriture	68%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	1%	-	
Achat auprès d'un voisin	5%	-	
Petit commerce	3%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	16%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	2%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	14%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	0%	-	5
1-2 semaines	0%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	-	1
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup></b>			
Acceptable (>42)	5%	-	1
Limite (>28 & <=42)	38%	-	3
Pauvre (<=28)	57%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>4</sup></b>			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	33%	-	3
Crise / urgence (≥19)	67%	-	5

## Analyse Sécurité alimentaire

Les résultats sur la sécurité alimentaire relèvent 57% des ménages ont un score de consommation pauvre, 38% des ménages ont un score de consommation limite. Par ailleurs, les ménages font recours aux stratégies négatives de survie telles que la diminution de la portion de repas, la diminution de nombre de repas (1 fois par jour), emprunter de la nourriture. L'indice de stratégie de survie (rCSI) montre que 53% des ménages déplacés sont dans une situation de crise/d'urgence. Cette situation montre que les ménages vivent dans une crise alimentaire qui est causé par le manque de moyens financiers.



## Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC<sup>2</sup>)</b>			
Maison (construction durable)	27%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	71%	0	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	0%	0	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	2%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
<b>Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)</b>		Non consensus	
<b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%	-	
En famille d'accueil	88%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)</b>		Aucun(e)	
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>			
Oui	64%	-	4
Non	36%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
<b>Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) <sup>5</sup></b>			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	27%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	60%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

## Analyse Abris

La plupart des déplacés sont dans les familles d'accueil. Ils sont soit logés dans la même maison avec la communauté hôte ou soit accueillies dans les maisons en annexe en paille. Certaines de ces maisons n'ont pas suffisamment de l'espace pour contenir toutes les deux familles. Ils sont dans une situation de promiscuité quoique la proportion soit faible selon les résultats de l'EM et vivent dans des abris de mauvais état qui les exposent aux intempéries et aux maladies à cette saison de pluie. Cette situation pourrait être une source des tensions entre les communautés hôtes et les déplacées à l'avenir.

## Articles Ménagers Essentiels (AME)

### Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)

Oui  
Non  
Ne sait pas  
Ne se prononce pas



### Score card AME

< 1  
1 – 1.9  
2 – 2.9  
3 – 3.9  
4 – 5



	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Oui	43%	-	
Non	48%	-	
Ne sait pas	9%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	2%	-	2
2 – 2.9	17%	-	3
3 – 3.9	46%	-	4
4 – 5	36%	-	5

## Analyse AME

Les participants au GDC ont déclaré lors de leur déplacement, ils avaient abandonné l'ensemble de leurs articles ménagers essentiels car la crise est venue de manière brusque. Le besoin en AME se fait ressentir pour cette population déplacée. 36% des ménages ont un score Card AME supérieur à 3 ( seuil de vulnérabilité critique ). On note l'insuffisance des articles comme les ustensiles des cuisines, les supports de couchages, les bidons, les bassines, les outils aratoires et les couvertures. Les ménages ont déclaré que ces articles sont au marché mais qu'ils n'ont pas de moyens financiers pour s'en procurer. Les ménages hôtes ont affirmé qu'ils partagent leurs AME avec des déplacés. L'insuffisance de AME risquerait d'entraîner des tensions entre les ménages hôtes et les déplacés à la longue.

## Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	2	
Robinets public / bornes fontaines	-	4	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	6	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	432	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	6	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	3	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup></b>			
Source améliorée	30%	-	1
Source non-améliorée	35%	-	3
Eau de surface	0%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	47%	-	3
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	31%	-	
Pour l'hygiène personnelle	19%	-	
Pour cuisiner	20%	-	
Pour d'autres fins domestiques	19%	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
		Aucun, tous les ménages ont assez d'eau	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	50%	-	
De 31 minutes à 2 heures	50%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	20%	3	
Les points d'eau sont trop éloignés	16%	7	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	6%	5	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	3	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	8	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	49%	9	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	6%	3	
L'eau est trop chère	7%	1	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	41%	15	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	30%	0	
Autre	#VALEUR!	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>5</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	15%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	14%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	22%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	31%	-	5
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	6%	-	1
Oui, eau seulement	25%	-	3
Non	68%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui	42%	-	
Non	58%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui	9%	-	
Non	91%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	18	
Eau stagnante	-	6	
Déchets solides domestiques	-	11	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	4	
Rongeurs / rats	-	11	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM)</b> <sup>5,7</sup>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	23%	-	5

## Analyse EHA

Les résultats relèvent que la plupart des personnes interrogées ont rapporté avoir accès aux points d'eau non aménagés pour boire, pour cuisiner, pour l'hygiène corporelle et pour les travaux domestiques. Les principaux problèmes empêchant l'accès à l'eau dans la zone sont : l'insuffisance des récipients pour stocker l'eau et le problème de la qualité de l'eau. Les conditions hygiéniques sont par ailleurs préoccupantes dans la zone où certains ménages n'ont pas des latrines et font la défécation à l'air libre mais aussi ils n'ont pas de dispositifs de lavage des mains dans leurs abris, ce qui serait à la base de la diarrhée des enfants de moins de 5 ans.

## Santé

### Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	87%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	11%	-
Autre	2%	-

### Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	89%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	9%	-
Autre	2%	-

### Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

### Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	72%	-
Entre 1 heure et 2 heures	27%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

### Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	32
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	1	
Manque de médicaments	-	12	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	32	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	11	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

#### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	47%	-	3
Fièvre	63%	-	
Toux	29%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

#### Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	29%	-
Non	20%	-
Ne sait pas	0%	-



#### Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

##### Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	62	59
Infection Respiratoire Aigue	22	23
Diarrhées aiguës	15	23
Typhoïde	0	6
Malnutrition aigue globale	4	9
Rougeole	1	2
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

##### Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

##### Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

##### Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup/Oui, un peu

## Analyse Santé

Les centres de santé existent dans la zone cependant les soins ne sont pas offerts gratuitement. Pas de structure de prise en charge pour certains cas spécifique et/ou certaines catégories tel que les femmes enceintes lors de l'accouchement, les enfants mal nourris, etc. Les malades qui nécessitent des soins appropriés doivent parcourir plusieurs kilomètres pour rencontrer le médecin. D'autres par manque de moyen font l'automédication. Les résultats de IC relèvent qu'actuellement, les maladies le plus fréquentes dans la zone sont : le paludisme, la diarrhée aiguës, la fièvre typhoïde et l'infection respiratoire. Les informateurs clés ont alerté sur l'insuffisance des médicaments et des équipements médicaux dans les centres de santé de la zone de Ngarambe.

## Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	6%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	19	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	17%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	8	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	8	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

### Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) <sup>2</sup>

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	9	7	10	9
Meurtre	4	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	4	4	2	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	4	12	7	11
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	2	6	9	11
Violences conjugales	10	14	2	7
Séparation des familles	1	1	0	2
Pillage / vol / cambriolage	2	0	2	0
Pillage du bétail	7	0	0	0
Arrestations arbitraires	7	1	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	3	4	10	5
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) <sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	0%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) <sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	0%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

### Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	0%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	15%	-	
Viol	10%	-	
Agression sexuelle	13%	-	
Violence physique ou harcèlement	13%	-	
Mariage forcé	5%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	2%	-	

**Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)** Non

**Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)**

Tensions avec la communauté d'accueil	-	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	12
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	9
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0
Ne se prononce pas	-	0

**Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)** Oui

**Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup>**

Aucun problème	-	11
Accaparement des terres	-	4
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	4
Accès à la terre pour les PDI	-	7
Augmentation du coût du loyer	-	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	9
Destruction des cultures ou des animaux	-	7
Destruction des étangs piscicoles	-	0
Exploitation des ressources naturelles	-	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	2
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0
Insécurité d'occupation	-	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	2
Problèmes de limites	-	0
Rareté des terres	-	2
Remise en cause des transactions foncières	-	0
Répartition inégale des terres	-	0
Restitution des biens	-	0
Successions	-	0
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0
Ne sait pas	-	0
Autre	-	0

**Analyse Protection**

Les résultats des entretiens avec les informateurs clés révèlent que les déplacés entretiennent une relation généralement positive avec la communauté hôte. Cependant, cette dynamique pourrait se détériorer en raison de l'insuffisance des ressources disponibles. Les ménages hôtes expriment leur volonté d'assister les ménages déplacés pour une durée indéterminée, mais ils soulignent également que la présence des déplacés représente une charge supplémentaire. La zone est sécurisée par la police, mais des problèmes persistent. La plupart des jeunes filles dans la région se marient précocement, souvent en raison de pressions sociales et économiques. De plus, l'existence de bistrot (châteaux), où des boissons fortement alcoolisées sont vendues, contribue à des incidents de protection, notamment le harcèlement sexuel, le vol et les violences physiques. Les jeunes filles et garçons sont également exposés à des risques accrus, tels que la consommation de drogues, le travail forcé et les grossesses précoces. Les cas de violence basée sur le genre ne sont souvent pas dénoncés, car les familles préfèrent régler ces situations à l'amiable, ce qui peut perpétuer le cycle de la violence et de l'impunité. Cette situation souligne l'urgence d'interventions ciblées dans les sensibilisations sur la protection de l'enfance et les VBG pour protéger les jeunes et renforcer les sensibilisations communautaires.



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	78%	-	1
Plus de 1 heure	13%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Aucun, ils vont tous à l'école	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	19	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	41%	-	
Filles (Primaire)	37%	-	
Garçons (Secondaire)	47%	-	
Filles (Secondaire)	46%	-	
Total	43%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	0%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	49%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	3%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	3%	-	
Ne se prononce pas	4%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	1
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	5	5
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	1	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	1	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	2	2
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	2	2
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	0	1
	5	5
	1	0
	1	0
	2	2
	0	0
	0	-
	0	-
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	2	2
	0	0
	0	0

**Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**

**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	63%
Avant la crise	-	66%
<i>Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5</i>		

**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	71%
Avant la crise	-	70%
<i>Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5</i>		

**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		55,8
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		56
<i>Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5</i>		

**Analyse Éducation**

Les participants aux groupes des discussions ont affirmé que l'enseignement primaire est gratuit, tous les enfants en âge scolaire vont à l'école. Actuellement, les enfants sont en période des grandes vacances. Les parents n'ont pas de moyens pour payer les fournitures de classe pour la rentrée scolaire. Après l'école primaire certains enfants dont leurs parents n'ont pas de moyen abandonnent les études.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	0%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	1%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	1%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	2%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	20	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	8	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	6	
AME	-	16	
EHA	-	14	
Santé	-	10	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	28	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	86%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	8%	-	
Vouchers / foires	66%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	74%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	5%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	28%	-
Où recevoir l'assistance	43%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	43%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	1%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	47%	-
Comment donner son feedback	4%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	0%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	1%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	2%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	31%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	65%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	5%	-
SMS	3%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	9%	-
Crieurs publics avec mégaphones	12%	-
Au travers des leaders communautaires	47%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	4%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	7%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	50%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	61%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	6%	-
SMS	3%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	3%	-
Crieurs publics avec mégaphones	3%	-
Au travers des leaders communautaires	51%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	7%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

## Analyse AAP

Les résultats relèvent que les déplacés n'ont pas encore reçue l'assistance humanitaire depuis le début de la crise. Ils ont relevé que leurs besoins prioritaires sont : la nourriture, les AME, les soins de santé et l'EHA. La modalité préférée pour recevoir l'assistance est le cash physique pour 86% des ménages et la foire (vouchers) pour 66% des ménages.

Par ailleurs, comme moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire, ils ont préféré le face à face et la modalité préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire est le face à face avec un staff humanitaire, l'appel téléphonique ou à travers un leaders communautaire.

## Conclusions générales et commentaires

Au vu des résultats présentés dans ce rapport obtenus à travers les enquêtes ménages (EM), les entretiens avec les informateurs clés (IC) et les groupes de discussion (GDC), les besoins prioritaires exprimés par les ménages sont les vivres, les Articles Ménagers Essentiels (AME), les soins de santé, l'Eau, Hygiène et Assainissement (EHA) et l'éducation. Une assistance en vivres est prioritaire sur la zone évaluée. Nous recommandons pour les différents secteurs ce qui suit :

!Sécurité alimentaire

Une assistance alimentaire est capitale pour soulager les déplacés qui fait face à la famine.

!Articles Ménagers Essentiels (AME)

Une assistance en Articles Ménagers Essentiels sous forme d'une organisation de la foire permettra aux ménages déplacés de se procurer ce dont ils ont besoin.

!Santé

Une assistance en fourniture des matérielles médicales et en médicaments pour les centres de santé et le paiement du personnel médical pour une meilleure prise en charge des patients permettra aux déplacés d'accéder aux meilleurs soins.

!Eau, hygiène et Assainissement

Un aménagement des points d'eau vétusté, la construction des latrines hygiénique et la sensibilisation sur les bonnes pratiques en matière d'hygiène ainsi que la distribution des NFI WASH (dispositifs de lavage des mains) mais aussi des kits d'hygiène intimes seraient indispensable pour améliorer les conditions de vie des déplacés.

!Abris

Une assistance en construction d'abris pour les déplacés serait important pour les permettre de ne pas vivre dans la promiscuité avec les familles d'accueil qui peut être à la base des tensions dans les jours avenir.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seu. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)