

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM



ERM REALISE A BATSHIONGO, KABUBA, PONT KWANGO, LONZO SECTEUR et LONZO MISSION DANS LA ZONE DE SANTE DE BOKO

Contexte

Description de la crise

Au cours du mois de juillet 2024, il a été observé de nouvelles arrivées des personnes déplacées dans les différents quartiers de la commune rurale de Pont Kwango et ses villages environnants. D'autres déplacements ont eu lieu dans les villages du secteur de Bukangalongo. C'est notamment Lonzo Mission, Lonzo Poste, etc. Ces déplacements sont consécutifs aux violences armées qui ont eu lieu le 13 juillet 2024 à Kinsale dans le territoire de Kwamouth à la province de Mai-Ndombe d'une part, et d'autre part, aux tensions armées du dimanche 14 juillet 2024 dans le village Mukukulu en secteur de Bukangalongo. Durant la même période, les acteurs locaux de protection ont documenté plusieurs cas d'enlèvements, de meurtres, de viols ayant contraint des civils aux déplacements forcés. Ces acteurs ont également fait la présence d'enfants non accompagnés et/ou séparés parmi les personnes déplacées.

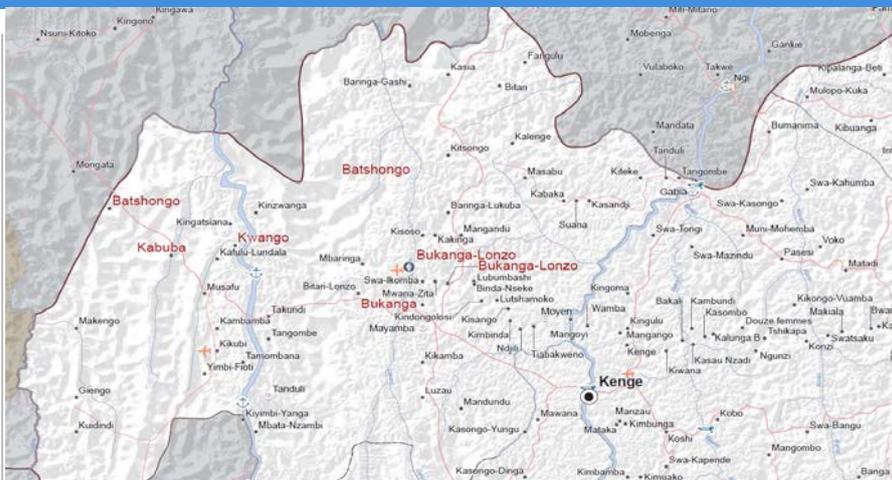
Dans ces zones de déplacement, ces personnes déplacées vivent en différentes familles d'accueil avec des vulnérabilités importantes dont les plus prioritaires sont signalées dans les secteurs : abris, articles ménagers essentiels, sécurité alimentaire, éducation, protection ainsi que dans l'eau, hygiène et assainissement.

Ces personnes déplacées n'ont pas accès à une assistance humanitaire car leurs besoins ne sont pas encore évalués. Ce déplacement a été enregistré dans la plateforme humanitaire sous les numéros 5391 et 5342.

C'est dans ce contexte que OCHA en collaboration avec d'autres partenaires humanitaires (CANACU) a décidé d'organiser une évaluation rapide multisectorielle (ERM) afin de procéder à la vérification de chiffres de ces personnes déplacées et à l'identification de leurs besoins essentiels ; ce qui permettra de mener un plaidoyer pour une assistance multisectorielle. Cette évaluation a connu la participation active des autorités locales (Administrateur du Territoire de Kenge, Chef de secteur de Bukangalongo, Bourgmestre de la commune rurale de Pont Kwango), des partenaires œuvrant dans la zone (ABCOM, CDI-BWAMANDA, ECVM et Cause Rurale).

Pour plus d'informations, merci de contacter :

- 1) BUNGU Damien, Coordonnateur CANACU, canacubdd@gmail.com
- 2) NGONGO Selemani, OCHA Bandundu, ngongo.selemani@un.org



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	5391	5391	5391
Autres codes d'alerte	5342	5342	5342

Date de début de crise	13/08/2024	13/08/2024	13/08/2024
Date de fin de crise	Encours	En cours	Encours

Estimations nb total de ménages dans la zone	15508	15508	15508
Taille moyenne ménages	10,0	10	10

Accès physique
Accès sécuritaire
 Présence de la MONUSCO
 Incidents au cours des 2 dernières semaines

Source : équipe d'évaluation
Voiture
Non
0
La Route Nationale Numéro 1 est totalement couvert par les réseaux Vodacom, Airtel, Orange ainsi que Africell

Couverture tél.

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres



Conséquences humanitaires

Pendant les entretiens avec les ménages, groupes de discussions et informateurs clés, les participants ont cité certaines conséquences de la crise dans la zone évaluée. C'est notamment les difficultés d'accès à la nourriture, aux articles ménagers essentiels et soins médicaux de qualité, etc. Les ménages déplacés ont déclaré se partager les articles ménagers essentiels disponibles avec les communautés hôtes car la plupart de leurs articles ménagers essentiels ont été perdus, pillés, volés et abandonnés lors des déplacements. Les participants ont également déploré un accès difficile aux soins de santé en raison des ruptures fréquentes de médicaments dans les formations sanitaires. Les soins médicaux sont coûteux, et les personnes déplacées manquent de ressources financières suffisantes pour payer ces soins. Les résultats de ces entretiens soulignent les options limitées des personnes déplacées pour avoir des logements décentes, conduisant à davantage de promiscuité dans les ménages d'accueil. Enfin, les parents déplacés font face à ces défis majeurs pour subvenir aux besoins scolaires de leurs enfants.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	10%	10%
18-64 ans	10%	10%
6-17 ans	10%	10%
7 mois-5 ans	10%	10%
0-6 mois	10%	10%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	100%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	6340				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	6%	21%	2%	-	71%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	3%	-	67%	-	27%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	0%	-	-	3%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	2%	-	-	-	98%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitantes	22%	-	78%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	0%	44%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	0%	4%	91%	2%	2%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	0%	100%	0%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	0%	76%	0%	0%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	0%	-	100%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	2%	97%	0%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	0%	0%	0%	0%	100%
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	52%	-	-	-	48%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	93%	-	-	-	8%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	82%	-	17%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	0%	0%	0%	0%	0%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.



Perspective d'évolution de la crise

Au moment de la mission et des enquêtes, la situation sécuritaire demeure toujours préoccupante dans les villages de provenance des personnes déplacées à la suite de la continuité des violences armées et à l'accroissement de l'intensité des affrontements entre les éléments de l'armée congolaise et les miliciens Mobondo. Cette situation écarte l'option de retour des ménages déplacés dans le prochain avenir. Par ailleurs, les déplacements pourront continuer dans la zone d'accueil à la suite de la persistance de ces facteurs d'insécurité. Dans la zone de déplacement, l'entente entre la communauté hôte et les personnes déplacées reste fragile. Certaines familles d'accueil ont déclaré pouvoir aider les personnes déplacées pour un temps nécessaire, d'autres affirment les assister pour un temps limité.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

Cash physique (en espèces)	98%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	2%
Vouchers / foires	0%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	40%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	45%
Autre	0%

(% de ménages)

98%
2%
0%
40%
45%
0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	18
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	24
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	6
Abris	24
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	27
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	30
Santé	75
Education	93
Protection (y compris la sécurité)	129
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	24
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

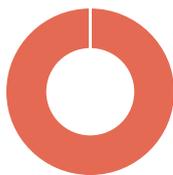
(Fréquence de réponses pondérée)³ Fréquence max. possible: 150

0
18
24
6
24
27
30
75
93
129
0
0
24
0
0
0



Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	100%	100%	100
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochton	0%	0%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

À la suite de ces mouvements de population, l'évaluation a fait état de 30.697 personnes déplacées dans les cinq localités visitées pour la période allant de mai à août 2024. Ce chiffre a été obtenu après le processus de croisement des données de mouvement de population. Ce processus de croisement de données a inclus le comptage porte-à porte dans les localités visitées, les estimations fournies par les informateurs clés, les observations faites lors des enquêtes-ménages, les données fournies par les dirigeants locaux. Lors des entretiens avec les acteurs locaux de protection de l'enfant, il a été noté un total de 340 femmes enceintes, 196 enfants non accompagnés et 256 enfants séparés parmi les personnes déplacées des localités visitées. Ces personnes déplacées sont hébergées dans des familles d'accueil. Depuis leur arrivée, aucune d'elles n'a reçu une assistance humanitaire en raison notamment de la faible présence des partenaires humanitaires. Le mouvement des populations est toujours observé dans cette entité sanitaire à la suite des activités des miliciens Mobondo.

Identifiant Ehtools n° 5391 : 3497 Hommes ; 5619 Femmes ; 4520 Filles ; 3977 Garçons ; soit un total de 17.613 personnes déplacées dont :

- Batshiongo : 738 Hommes ; 1461 Femmes, 1134 Filles, 952 Garçons, soit un total de 4285 personnes déplacées.

- Kabuba : 812 Hommes ; 1976 Femmes, 1295 Filles ; 1052 Garçons ; soit un total de 5135 personnes déplacées.

- Pont Kwango : 1947 Hommes ; 2182 Femmes ; 2091 Filles ; 1973 Garçons ; soit un total 8193 personnes déplacées.

Identifiant Ehtools n° 5342 : 1146 Hommes ; 4790 Femmes ; 3728 Filles ; 3420 Garçons ; soit un total de 13.084 personnes déplacées réparties comme suit :

- Lonzo secteur : 973 Hommes ; 1951 Femmes ; 1959 Filles ; 1768 Garçons ; soit un total de 6651 personnes déplacées

- Lonzo Mission : 173 Hommes ; 2839 Femmes ; 1769 Filles ; 1652 Garçons ; soit un total de 6433 personnes déplacées.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	6340	6340	6340
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	9168	9168	9168
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

15508	15508	15508
-------	-------	-------

Taille moyenne des ménages (

10,0	10,0	10,0
------	------	------

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

100%	69%	100%
------	-----	------

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

0%	Non consensus	
----	---------------	--

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la

0	-	8931
		8931

(Réponse IC majoritaire)

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MaP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	31697
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	45840
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	77537



Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	2		2	
	115-125 mm	2	23		25	
	>125 mm	0	15		15	
	MAG	2	25		27	
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0		0	
	115-125 mm	7	27		34	
	>125 mm	0	12		12	
	MAG	7	27		34	
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	2		2	
	115-125 mm	9	50		59	
	>125 mm	0	27		27	
	MAG	9	52		61	
Femmes enceintes et allaitantes	n	%				
	<185 mm	0	0%			
	185-230 mm	60	78%			
	>230 mm	17	22%			
MAG	60	78%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	66	129
	115-125 mm	80	158
	MAG	147	288
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	30	83
	115-125 mm	67	144
	MAG	98	226
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	97	0
	115-125 mm	148	302
	MAG	244	514
Femmes enceintes et allaitantes	n		
	<185 mm	22	
	185-230 mm	33	
MAG	55		

Analyse Nutrition

Dans la zone, des cas de malnutrition aiguë sévère et modérée ont été observés lors des enquêtes menées avec les femmes enceintes et femmes allaitantes. Cette situation touche également les garçons et filles de moins de cinq ans. Lors des enquêtes-ménages, des gros risques ont été observés sur les possibilités des enfants de moins de cinq ans en situation de malnutrition modérée de basculer vers un état de malnutrition sévère. Cette tendance se reflète également chez les femmes enceintes et allaitantes, si des mesures appropriées ne sont pas prises dans ce secteur. Selon les participants aux groupes de discussion, plusieurs facteurs contribuent à cette situation. L'insuffisance alimentaire est critique, les possibilités pour faire face à l'accès limité à la nourriture famine est à son paroxysme, touchant l'ensemble des localités visitées et entraînant de cas de décès. Il est important de

llent des déplacés ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés en raison de l'insécurité liée à la



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		131	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	77%	131	
Agriculture de subsistance	16%	128	
Agriculture de rente	3%	0	
Activités de pêche	3%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	45	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	62%	-	
Non	38%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	0%	-	
Non	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	0%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Non
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	0%	14	
Non	100%	117	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	131	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
131			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	100%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	0%	-	
Marché	0%	-	
Travail pour de la nourriture	2%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	0%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	0%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	33%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	71%	-	5
1-2 semaines	3%	-	3
3-4 semaines	22%	-	1
Plus de 4 semaines	5%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	3%	-	1
Limite (>28)	69%	-	3
Pauvre (≤28)	27%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	0%	-	3
Crise / urgence (≥19)	100%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

La population hôte pratique la culture de substance et des petits commerces auxquels les personnes déplacées n'ont suffisamment pas accès. Le revenu perçu par ces activités n'est pas suffisant pour les familles qui cohabitent avec les personnes déplacées. Les informateurs clé constatent que les ménages sont contraints de rendre service en échange de la nourriture ou de vendre leurs biens pour se procurer à manger. Malgré cela, les revenus obtenus par les ménages déplacés ne leur permettent pas de subvenir convenablement aux besoins de leurs familles. Cela amène que le nombre de personnes en situation d'insécurité alimentaire soit élevé dans ces milieux. Ce qui justifie un grand besoin de soutien en matière de sécurité alimentaire dans la région.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		116	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-
En famille d'accueil	43%	-
Dans un site spontané	57%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Non consensus

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	0%	0
Maison (construction non-durable délabrée)	100%	116
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	0%	0
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

(IC)

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	99%
Non	1%
Ne sait pas	0%



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Sévérité

5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	45%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5



Analyse Abris

Les familles d'accueil éprouvent des difficultés de capacités d'hébergement des ménages déplacés. Le type d'abris le plus couramment utilisé dans la zone évaluée par les ménages est le logement construit de manière non durable. Certaines familles déplacées sont dans des maisons abandonnées et/ou en cours de construction. Ces familles déplacées font face à la promiscuité sévère.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	0%	-	3
3 – 3.9	100%	-	4
4 – 5	0%	-	5

Analyse AME

Lors des visites porte-à-porte, il a été constaté que les ménages déplacés manquent des articles ménagers essentiels. Certains d'entre eux font usage des biens des familles d'accueil pour la cuisson, la lessive et autres travaux ménagers. La grande partie des femmes enquêtées n'utilise pas de kits d'hygiène menstruelle. Ces femmes ont déclaré avoir tout perdu lors de déplacement et n'ont pas des moyens financiers pour s'en procurer. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les participants ont déclaré des besoins sévères en AME en raison notamment d'importants pillages et destruction de biens qu'ils ont été victimes lors du déplacement. A la suite de cette situation qui touche un nombre important des familles déplacées, la mission recommande une assistance en AME pour les ménages déplacés et leurs familles hôtes.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		124	

source (IC)

Robinets privés	-	1
Robinets public / bornes fontaines	-	1
Puits à pompe / forage	-	2
Puits creusé aménagé	-	1
Source naturelle aménagée	-	1
Source naturelle non-aménagée	-	3
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	1189
Camion-citerne	-	1
Charrette avec petite citerne	-	1
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	1
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1

Type de source d'eau (EM) ⁸

Source améliorée	0%	-	1
Source non-améliorée	100%	-	3
Eau de surface	0%	-	4

Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	100%	-	5
---	------	---	---

Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)

Pour boire	-	-
Pour l'hygiène personnelle	-	-
Pour cuisiner	-	-
Pour d'autres fins domestiques	-	-

Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)

< 30 minutes	88%	0%	88%	-
De 31 minutes à 2 heures	12%	0%	12%	-
Plus de 2 heures	0%	0%	0%	-

Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²

Pas de problème	3%	0
Les points d'eau sont trop éloignés	22%	61
Les points d'eau sont difficiles d'accès	7%	0
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	61%	0
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	36%	0
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	0%	91
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	0%	23
L'eau est trop chère	16%	0
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	78%	124
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	32%	65
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		124	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	40%	-	
Les hommes adultes	4%	-	
Les femmes adultes	56%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	60%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	76%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	24%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	0%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	100%	-	3
Non	100%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	97%	-	
Non	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	4%	-	
Non	96%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	124	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	0	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	0	



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		124	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	4%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	96%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	0%	-	5

Analyse EHA

L'accès à l'eau potable dans cette zone de déplacement reste un défi majeur. Les informateurs clés signalent un nombre insuffisant de points d'eau fonctionnels, et les personnes déplacées utilisent souvent l'eau de puits non aménagés. Les infrastructures d'assainissement et d'hygiène sont très limitées dans les zones de refuge. Cela a eu un impact particulier sur les enfants - qui sont vulnérables aux maladies hydriques - et sur les femmes qui n'ont pas accès à des kits d'hygiène menstruelle. La plupart des ménages ne disposent pas de latrines hygiéniques et les toilettes de certains ne sont pas suffisantes pour le nombre de personnes. Les ménages déplacés mentionnent le manque de récipients pour stocker l'eau comme le principal problème. De plus, une partie des ménages évoquent la distance excessive des points d'eau et le temps d'attente aux points d'eau comme des obstacles, d'autres encore signalent des problèmes de goût ou de qualité de l'eau (eau non potable) et la cherté d'eau.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

124

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	74%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	14%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	12%	-
Autre	0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	74%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	22%	-
Autre	0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	86%	-
Entre 1 heure et 2 heures	6%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	8%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	124
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		124	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	56	
Manque de médicaments	-	121	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	121	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	3	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Diarrhée	100%	-	5
Fièvre	100%	-	
Toux	100%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)			
Oui	100%	-	
Non	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
			
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :			
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)			
	IC		
	Cas suspects	Cas confirmés	
Paludisme	284	145	
Infection Respiratoire Aigue	89	65	
Diarrhées aiguës	82	68	
Typhoïde	0	31	
Malnutrition aigue globale	200	160	
Rougeole	12	15	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	0	0	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	0	
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré		
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré		
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)	Oui, beaucoup		

Analyse Santé

La prise en charge de soins de santé par des structures sanitaires est assurée mais, avec des difficultés liées au manque des médicaments nécessaires. La plupart des structures sont en ruptures de stock des intrants et ne peuvent pas suffisamment continuer à prendre en charge les déplacés malades. En même temps, le transport des patients vers le centre de santé ou le centre de référence le plus proche pose des problèmes en raison de manque de moyens financiers chez les personnes déplacées. Parmi les symptômes les plus fréquents chez les enfants de moins de cinq ans, on retrouve les fièvres, la toux et la diarrhée. Les maladies les plus fréquemment signalées parmi les adultes sont le paludisme, les diarrhées et la typhoïde. Cela pourrait être lié au manque de points d'eau aménagés et des conditions d'assainissement. Les femmes enceintes ont des difficultés pour préparer leur maternité. Elles préfèrent recourir aux accoucheuses traditionnelles que de se diriger vers les structures de santé.



Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		121	

Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	47%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	29,25	

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	6%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	99	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	57	-	
Nombre total de personnes âgées	31	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

Rien à signaler / Pas de problème	0
Meurtre	78
Mutilations / coups et blessures	14
Violences intercommunautaires	0
Violences sexuelles	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0
Blessés / morts dus aux mines	0
Mariage forcé / précoce	0
Violences conjugales	0
Séparation des familles	13
Pillage / vol / cambriolage	0
Pillage du bétail	0
Arrestations arbitraires	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	2
Recrutements / enrôlements forcés	106
Démobilisation d'acteurs armés	0
Travaux forcés	119
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
0	0	0	0
78	11	70	4
14	18	40	21
0	0	0	0
0	121	0	121
0	2	0	3
0	0	0	0
0	0	0	113
0	92	0	0
13	17	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
2	14	0	57
106	0	121	0
0	0	0	0
119	21	121	5
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0

ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	89%	-
Déni d'accès à des services	67%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	45%	-
Mariage forcé	89%	-
Travail forcé	88%	-
Pas de cas dans le ménage	0%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	100%	-
Déni d'accès à des services	100%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	44%	-
Mariage forcé	99%	-
Travail forcé	96%	-
Pas de cas dans le ménage	0%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		121	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	100%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	97%	-	
Viol	46%	-	
Agression sexuelle	99%	-	
Violence physique ou harcèlement	98%	-	
Mariage forcé	98%	-	
Déni d'accès à des services	44%	-	
Abus psychologique / émotionnel	96%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	121	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	17	
Accaparement des terres	-	2	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	102	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	17	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	79	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Face à la crise qui persiste dans la zone, les populations déplacées sont exposées à des risques importants en matière de protection et de vulnérabilité au quotidien, tels que le vol, la violence basée sur le genre et la violence sexuelle. Dans les localités visitées, la circulation est devenue compliqué dans certains coins reculés, surtout pendant la tombée de la nuit. En plus, les jeunes travaillent dans le transport et dans les travaux de force, ce qui empêche leurs familles respectives de subvenir à leurs besoins.



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		118	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
Oui			
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	82%	-	1
Plus de 1 heure	18%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	4%	-	
Non	94%	-	
Ne sait pas	2%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	112	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	0%	-	
Filles (Primaire)	0%	-	
Garçons (Secondaire)	0%	-	
Filles (Secondaire)	0%	-	
Total	0%	-	1
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	100%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	0%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	118	118
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

(Fréquence de réponses pondérée)³

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
118	118
0	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	64%
Avant la crise	-	61%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	61%
Avant la crise	-	45%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	48
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	46

Analyse Education

Selon les informateurs clés, certaines écoles sont restées fonctionnelles et d'autres ont été incendiées par les miliciens Mobondo dans la zone évaluée. Quelques-unes sont accessibles en moins d'une heure de marche pour la grande majorité, et à plus d'une heure pour le reste. Cependant, cette évaluation a été conduite pendant les vacances. Toutes ces écoles sont fermées à part le service minimum pour faire les inscriptions de nouveaux élèves. Lors des enquêtes-ménages et groupes de discussion, les familles déplacées ont déclaré ne pas avoir des moyens d'acheter les fournitures scolaires et/ou les frais scolaires. Certains de leurs enfants sont encouragés à effectuer des travaux champêtres chez les familles hôtes. Ce qui accroît le risque de se retrouver hors système scolaire lors de rentrée prévue début septembre 2024.



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		150	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Oui	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	100%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	18	
Santé	0%	78	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	18	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	24	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	6	
Abris	-	24	
AME	-	27	
EHA	-	30	
Santé	-	75	
Education	-	93	
Protection (y compris la sécurité)	-	129	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	24	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	99%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	2%	-	
Vouchers / foires	0%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	41%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations, etc.)	46%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	72%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	72%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	29%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	0%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	46%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	99%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	96%	-
SMS	4%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	46%	-
Autorités locales gouvernementales	57%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	0%	-
Boîte à plaintes	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	97%	-
SMS	3%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	45%	-
Autorités locales gouvernementales	55%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les ménages enquêtés affirment n'avoir pas reçu d'aide humanitaire depuis le début de la crise. Les besoins prioritaires exprimés sont : Abris, AME, Sécurité Alimentaire, WASH, Education, Santé, Nutrition, et Protection. Les ménages enquêtés préférèrent le cash. Concernant les besoins d'informations, les populations veulent avoir les informations sur le PSEA et mécanisme de plainte.



Conclusions générales et commentaires

A la lumière des résultats de cette ERM, il est crucial de renforcer la présence opérationnelle des FARDC dans les localités visitées afin de soulager la souffrance des populations civiles en lien avec la persistance des activités des miliciens Mobondo dans la Zone de santé de Boko en territoire de Kenge, province de Kwango. A moyen et long terme, il est impérieux que toutes les parties en conflit se conviennent de trouver des résolutions durables pour promouvoir la réconciliation entre les communautés TEKE et YAKA.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)

