



### Conséquences humanitaires

Cette crise a occasionné des conséquences humanitaires multisectorielles entraînant la dégradation significative de condition de vie de la population déplacée lors de dernière crise en territoire de Djugu dans sa partie Sud-Ouest. Selon les participants aux 8 GDC organisés dans 4 aires de santé de Walu, Petsi, Iga mission et Lalo, chez les autochtones tout comme les déplacés parlent de manque des nourritures, malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans sont enregistrés, perte des vies humaines et le niveau de faim est élevé depuis le début de crise, insuffisance des moyens financier pour la prise en charge sanitaire et crise financière. Diverses conséquences humanitaires ont été soulevé dans 6 GDC sur 8, on note déplacement brutal des familles et à Lalo, Petsi et Iga mission, les GDC signalent les cas d'accouchement à domicile et des décès par manque des moyens. D'autres conséquences signalées dans 4 focus groupes sont celles des destructions des habitations, séparation des familles, pertes, abandons ou pillages des AMEs et recours à l'automédication par manque des moyens pour se rendre à la structure de soins, cas signaler à Walu et Iga mission.

### Perspective d'évolution de la crise

Question de la perspective sur l'évolution de la crise, selon les GDC tenus avec les déplacés et communautés hôtes dans l'AS Petsi, Lalo et Walu dont 6 GDC disent que la crise continue, tandis que dans les groupes de PDIs organisés à Lalo, Petsi ainsi que les deux Iga Barrère disent que le milieu de départ de déplacés sont insécures et le retour est incertain d'après trois GDC tenu par les déplacés et autochtones à Iga mission et Walu.

	Âge	Hommes	Femmes
<b>Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)</b>	64+ ans	2%	1%
	18-64 ans	14%	15%
	6-17 ans	21%	16%
	0-5 ans	18%	12%
	Total	55%	45%

**Source des résultats:** EM IC RDS/GDC

#### Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	42%	3
Conflit intercommunautaire	54%	2
Lutte de pouvoir coutumier	1%	0
Conflit foncier	1%	0
Autre	1%	0

#### Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

Tremblement de terre	0%	0
Inondation	0%	0
Sècheresse	0%	0
Eruption volcanique/limnique	0%	0
Autre	0%	0

#### Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	21%	1
Abris	10%	0
Articles Ménagers Essentiels	5%	0
EHA	7%	0
Santé	7%	0
Education	16%	0
Nourriture	23%	1
Moyens de subsistance	15%	0
Protection	8%	0
Cohésion sociale et consolidation	7%	0
Communication	0%	0
Cash (inconditionnel)	6%	0
Autre (préciser)	1%	0
Pas d'aide reçue	1%	0

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

Pour conduire cette évaluation rapide multisectorielle, l'équipe MEDAIR a utilisé 4 techniques de collecte des données :

- Des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 383 ménages ;

-Entretiens avec 5 informateurs clés tous avec des professionnels de santé.

-Organisation de 8 groupes de discussions communautaires, échantillon raisonné par statut (déplacés et communautés hôtes), en raison de 2 groupes de discussion par village à Lalo, Petsi, Iga mission et walu en tenant compte de l'aspect genre. 80 personnes dont 44 femmes ont participé à ces groupes de discussion.

-Observation libre dans les ménages et des infrastructures de base.

L'équipe s'est servie de l'outil standard ERM Pays mis en place par la communauté humanitaire en RDC.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Oui	-	-	Indicatif
IC distance	Non	-	-	Indicatif
IC sur place	Oui	Raisonné (chois	Sexe (homme, f	Indicatif
GDC	Oui	Raisonné (chois	Statut de déplac	Indicatif
EM (OL)	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	25/07/2024	26/07/2024	25/07/2024
Date de fin de l'enquête	31/07/2024	02/08/2024	31/07/2024
Organisation	Medair		Medair
Mission inter-agence/inter-organisation?	non		Non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
BULONGO	227	6	0	0
BONGOCHU	151	4	0	0
BINGO	334	1	0	0
BIBO	740	4	0	0
GODDA	164	12	1	2
GANGALA	437	7	0	0
JOZA	164	10	0	0
KAIBA	208	5	0	0
KEDDI	740	3	0	0
KAKARO	164	13	0	0
KOLI	437	7	0	0
KPARWA	164	3	0	0
LJO	740	6	0	0
MBAMAO	164	5	0	0
NGANYITUHU	437	2	0	0
NGULO	164	8	0	0
NGADJOLE	208	8	0	0
VISSA	164	14	0	0
VOBU	151	7	0	0
TSUBU	334	6	0	0
TSOKPA	740	10	0	0
KISANGA	164	3	0	0
LENZE	437	4	0	0
LOTO	164	5	0	0
LITCHI	208	6	0	0
MBALIGO	121	5	0	0
MATETE	151	4	0	0
MUSANGA	334	3	0	0
PETSI	740	12	2	2
TSOGORU	164	7	0	0
UGU	437	4	0	0
UZA	164	4	0	0
WADA	208	6	0	0
LIRI	121	4	0	0
WALU	740	11	1	2
LISHA	164	10	0	0
LABANDEI	164	10	0	0
LALIE	437	14	0	0
KAFUKUMA	164	4	0	0
MULEFU	208	10	0	0
NGOMBENYAMA	121	9	0	0
VAMI	740	9	0	0
BANKOKO	164	9	0	0
BPI	164	6	0	0
DODDA	437	13	1	2
DIKELELE	164	8	0	0
IKPA	208	6	0	0
KATSE	121	28	0	0
PLANTATION	740	6	0	0
VATICAN	164	15	0	0
VILLA	437	7	0	0
<b>Total</b>	<b>15782</b>	<b>383</b>	<b>5</b>	<b>8</b>

**Note au lecteur :** Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées

**Note au lecteur :** Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

**Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)**

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
<b>Contexte</b>	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
<b>Nutrition</b>	MAG enfants < 5 ans	93%	-	5%	-	2%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	93%	-	7%	-	0%
<b>Sécurité alimentaire</b>	Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET	22%	-	67%	-	12%
	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	-	15%	-	83%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	14%	-	30%	-	60%
	Indice domestique de la faim (IDF / HHS)	50%	-	48%	-	2%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rC)	21%	-	51%	-	28%
	Indice des stratégies de survie liées au revenu	37%	2%	-	26%	35%
<b>Abris</b>	Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri	7%	1%	59%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
<b>Articles ménagers essentiels</b>	Niveau de destruction / pillages ET Type de	7%	-	0%	42%	-
	Score card AME	0%	7%	29%	40%	23%
<b>Eau, hygiène et assainissement</b>	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible ET Quantité	0%	0%	0%	5%	15%
	Litres d'eau par personne par jour	51%	1%	1%	49%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	13%	-	2%	78%	-
	Disponibilité des installations sanitaires ET	0%	0%	0%	0%	15%
<b>Santé</b>	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
<b>Protection</b>	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
<b>Éducation</b>	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET	59%	-	6%	10%	5%
	Taux d'inscription (école primaire)			41%		
	Taux de fréquentation (école primaire)			37%		
	Ratio élèves / enseignants			#DIV/0!		
	Lieu physique des classes primaires	-	-	-	-	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu

## Besoins prioritaires

### Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	1%	2%	1%
Nourriture	42%	17%	8%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	9%	11%	17%
Nutrition (p.ex. Plumov Nut)	4%	6%	3%
Abris	3%	14%	11%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	4%	8%	8%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	0%	0%
Santé	9%	20%	18%
Education	1%	6%	12%
Protection (y compris la sécurité)	2%	1%	4%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	2%	1%	1%
Communication	0%	0%	1%
Moyens financiers (cash)	15%	5%	4%
Autre	0%	0%	0%

### Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

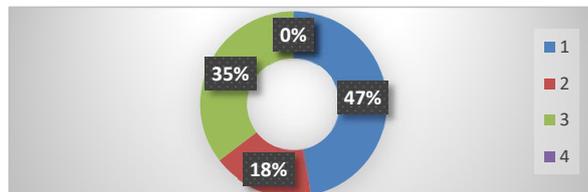
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	2	2	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	1	2
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	1	0	1
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	2	1	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	1
Autre	0	0	0

### Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	0	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	2
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	4	0
Santé	0	4	0
Education	7	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	7	0	0

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



### Analyse des mouvements de population

En rapport avec les mouvements de la population, d'une façon globale (alerte 5356 et alerte 5356) les données de l'enquête ménage liées au statut des ménages visités font état des résultats selon lesquels la majorité soit 47% sont déplacés, alors que les autochtones représentent 35% des ménages enquêtés et seulement 17% sont des retournés. Notons que dans l'aire de santé Iga mission, a enregistré beaucoup de familles déplacées se trouvant aux sites des IDP sont devenues familles d'accueil pour les nouveaux déplacés, ce qui accentue le niveau de leur vulnérabilité. En ce qui concerne le mouvement de la population, la zone de provenance de toutes ces populations, bien que sur différentes zones ou localités (zone de santé de Bambu, Nizi, Rwampara), toutes proviennent de la zone minière de Mungwalu et ses environs dans la chefferie de Banyali Kilo, fuyant la même crise. La première vague de déplacés liée à cette crise a été signalée au mois de juin 2024 et a continué jusque Juillet 2024 et selon les participants aux GDC, les déplacés continuent à venir de plus en plus, car le calme n'est pas encore revenu dans leurs milieux d'origine.

	EM	IC	RDS/GDC
<b>% estimé de ménages par statut</b>			
Déplacés	47%	22%	
Retournés	17%	0%	
Communauté hôte / autochtones	35%	78%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	25531	6231
Retournés	9556	0
Communauté hôte / autochtones	19255	22491
Réfugiés	0	0
Rapatriés/Expulsés	0	0

**Nombre total estimé de ménages** 54627 28722

### dans la zone enquêtée

**Taille moyenne des ménages (EM)** 6.9 -

**Pression démographique (ratio)** 182% 37%

### déplacés + retournés /

### communauté hôte)

**Proportion de familles d'accueil** 31% Non consensus

### Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise 24810

Après la crise 28709

### Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise 5025

Après la crise 6017

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

Aire de santé	Villages ou Localités	Communauté hôte	Déplacés	Retournés	Total	Pression
IGA MISSION	IGA MISSION	15308	6348	0	21656	41%
LALO	LALO	21795	1091	0	22886	5%
PETSI	PETSI	10535	4638	0	15173	44%
WALU	WALU	12115	9213	0	21328	76%
<b>Total</b>		<b>59753</b>	<b>21290</b>	<b>0</b>	<b>81043</b>	<b>36%</b>

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

Garçons de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	2%	0	0%	2	1%
115-125 mm	12	7%	7	1%	19	4%
>125 mm	83	91%	98	99%	181	95%
MAG	14	9%	7	1%	21	5%

Filles de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	2%	3	3%	5	2%
115-125 mm	9	8%	6	6%	15	7%
>125 mm	64	90%	74	91%	138	91%
MAG	11	10%	9	9%	20	9%

Enfants de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	4	2%	3	1%	7	2%
115-125 mm	21	7%	13	3%	34	5%
>125 mm	147	90%	172	95%	319	93%
MAG	25	10%	16	5%	41	7%

Femmes enceintes et allaitantes

	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	9	7%
>230 mm	99	93%
MAG	9	7%

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

garçon de moins de 5 ans	garçon < 5	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
		n	%	n	%	n	%
Malnutrition Aigüe Sévère	<115 mm	40	7%	36	6%	76	7%
Malnutrition Aigüe Modérée	115-125 mm	31	5%	23	4%	54	5%
Pas de malnutrition	>125 mm	500	88%	515	90%	1015	89%
Malnutrition Aigüe Globale		71	12%	59	10%	130	11%

Filles de moins de 5 ans

Filles < 5	Filles < 5	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
		n	%	n	%	n	%
Malnutrition Aigüe Sévère	<115 mm	31	5%	28	4%	59	5%
Malnutrition Aigüe Modérée	115-125 mm	56	9%	43	7%	99	8%
Pas de malnutrition	>125 mm	530	86%	569	89%	1099	87%
Malnutrition Aigüe Globale		87	14%	71	11%	158	13%

Enfants de moins de 5 ans

Enfants < 5	Enfants < 5	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
		n	%	n	%	n	%
Malnutrition Aigüe Sévère	<115 mm	71	6%	64	5%	135	6%
Malnutrition Aigüe Modérée	115-125 mm	87	7%	66	5%	153	6%
Pas de malnutrition	>125 mm	1030	87%	1084	89%	2114	88%
Malnutrition Aigüe Globale		158	13%	130	11%	288	12%

Femmes enceintes et allaita

FEA	FEA	Total	
		n	%
Malnutrition Aigüe Sévère	<185 mm	0	0%
Malnutrition Aigüe Modérée	185-230 mm	4	100%
Pas de malnutrition	>230 mm	0	0%
Malnutrition Aigüe Globale		4	100%

### Analyse nutrition

Du point de vu de la nutrition pour les enfants de moins de 5 ans dépistés tout au long de cette évaluation, on note 7% (29/360) de MAM et 2% de MAS alors que la MAG est de 9%.

En entrant dans un petit deatit, pendant les enquêtes ménages, 360 enfants <5ans ont été dépistés au MUAC dont 202 garçons et 158 filles. Selon les résultats de ces screening dans l'AS Iga mission le taux de MAS est de 1% (1/101), le taux de MAM a 4% (4/101) avec le MAG a 5% (5/101) dans l'AS Lalo le taux de MAS est de 3.2% (6/182), le taux de MAM a 7% (12/182) qui fait un taux de MAG de 10.3% (18/182). Cependant dans l'AS Tetsi, le taux de MAS est de 0% (0/42), le taux de MAM est de 10% (4/42) avec le taux de MAG de 10% (4/42). En fin dans l'AS Walu, le taux de MAS est de 0%, alors que le taux de MAM est de 5% (2/35), ce qui amene le taux de MAG a 5% (2/35).

Aussi, 121 Femmes enceintes et Allaitantes ont été screenées. Pour ces femmes les résultats montrent que, le taux de la Malnutrition Aigüe Globale est de 7% (9/121) dont tous dans le critere de MAM

## Principales activités de subsistance <sup>2</sup>

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	51%	6	
Agriculture de subsistance	28%	5	
Agriculture de rente	2%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	0%	0	
Élevage	1%	0	
Exploitation minière artisanale	10%	7	
Petit commerce/vente charbon	5%	4	
Gagne un salaire	1%	0	
Envois de fonds	0%	0	
Autre	2%	0	

## Accès à la terre



■ Oui	54%	Non consensus
■ Non	44%	-

## Pratique de l'agriculture



■ Oui	64%	Non consensus
■ Non	35%	-

## Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	62%	1
manque de semences	50%	3
probleme fertilité sols	15%	0
maladies cultures/ravageurs	11%	0
presence chenilles	3%	0
Betes sauvages ravagent	6%	0
manque outils machines	15%	2
manque entrepôts cultures	1%	0
manque main œuvre	15%	2
manque écoulement production	2%	0
insuffisance des pluies	0%	0
abondance des pluies/inondation	0%	0
insecurite violence combats	3%	3
pillage de récoltes	1%	2
Autre	1%	0

## Proportion des cultures endommagées (IC)

51-75%

## Proportion des champs détruits (IC)

Non consensus

## Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



■ Oui	86%	8
■ Non	12%	0



### Distance au marché

■ 1< 45 minutes	64%	-
■ 46 minutes-2 heures	35%	-
■ 2 Plus que 2 heures - demi-journée	1%	-
■ Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

## Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	64%	0	
Plus de biens	14%	1	
Moins de biens	13%	7	

## Fluctuation des prix sur le marché

Pas de variation	30%	0
Les prix ont augmenté	48%	6
Les prix ont un peu augmenté	18%	2
Les prix ont diminué	0%	0

## Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET

### Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	22%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	67%	-	3
Pas de marché accessible	12%	-	5

## Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	64%	4
------------------------	-----	---

Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	1%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	16%	3
Marché	47%	3
Travail pour de la nourriture	2%	4
Cueillette, chasse ou pêche	0%	0
Achat auprès d'un voisin	5%	0
Petit commerce/vente charbon	9%	5
Troc	21%	4
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	2%	2
Emprunt auprès d'étrangers	1%	0
Zakat/don charitable/offrande	1%	0
Autre	1%	0



Disponibilité de ressources alimentaires			
Aucune réserves	83%	-	5
1-2 semaines	15%	-	3
3-4 semaines	1%	-	-
Plus de 4 semaines	1%	aucun	1

**Nombre moyen de repas par jour**

Pour les adultes	1.3	-
Pour les enfants	1.5	-
Pour les ménages en général		1 repas

**Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)**

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	7
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	1

### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup>



EM	IC	Sévérité
14%	-	1
30%	-	3
60%	-	5

### Indice domestique de la faim (IDF / HHS) <sup>4</sup>



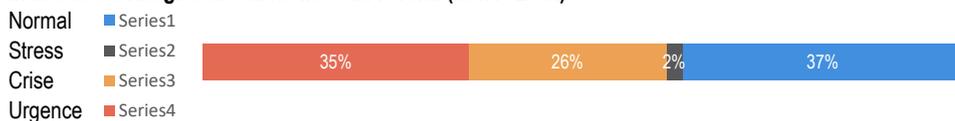
EM	IC	Sévérité
50%	-	1
48%	-	3
2%	-	5

### Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>



EM	IC	Sévérité
21%	-	1
51%	-	3
28%	-	5

### Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



EM	IC	Sévérité
37%	-	1
2%	-	3
26%	-	4
35%	-	5

### Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	5
Emprunter/demander de la nourriture	5
Cueillir de la nourriture sauvage	3
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	0
Envoyer les enfants manger avec les voisins	3
Vendre des biens immobiliers	2
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	3
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

### Analyse Sécurité alimentaire

Du point de vu de la sécurité alimentaire, malgré le contexte de la crise, les résultats montrent tout de même que plus de la moitié, soit 54% des ménages enquêtés ont accès à la terre. Ceci justifie pourquoi ils sont majoritaires (51%) ceux qui pratiquent les travaux journaliers, 28% font l'agriculture de subsistance, 10% font l'exploitation minière artisanale. Peu de ménages enquêtés 5% font des petits commerces pour leur survie. On peut remarquer toutefois que la majorité des ménages pratiquent l'agriculture (64%). Cependant, ils sont confrontés à quelques problèmes ; si 62% évoquent le defis de superficie, 50% mentionnent qu'ils ont la difficulté d'avoir les semences, 15% n'ont pas d'outils aratoires font face à l'infertilité du sol. Ces chiffres semblent expliquer le fait que 62% de ménages interrogés soutiennent que leur nourriture provient a production personnelle, alors que 47% autres achètent l'achètent au marché.

En parlant de l'accessibilité aux marchés, plus de la moitié des répondant 86% ont affirmés qu'ils peuvent joindre les marcher à moins de 2 heure de marche à pieds, alors que 64% peuvent encore y accéder à moins de 45 minutes. Concernant la dispinibilité des produits sur les marchés, plus de la moitié des répondants 64% n'ont pas constaté de variation, alors que 14% par contre ont rémarqué des biens non disponible. De l'autres côté en rapport avec la fluctuation des prix sur le marché, plus de la moitié des répondants 66% ont noté une augmentation des prix des produit sur le marché et seulement 30% pensent qu'il n'y

## Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	9%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	60%	-	
Centre collectif	2%	-	
Ecole transformée en centre collectif	1%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	2%	-	
Autre	22%	-	
<b>Situation d'occupation des maisons (EM)</b>			
Propriétaire	82%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	9%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	0%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	0%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	3%	-	
Autre	0%	-	
<b>Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)</b>			
Accueilli par une famille d'accueil	0%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	0%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	0%	-	
Construit sur sa propre parcelle	0%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	0%	-	
<b>Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)</b>			
Maison Et : propriétaire	7%	-	1
Maison Et : emoruntée aratuitement avec autorisation du proropriétaire de la maison	0%	-	
Maison Et : louée	0%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	1%	-	2
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	21%	-	3
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	2%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	15%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	4%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	18%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	67%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	31%	-	+1
<b>Nombre moyen m<sup>2</sup> par personne (EM)</b>			
	2.9	-	2
<b>Part de la population logée dans des abris durables (IC)</b>			
	-	≈50%	1
<b>Centre collectif école (IC)</b>			
	-	51-75%	3
<b>Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)</b>			
	-	51-75%	4
<b>Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)</b>			
	-	Non consensus	5
<b>Part de la population sans abri (IC)</b>			
	-	<25%	
<b>Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)</b>			
		> 75%	
<b>Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)</b>			
		Forte	
<b>Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)</b>			
		≈50%	

## Analyse Abris

Pendant cette crise, la situation des abris fait aussi parler, et de ce fait ; plus de la majorité des répondants 65% vivent dans des abris d'urgence, des centres collectifs des écoles transformées en centre collectifs et d'autres encore dorment à la belle étoile. Seuls 9% de maisons visitées sont considérées comme une construction durable. On note cependant la problématique de promiscuité, alors que 31% des ménages enquêtés affirment que tous les membres du ménage dorment dans la même chambre.

## Articles ménages essentiels (AME)

Destructions et pillages	EM	IC	Sévérité
Pas de destructions et pillages	11%	-	
Destructions/pillages importants	87%	-	
<b>Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)</b>			
	-	51-75%	
<b>Déplacement préventif ou réactif</b>			
Déplacement préventif	0%	51-75%	
Déplacement réactif	100%	-	
<b>Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)</b>			
Pas de destructions / pillages	7%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	0%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	0%	-	
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	42%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes /	0%	-	

### Score card AME



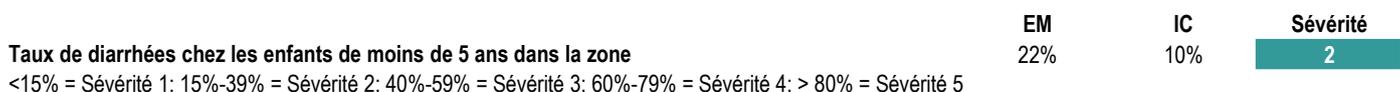
### Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	6
Support de couchage	5
Bidons de stockage	8
Casseroles	5
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

### Analyse Articles ménages essentiels

En rapport avec les AME, 87% de répondants disent avoir subi des destructions et des pillages importants, alors qu'ils sont en totalité 100% en déplacement réel

## Eau, hygiène et assainissement (EHA)



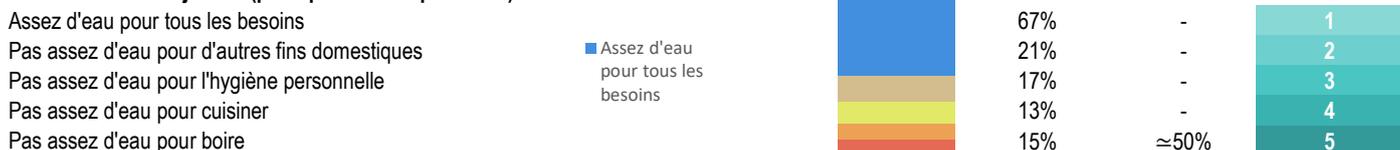
### Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Type de source	Nombre de points d'eau par village			
	Iga mission	Lalo	Petsi	Walu
Robinets privés	0	0	0	0
Robinets publics / bornes fontaines (Total)	9	0	0	0
Robinets publics / bornes fontaines fonctionnel(le)s	0	0	0	0
Robinets publics / borne fontaine non	0	0	0	0
Puits à pompe/forage	1	0	0	0
Puits creusé aménagé	0	0	0	0
Source naturelle (Total)	3	42	8	13
Source naturelle aménagée	1	1	1	7
Source naturelle non aménagée ou Endommagée	2	41	7	6
Ménages ayant un système de collecte d'eau des	0	0	0	0
Boutiques à eau et ou nombre des points de vente	0	0	0	0
Eau de surface (rivière, lac, mare etc. )	2	0	0	0

### Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup>



### Quantité d'eau subjective (perception des répondants)



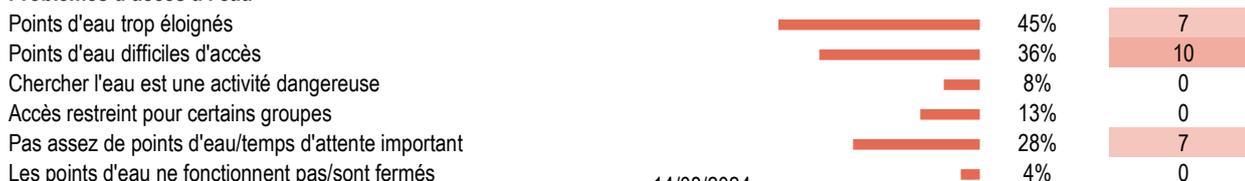
### Litres d'eau par personne par jour (EM)



### Temps pris pour aller chercher l'eau



### Problèmes d'accès à l'eau



L'eau n'est pas disponible sur le marché	4%	0
L'eau est trop chère	8%	4
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	28%	18
Ne considère pas l'eau comme potable	5%	8
Autre	1%	0

**Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)**

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45 min	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45 min	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	0%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	4
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	5%	-	
Pas assez d'eau pour boire	15%	-	

**Disponibilité d'un système de lavage des mains**



Oui  
Non

18% <25%  
79% -

**Eau pour le système de lavage des mains (EM)**



Oui  
Non

84% -  
16% -

**Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)**



Oui  
Non

EM 81% IC <25%  
19% -

Sévérité

**Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)** - <25%

**Pratiques de lavage des mains (EM)**

Après la toilette ou la latrine	63%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	23%	-
Avant de préparer les aliments	36%	-
Avant de manger	78%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	6%	-
Au retour des champs	13%	-

**Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)**

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	13%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	2%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	3%	-	4
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	78%	-	

**Disponibilité des installations sanitaires <sup>7</sup>**

Pas d'installation sanitaire	15%	<25%
Installation non-améliorée	62%	51-75%
Installation améliorée	17%	<25%



**Partage des installations sanitaires**



< 4 ménages	32%	25-50%
> 4 ménages	66%	-

**Problèmes d'accès aux installations sanitaires**

Pas assez d'installations/surpeuplées	36%	10
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	33%	0
Ne sont pas propres/hygiéniques	28%	14
Ne sont pas privées	15%	11
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	14%	8
Sont trop éloignées.	4%	0
Sont difficiles d'accès	2%	0
Il est dangereux de s'y rendre	2%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	1%	0
Autre	1%	0

**Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)**

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	0%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	15%	-	5

**Problèmes environnementaux rapportés (IC)**

Présence de matières fécales	15
Eau stagnante	11
Déchets solides domestiques	8
Déchets organiques en décomposition	4
Rongeurs/rats	7
Aucun	0

**Analyse Eau, hygiène et assainissement**

Alors que le taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans dans les ménages enquêtés se situe au niveau 2 de sévérité, soit 22% ; on note par ailleurs que la majorité des répondants 75% utilisent des sources non améliorées ou encore de l'eau de surface pour leurs besoins ménagers. Et en parlant de la quantité d'eau subjective, si 67% de répondants perçoivent que cette eau est assez suffisante pour tous leurs besoins, 21% estiment qu'il n'y a pas assez d'eau pour d'autres fins que boire, cuisiner et l'hygiène personnelle. On note encore que presque la moitié 49% déclarent qu'ils utilisent moins de 4 litres par personne par jour. Parlant des pratiques de lavages des mains, si 78% des répondants se lavent les mains avant de manger et 63% le font après avoir été aux toilettes, notons que seuls 36% se lavent les mains avant de préparer les aliments, 23% le font après le changement des couches de l'enfant, et seulement 6% se lavent avant de donner le sein à l'enfant. Il est aussi à savoir que la majorité soit 78% de ménages enquêtés ne disposent pas de stations de lavage des mains équipées en eau et du savon. On trouve aussi que la majorité 66% partagent la latrine avec plus de 4

## Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	85%	18	
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	10%	0	
Autre	1%	0	

## Conditions d'accouchement

	EM	IC	Sévérité
A la maison avec famille	8%	0	
A la maison avec sage-femme	7%	0	
A la maison avec infirmier	0%	0	
Centre de santé/d'accueil	84%	18	
Autre	1%	0	



■ 1

■ 2

## Disponibilité d'une structure de santé

	EM	IC	Sévérité
Moins de 45 minutes	63%	14	
Entre 45 minutes et 2 heures	36%	0	
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	4	
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0	

## Type de structure de santé disponible (IC)

	EM	IC	Sévérité
Hôpital		0	
Centre de santé		4	
Clinique mobile		0	
Centre de santé de référence		0	
Poste de santé		0	
Autre		0	

## Problèmes d'accès aux soins (EM)

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	14%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	73%	-	
Structure de santé manque de médicaments	8%	-	
Structure de santé manque d'équipements	2%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	1%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	1%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

## Problèmes d'accès aux soins (IC)

	EM	IC	Sévérité
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	3	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	10	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	18	
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0	
Autre	-	0	

## Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

	EM	IC	Sévérité
Diarrhée	22%	10%	2
Fièvre	20%	-	
Toux	25%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

## Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

	EM	IC	Sévérité
Diarrhée	20%	-	
Fièvre	18%	-	
Toux	21%	-	

## Ménages dorment sous des moustiquaires



■ Oui

■ Non

## Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	930	658
Infection Respiratoire Aigue	177	172
Diarrhées aigue	79	77
Typhoïde	2	2
Malnutrition aigüe globale	23	86
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

## Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

## Disponibilité de médicaments

## Disponibilité d'équipements médicaux

## Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

Pas d'augmentation

Manque modéré

Manque modéré

Pas d'augmentation

## Analyse Santé

Il s'observe à travers cette évaluation, que la majorité des répondants 85% font recours aux structures de santé pour se faire soigner et 84% de femmes partent au centre de santé pour accoucher. Plus de la moitié des répondants 63% soutiennent qu'ils font moins de 45 minutes pour attendre la structure de santé la plus proche. Par ailleurs, ils mentionnent qu'il existe des défis en termes d'accès aux soins de santé. Et par conséquent, la majorité soit 73% des répondants évoquent le manque des moyens pour payer les soins, alors que 14% estiment que les structures sont trop éloignées voire même inexistantes, cas de Petsi, 10% pensent que les structures manquent les intrants et équipements alors que 3% trouvent que non seulement les soignants sont moins nombreux mais sont aussi surchargés étant donné que les patients sont très nombreux, cas de Lalo. En dehors de cela, on peut noter que 25% des enfants de moins de 5 ans dans les ménages enquêtés présentent des symptômes de toux, alors que 22% en ont pour la diarrhée et 20% pour la fièvre. A ceci s'ajoute aussi la situation pour plus de la moitié des répondants 52% qui ne dorment pas sous une moustiquaire, suite au déplacement bien que les MII venaient d'être distribuées.

Notons que PRODES paye le ticket modérateur et COOPI appui l'UNTA dans l'AS Iga mission. Bien que ces partenaires appuient, on mentionne beaucoup de cas d'évasion ou d'insolvabilité, également les cas d'accouchement à domicile.

## Protection

### Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	22%	3	0	0	0
Mutilations/coups et blessures	12%	3	0	0	0
Violences intercommunautaires	36%	3	3	3	3
Violences sexuelles	4%	0	8	0	8
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	1%	0	0	0	0
Blessés/morts dus aux mines	4%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	3%	0	0	11	11
Violence conjugale	3%	13	13	5	5
Séparation des familles	9%	3	3	5	5
Pillages	10%	0	0	3	0
Vol, braquage, cambriolage	1%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	2%	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	7%	3	3	3	3
Harcèlement ou divulgation de renseignements	1%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	0	0	0	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	3%	0	0	0	0
Autre	1%	0	0	0	0

### Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	24%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	1.6	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	41%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	1.0

### Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

	EM	IC
Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	-

### Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	16%	-
Proportions de PSH étant des enfants	73%	-
Proportions de PSH étant des adultes	27%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	0%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	11%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	9%	-

### Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

	EM	IC
Tensions avec la communauté d'accueil	12%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	33%	5
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	28%	5
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	6%	3
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	1%	0

### Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui  
■ Non

58%	7
32%	6

### Tensions sociales liées à la propriété et la terre

	EM	IC
Pas de tensions	51%	3
Tensions modérées	14%	3
Tensions très graves	22%	10

### Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

14/08/2024

Accaparement des terres	0
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDI	0
Augmentation du cout du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	0
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	3
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	3
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

**Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)**



Oui	22%	0
Non	70%	13

**Perception de risque d'incidents liées aux REG**



Risque existe	EM	22%	0
Risque n'existe pas	IC	69%	13

**Ménages dirigés par une personne mineure (EM)**

0%	-
----	---

**Ménages dirigés par une femme (EM)**

38%	-
-----	---

**Analyse Protection**

Avec la même crise citée, il a été noté également les conséquences en matière de protection. Dans cette évaluation on a noté plusieurs types d'incident de protection parmi lesquels on voit les violences communautaires citées par 36% des répondants, les meurtres cités par 22% des répondants, les mutilations/les coups et blessures déclarées par 12% des répondants, les pillages cités par 10% des répondants, les familles séparées mentionnées par 9% des répondants, les arrestations arbitraires citées par 7% des répondants, les violences sexuelles et les morts dues aux mines tels que cités par 4% des répondants. On note par ailleurs 24% des ménages enquêtés ayant accueilli au moins 1 enfant non accompagné, et réalité seulement moins de la moitié de ces ménages 41% sont en mesure de s'occuper convenablement de ces enfants. On voit aussi que la majorité 16% des ménages enquêtés, comptent au moins une personne en situation d'handicap et 73% des cas sont des enfants, alors que 27% sont des adultes et 11% dans cette situation sont chefs de ménage.

**Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle**

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)  
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



	EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)	88%	8	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)	12%	0	

**Raison de l'indisponibilité d'une école**

Trop loin / Jamais eu d'école  
Occupée par des déplacés  
Occupée par des personnes armées  
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel  
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées  
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre  
Fermée  
Autre

Raison	EM	IC
Trop loin / Jamais eu d'école	84%	0
Occupée par des déplacés	0%	0
Occupée par des personnes armées	7%	0
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	2%	0
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	4%	0
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre	0%	0
Fermée	0%	0
Autre	0%	0

**Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)**

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)  
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler  
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité  
Il n'y a pas d'enseignant

Raison	EM	IC
Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

**Ecole primaire fonctionnelle endommagée**



Oui  
Non

	EM	IC	Sévérité
Ecole primaire fonctionnelle endommagée	24%	0	8

**Raison de l'endommagement de l'école primaire**

Violences communautaires/désastre naturel  
Attaque par des personnes armées  
Raisons non-liées à des violences/désastre



Raison	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	55%	0	
Attaque par des personnes armées	18%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	28%	0	

**Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)**



Oui  
Non

	EM	IC
Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)	18%	-
	74%	-

**Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)**

Ecole fonctionnelle disponible  
Ecole fermée  
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés  
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel  
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel  
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)  
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel  
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel  
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées  
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées  
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées

Description	EM	IC	Sévérité
Ecole fonctionnelle disponible	59%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	6%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	10%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	4%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	1%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	1%	-	

**Taux d'inscription à l'école primaire (EM)**

Filles de 6 à 11 ans  
Garçons de 6 à 11 ans  
Filles de 12 à 17 ans  
Garçons de 12 à 17 ans  
Total



Catégorie	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	45%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	41%	-	
Filles de 12 à 17 ans	35%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	36%	-	
Total	41%	-	3

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

**% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)**

Après la crise  
Avant la crise

Phase	EM	IC	Sévérité
Après la crise	-	#DIV/0!	#DIV/0!
Avant la crise	-	#DIV/0!	

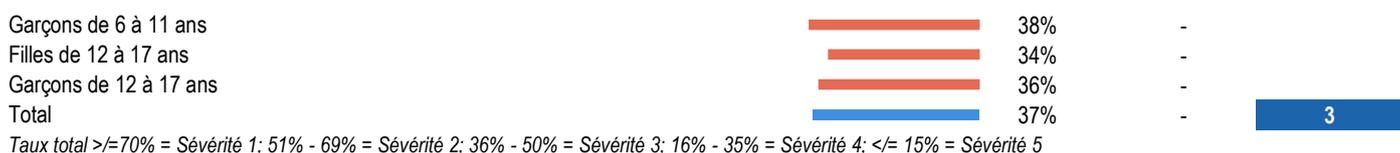
**Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)**

Filles de 6 à 11 ans

14/08/2024



	EM	IC
Filles de 6 à 11 ans	40%	-



<b>% d'élèves inscrits fréquemment l'école (IC)</b>			
Après la crise		#DIV/0!	#DIV/0!
Avant la crise		#DIV/0!	

**Raison principale de la non-scolarisation (EM)**



**Raison principale de la non-scolarisation (IC)**

Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	1
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	4
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.)	0
Ils doivent travailler à la maison	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0
Grossesse précoce	0
Faim	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0
Problèmes liés aux menstruations	0
L'école est trop loin	0
Autre	2

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	1	2
	4	3
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	2
	0	0
	2	0

**Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)**

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	4%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	3%	-	
Filles de 12 à 17 ans	3%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	3%	-	
Total	3%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)	-	0%	
Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)	-	0%	
Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)	1	-	
<b>Ratio élèves / enseignants (IC)</b>			
Elèves pour 1 enseignants actuellement		#DIV/0!	#DIV/0!
Elèves pour 1 enseignants avant la crise		#DIV/0!	
Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5			

#### Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	-	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	-	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	-	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	-	-

#### Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	-	7	1
Espaces temporaires	-	0	3
Dehors/sous les arbres	-	0	4
Autre(Spécifier)	-	0	

#### Analyse Éducation

Se basant sur l'éducation dans le cadre de cette évaluation, on note la disponibilité des écoles primaires fonctionnelles. 88% des répondants disent que ces écoles sont accessibles dans moins d'une heure. D'après le sondage, 67% des écoles n'ont pas été endommagées. Par ailleurs, on note des cas de la non scolarisation que 75% des répondants justifient par le manque des moyens pour payer l'école, 17% l'expliquent par l'interruption suite à des déplacements/retour et seulement 8% pensent que c'est lié à la perturbation des enfant (stresse, trauma). Rappelons que le taux des déscolatitisation est de 4% pour les enfant filles de 6 à 11 ans et de 3% pour les garçon de la même tranche d'âge. Notons que ces informations ont été données par un non

#### Analyse AAP

Parlant du volet AAP, les données de l'enquête ménage orientées sur les modalités préférées par les répondants pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages, la majorité soit 68% des responsables des ménages rencontrés préfèrent le cash physique, 36% préfèrent le Cash par transfert (cash électronique ou mobile money), 22% préfèrent le Vouchers / foires, 21% préfèrent l'assistance en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) et seulement 17% pensent à la Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.).

S'agissant des types d'assistances humanitaires reçues depuis le début de la crise, les résultats montrent une très faibles intervention humanitaire depuis le début de la crise. Ce qui explique pourquoi seulement 21% des répondants ont déclaré avoir bénéficié des services de nutrition, seulement 10% ont bénéficié

#### Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par MEDAIR du 24 au 31 juillet 2024 dans 4 Aires de Santé (Lalo, Petsi, Iga Mission et Walu) met en avant des besoins pressants en nourriture (Sécurité alimentaire), santé nutrition (manque de moyens financiers pour payer les frais médicaux) en particulier dans les aires de sante Lalo, Petsi et Walu ou il y a complètement pas des partenaires, besoin en abris, car certains deplacent passent carement nuit a la belle etoile, cas signales dans l'Aire de sante Iga barriere.

La situation sécuritaire reste volatile avec l'activisme de groupes armés et des tensions inter communautaires. Par ailleurs, on signale également que les zones d'accueil comprennent à la fois des personnes retournées et déplacées.

Enfin, la population indique avoir vivement besoin d'aide humanitaire selon diverses modalités, assistance en CASH phisque afin de pouvoir subvenir à ses

#### ANNEXE 1

##### Acteur dans la zone

Acteur	Secteur	Aire de santé ou Village	Activités	Cible
PRODESS	Santé	Iga Mission	PRODESS (Tiquet modérateur);	CH
COOPI	Nutrition		COOPI (appui l'UNTA)	Tous
OIM	WASH		WASH au niveau de site des Idps	PDI
CICR	SECAL et Santé	Walu	CICR (en vivre, processus d'intervention en SSP	
CARITAS via FUNDUS Mondiale	Santé		Appui en intrant anti paludeen, VIH	
Save The Children	Santé, Nutrition et WASH	Petsi	Appui SSP, Nutrition, WASH et Protection	PDI et CH
Fonds Mondiale	Santé	Lalo	Appui en intrant anti paludeen, VIH	

**ANNEXE 2 SCORE DE VULNERABILITE**

Indicateurs	Critère de vulnérabilité			ZS NIZI		ZS BAMBU	
	1	3	5	CS IGA BARRIERE		CS LALO	
				Evaluation juillet 2024			
Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte	< 0.1	0.1-0.3	> 0.3	41.00% (6348/15308*100)	5	5.00% (1091/21795)*100	1
Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou	< 0.5	0.5-1	> 1 ou tendances à la hausse	Pas de décès	0	Pas de décès	0
Flambée signalée dans la région ou augmentation significative de la maladie	Pas d'épidémie (0)	Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie	Epidémie	significative de la maladie de cas de moins de 5 ans	3	Pas d'épidémie	0
Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse	< 10%	10-15% or increasing trends	>15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse	MAS :1% MAM : MAG :5%(5/101)	1	MAS: 3,2% MAM: 7% MAG: 10.3%	5
Rupture de stock de médicaments traceurs	Rupture de stock de moins de 5 articles	Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus	Aucun élément traceur présent	de médicament traceurs	1	de moins de 5 articles traceurs	1
Service de SONU de base	Fonctionnement normal des livraisons	Livraisons normales mais pas de références ; ou	Aucun service ou rupture de stock	normal des livraisons et des	1	normal des livraisons et des	1
Service de nutrition	Services de Nutrition fonctionnent	Les services de nutrition fonctionnent partiellement	Pas de services de nutrition ou	Nutrition fonctionnent	1	de nutrition ou rupture de stock	5
Infection Prevention Control score	>34	21-34	<21	PCI : 21/43 soit 48%	3	PCI: 25/43 soit 48%	3
MHPSS service	Fonctionnels	Partiels	N' existent pas	Pas de service de MHPSS	5	Fonctionnels	1
<b>Indicateurs</b>							
Morbidité spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée)	< 20%	20 – 59.9 %	≥60%	Paludisme : 42% (174*100)/404 Diarrhée : 8% (33*100)/404 IRA : 17% (69*100)/404 Total: 68% (276*100)/404	5	Palu : 54.3% (101/186) *100 18.28%(34/186) *100 Diar : 8.6% (16/186) *100 Tot : 81.18% (151*100)/186	5
Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0-11 ans	≥ 95%	94.9 -80 %	<80%	VAR 54/63 soit 85%	3	VAR 75/87 soit 86%	3
Insécurité continue	NON (0)		OUI	NON	0	Oui	5
Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique	NON (0)		OUI	NON	0	Non	0
<b>SCORE TOTAL (sur 65 points)</b>					<b>28/65</b>		<b>30/65</b>

Indicateurs	Critère de vulnérabilité			ZS BAMBU		ZS RWAMPARA	
	1	3	5	CS PETS		CSR WALU	
				Evaluation juillet 2024			
Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte	< 0.1	0.1-0.3	> 0.3	44.00% (4638/10535)*100	5	76.00% (9213/12115)	5
Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou	< 0.5	0.5-1	> 1 ou tendances à la hausse	0	0	1 cas de décès en juin, d'un enfant de u5	5
Flambée signalée dans la région ou augmentation	Pas d'épidémie (0)	Augmentation significative de la maladie, mais pas	Epidémie	Pas d'épidémie	0	Non	0
Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse	< 10%	10-15% or increasing trends	>15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse	MAS: 0%( 0/42) MAM: 10% MAG: 10 (4/42)	3	MAS: 0% (0/39) MAM : 5%(2/35) MAG: 5% (2/35)	1
Rupture de stock de médicaments traceurs	Rupture de stock de moins de 5 articles	Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus	Aucun élément traceur présent	Rupture de stock de moins de 5	1	Rupture de stock de moins de 5	1
Service de SONU de base	Fonctionnement normal des livraisons	Livraisons normales mais pas de références ; ou	Aucun service ou rupture de stock	Fonctionnement normal des	1	Fonctionnel	1
Service de nutrition	Services de Nutrition fonctionnent	Les services de nutrition fonctionnent partiellement	Pas de services de nutrition ou	Services de Nutrition	1	Pas de services de nutrition ou	5
Infection Prevention Control score	>34	21-34	<21	22	3	32	3
MHPSS service	Fonctionnels	Partiels	N' existent pas	Fonctionnels	1	N' existent pas	5
<b>Indicateurs</b>							

Morbidité spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée)	< 20%	20 – 59.9 %	≥60%	Palu : 44.57% (82/184) *100 IRA : 7.07% (13/184) *100 Diar : 5.98% (11/184) *100 Tot 57.61%	3	Paludisme : 22,64% (65/287) IRA : 12,89% (37/287) *100 Diarrhée : 6,96% (20/287) *100 Total : 42,50% (122/287) *100	3
Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0-	≥ 95%	94.9 -80 %	<80%	66%	5	84%	3
Insécurité continue	NON (0)		OUI	Oui	5	OUI	5
Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique	NON (0)		OUI	Non	0	NON	0
<b>SCORE TOTAL (sur 65</b>					<b>28/65</b>		<b>37/65</b>

### ANNEXE 3 Tableau des mouvements de population

Seules les premières 100 lignes potentielles de données de mouvement de population sont incluses dans le tableau ci-dessous (la source est IC, GDC ou EM, dans cet ordre). Pour plus de détails, le cas échéant, voir l'onglet MdP de l'outil d'analyse ERM.

Groupement ou localité	Autochtones	IDPS	Pourcentage Idps/ h	Type de conflit	Periode de dep	Localité de départ
Iga barrière	15308	6348	41%	affrontements en répétition entre les éléments armés CODECO et ceux de ZAIRE	16 Juillet 2024	Iodjo, Mbidjo, pluto
Walu	12115	9213	76%	Attaques, affrontements armés	9 Juillet 2024	Mayole, Licey, Tchulu, Alosi Liberia, Amema Fataki, Amema Angbay, Seba 206, Lifungula, Babala Akeso, Anjo, Bunzenzele
Petsi	10535	4638	44%	Attaques, affrontements armés	21 Juillet 2024	Mayole, Licey, Tchulu, Alosi Liberia, Amema Fataki, Amema Angbay, Seba 206, Lifungula, Babala Akeso, Anjo, Bunzenzele
Lalo	21795	1091	5%	Attaques, affrontements armés	20 Juillet 2024	Mayole, Licey, Tchulu, Alosi Liberia, Amema Fataki, Amema Angbay, Seba 206, Lifungula, Babala Akeso, Anjo, Bunzenzele

### ANNEXE 4 Distance entre aire de sante et structure de reference

Province	Territoire	Zone de santé	Aire de santé	Reference	Distance entre le CS et CSR
Ituri	Djugu	Nizi	Iga Mission	CSR Nizi	5 Km
Ituri	Irumu	Rwampara	Walu	CSR Kunda ou	15km à Kunda et 10 Km à Nyakunde
Ituri	Djugu	Bambu	Petsi	HGR Bambu	7Km
Ituri	Djugu	Bambu	Lalo	CSR Dala	15 Km

### Notes de fin

- Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
- Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
- Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
- L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
- L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
- Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
- Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
- Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.