

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

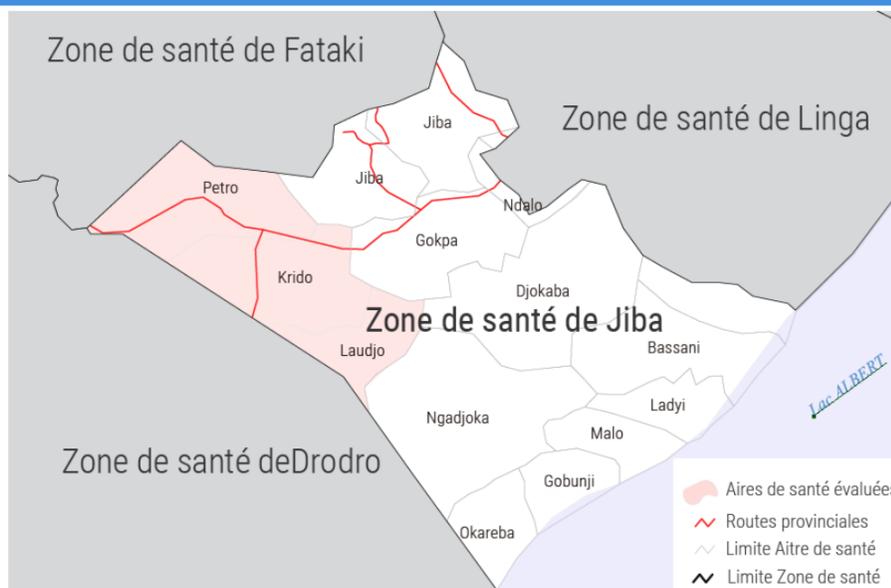
Territoire de Djugu, Zone de santé de JIBA



Contexte

Description de la crise

Vu les attaques de CODECO et la contre attaque de l'armée loyaliste (FARDC) contre les positions de ces milices, respectivement dans les localités de: Bubbu, laudjo, ngakpa, krido, Golo I, Golo II, Djailo, Kpalo, ... en territoire de Djugu, dans la zone de santé de JIBA, dans le groupement DHENDO et LAUDJO, en chefferie WALANDU PITSI depuis le 02 Février 2023 à ce jour, environ 62233 personnes déplacées soit 10372 ménages ont été accueillis dans les trois aires de santé de JIBA évaluées en se référant de l'alerte 4850. Il a été signalé lors des réunions communautaires que 70% de ménages déplacés sont hébergés dans les familles d'accueils transitoires et d'autant plus que 30% des ménages sont hébergés dans des ménages locatés ou octroyés gratuitement par la communauté hôte. Depuis l'arrivée de cette population dans la zone, aucune assistance en sécurité alimentaire n'a été faite jusqu'à présent, cependant, on signale la présence de AJEDEC dans l'aire de santé de Laudjo. Lors de différentes réunions de discussions, enquêtes Ménages, les ménages ont soulevés les trois besoins prioritaires à savoir: Besoin en Cash, Intrant agricoles, et protection contre le PEAS et VBG.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4850	ID4850	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	9/1/2024	6/17/2023	
Date de fin de crise	9/1/2024	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	1601	2288	
Taille moyenne ménages	5.8	-	
Accès physique	Moto		
Accès sécuritaire	Non		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor		
Couverture tél.	0% (estimation)		
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres			

Conséquences humanitaires

Etant donné qu'il n'y a pas les humanitaires dans le milieu; plusieurs conséquences sont observés dans les différents secteurs telle que: La Santé; l'éducation; le Wash; la sécurité alimentaire et la protection; c'est pourquoi cette évaluation nous a permis de faire ressortir les besoins de la population selon les secteurs; ainsi dans la zone de santé de JIBA nous avons constaté que le fait qu'il n'y avait pas eu la présence des humanitaires dans la zone a beaucoup eu des impacts négatifs sur la population c'est pour cette cause que les leaders communautaires ont lancé le cri de l'arme enfin que les organisations humanitaires arrivent à leur aide.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	2%
18-64 ans	18%	16%
6-17 ans	20%	24%
7 mois-5 ans	7%	7%
0-6 mois	2%	2%
Total	49%	51%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	67%
Nutrition	10%
Abris	10%
Articles ménagers essentiels (AME)	4%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	3%
Santé	0%
Education	11%
Nourriture	18%
Moyens de subsistance	0%
Protection	1%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	7				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	2%	12%	69%	-	17%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	13%	-	87%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	8%	39%	-	-	49%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	83%	-	-	-	8%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	70%	-	12%	-	18%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	20%	-	76%	-	4%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	60%	37%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris					82%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	7%	24%	47%	21%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	8%	4%	43%	11%	30%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	19%	-	81%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	23%	48%	25%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans			45%		
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	46%	-	-	-	52%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	86%	-	-	-	13%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	65%	-	-	-	19%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	79%	-	21%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	12%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Après notre évaluation dans la zone; nous avons constaté qu'il y a accalmie dans la zone et surtout les faits qu'il y a le retour massif de la population dans leurs milieux d'origine cela s'explique par libre circulation malgré la présence des groupes armés dans la zone. Cet ainsi que la présence des organisations humanitaires devient préoccupantes pour la population de cette entité.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	56%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	38%
Vouchers / foires	35%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	56%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	47%
Autre	11%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 32
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	5
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	27
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	2
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	2
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	11
Santé	10
Education	3
Protection (y compris la sécurité)	23
Cohésion sociale et consolidation de la paix	3
Communication	0
Moyens financiers (cash)	8
Autre	2
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

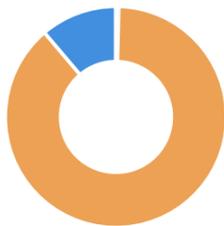
Méthodologie

Pendant notre évaluation, nous avons procédé à la collecte des données en utilisant l'outil Kobocollect qui avait deux formulaires, un pour l'enquête ménage et l'autre pour les informateurs clés, les questionnaires en dure pour les focus groupes tenus dans la zone ciblée. Pour cette évaluation, nous avons eu à enquêter 154 ménages choisis aléatoirement, 12 discussions avec les informateurs clés (infirmiers titulaires, les enseignants, les pasteurs, les leaders communautaires), 6 focus groupes composés des femmes et hommes. Nous signalons notre évaluation était portée sur trois aires de santé de la zone de santé de Jiba (Krido;Laudjo et Petro). Pendant notre visite nous avons eu à visiter les groupements agricoles qui sont en souffrance.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Le déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		9/2/2024	9/4/2024	
Date de fin de l'enquête		9/4/2024	9/5/2024	
Organisation				
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Non	
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
BUBU	144	16		
JICHU	101	3		
GOLO	163	7		
GOLO 2	102	2		
NGAKPA	151	32		
LAUDJO	94	19		
LALANI	157	25		
KPALO	248	38		
JIKPA	225	2		
KATHO	116	6		
DJAILO	100	4		
Total	-	1601	154	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	0%	23%	
■ Retournés	88%	40%	
■ Communauté hôte / autochtones	11%	36%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	7	528
Retournés	1415	925
Communauté hôte / autochtones	179	831
Réfugiés	0	3
Rapatriés / expulsés	0	3

Analyse des mouvements de population

En partant de notre évaluation, nous dégagons ce qui suit: les statistiques dans la zone de santé de Jiba avant la crise étaient de 36177 personnes mais après la crise nous observons un mouvement pendulaire de la population dont 20046 personnes retournées venant de zones de santé périphériques de Jiba comme Rethy, Linga, Fataki, Drodoro, et la zone de santé de Jiba est une zone de déplacement, en ce jour on trouve 6010 personnes déplacées. En ensemble dans la zone de santé de Jiba nous retrouvons 62233 personnes dont 10372 Ménages vivant dans la zone.

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée 1601 2288

Taille moyenne des ménages (EM) 5.8 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 89% 175% #REF!

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil 48% (Réponse IC majoritaire) i, beaucoup (plus de la moi

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée 774 -

#REF!
#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	6010
Retournés	20046
Communauté hôte / autochtones	36177
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
Total	62233

ZONE DE SANTE	AIRES DE SANTE	POP AVANT CRIS	RETOURNES	DEPLACES	TOTAL
JIBA	PETRO	12926	1739	142	14807
JIBA	KRIDO	9403	3527	4988	17918
JIBA	LAUDJO	13848	14780	880	29508
	TOTAL	36177	20046	6010	62233

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM		< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
		n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	1	5%	1	4%
	115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	>125 mm	2	100%	10	95%	12	96%
	MAG	0	0%	1	5%	1	4%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	7	36%	7	27%
	115-125 mm	1	17%	2	19%	3	19%
	>125 mm	5	83%	7	45%	12	54%
	MAG	1	17%	9	55%	10	46%
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	8	23%	8	18%
	115-125 mm	1	13%	2	11%	3	12%
	>125 mm	7	87%	17	65%	24	70%
	MAG	1	13%	10	35%	11	30%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	3	4%				
	185-230 mm	16	76%				
	>230 mm	6	20%				
	MAG	19	80%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés				
		< 2 ans	≥ 2 ans	Total
		n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	30	27	56
	115-125 mm	31	37	68
	MAG	60	64	124
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	50	39	89
	115-125 mm	51	57	107
	MAG	101	96	197
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	80	66	146
	115-125 mm	81	94	175
	MAG	161	159	320
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	7		7
	185-230 mm	9		9
	MAG	15		15

Analyse Nutrition

D'une manière générale, une sous-alimentation s'observe dans la zone, avec une monotonie alimentaire dans la majorité de ménages avec certains cas de malnutrition confirmés dans des groupes de discussion communautaire

Sécurité alimentaire

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		24	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	23%	9	
Agriculture de subsistance	72%	20	
Agriculture de rente	4%	2	
Activités de pêche	0%	2	
Activités de chasse / cueillette	0%	1	
Élevage	0%	17	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	0	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	1%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	97%	-	
Non	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	86%	-	
Non	14%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	17%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	13%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	8%	10	
Non	91%	14	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	3	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	7	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	12	
Ne sait pas	-	2	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		24	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	62%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	4%	-	
Marché	38%	-	
Travail pour de la nourriture	39%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	16%	-	
Achat auprès d'un voisin	2%	-	
Petit commerce	7%	-	
Vente de braises/charbon, etc	2%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	2%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	0%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	17%	-	5
1-2 semaines	69%	-	3
3-4 semaines	12%	-	1
Plus de 4 semaines	2%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	2	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	2	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	13%	-	3
Pauvre (≤28)	87%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	8%	-	1
Sous pression (<19)	39%	-	3
Crise / urgence (≥19)	53%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

D'une façon générale 87 % de la population vit de l'agriculture de subsistance parce que c'est un moyen facile pour leur survie. même les produits récoltés au champs sont amenés au marché pour trouver un peu d'argent pour payer les frais scolaires, la facture de l'hôpital, l'achat de la nourriture, l'achat des habits, ... hors la récolte est tellement faible et 12 % de la population survie moyennant les travaux journaliers et enfin 1 % de la population survie de l'agriculture de rente. C'est ainsi que la population de la place présente les besoins primordiaux à Cash et aussi aux intrants agricoles pour qu'ils arrivent à produire une quantité suffisante des produits agricoles.

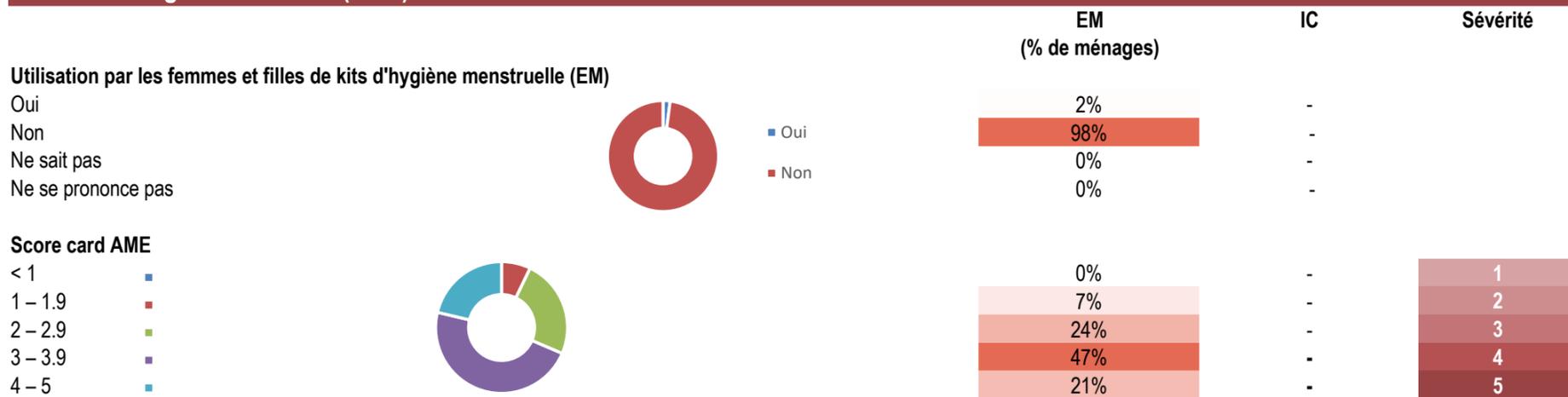
Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		24	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	82%	-	
En famille d'accueil	14%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)			
Maison (construction durable)	0%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	60%	24	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	36%	1	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	2	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	2	
Autre	1%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	82%	-	Sévérité 5
Non	16%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	58%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	1%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	22%		3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	14%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

Analyse Abris

Pendant la crise, un bon nombre de ménages a perdu les abris. Cependant, certains ont bénéficié des abris grâce à l'assistance de AIRD, bien d'autres restent encore dans des abris en paille avec promiscuité d'où 82 pourcent de la population vit dans une maison semi durable construit en paille et 16 pourcent de la population vit dans des abris d'urgence (généralement une pièce et une taille d'une moyenne 6 personnes). Suite au manque de moyen financier, il y a difficulté d'accès aux matériaux de construction, Maladies liées à la promiscuité dans les ménages (maladie respiratoires,...)

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

En partant de la synthèse décrit par le tableau nous comprendrons que la plupart de femmes dans les ménages environ 98% n'utilisent pas les kits d'hygiène menstruelle et 2% sont celles qui utilisent les kits. Elles utilisent les linges lavables qui sont fabriqués en base des pagnes usés qu'elles ne portent plus. D'où, il faut intensifier la sensibilisation au niveau des Aires de santé.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		28	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	126	
Robinets public / bornes fontaines	-	126	
Puits à pompe / forage	-	126	
Puits creusé aménagé	-	126	
Source naturelle aménagée	-	87	
Source naturelle non-aménagée	-	88	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	130	
Camion-citerne	-	126	
Charrette avec petite citerne	-	126	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	126	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	126	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	20%	-	1
Source non-améliorée	68%	-	3
Eau de surface	11%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	45%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	63%	63%	-
De 31 minutes à 2 heures	37%	37%	-
Plus de 2 heures	0%	0%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème		39%	0
Les points d'eau sont trop éloignés		48%	21
Les points d'eau sont difficiles d'accès		17%	3
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse		14%	7
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau		0%	3
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé		35%	7
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés		3%	3
L'eau est trop chère		0%	0
Pas assez de récipients pour stocker l'eau		19%	0
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)		2%	2
Autre		0%	5
Ne sait pas		0%	2

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		28	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	25%	-	
Les hommes adultes	4%	-	
Les femmes adultes	34%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	75%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	8%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	4%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	43%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	13%	-	4
Accès à de l'eau de surface uniquement	11%	-	5
Pas assez d'eau pour boire	30%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	19%	-	3
Non	81%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	68%	-	
Non	32%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	26	
Eau stagnante	-	9	
Déchets solides domestiques	-	13	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	3	
Rongeurs / rats	-	6	
Aucun	-	2	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		28	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	23%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	48%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	25%	-	5

Analyse EHA

la plupart des menages environ 44% sont exposés aux sources non protégées ce qui entraine des maladies d'origine hydrique et 26% de menages utilisent eau de la surface afin 30 % ont accès à l'eau potable.

Santé

			28
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		78%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		18%	-
Autre		0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		83%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		16%	-
Autre		0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		96%	-
Entre 1 heure et 2 heures		4%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de sante / d'accueil	-	26	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	2	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		28	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	5	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	15	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	23	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	3	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	3	
Ne sais pas	-	2	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Diarrhée	45%	-	3
Fièvre	75%	-	
Toux	35%	-	
<i>Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</i>			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)			
Oui	35%	-	
Non	15%	-	
Ne sait pas	0%	-	
			
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :			
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)			
	IC		
	Cas suspects	Cas confirmés	
Paludisme	491	1096	
Infection Respiratoire Aigue	1018	1033	
Diarrhées aiguës	640	687	
Typhoïde	0	251	
Malnutrition aigue globale	161	822	
Rougeole	44	3	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	0	0	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	0	
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré	
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré	
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Oui, beaucoup	

Analyse Santé

sur le plan sanitaire; 49% des ménages fréquentent le centre de santé se trouvant dans leur localité de résidence, 5% des ménages fréquentent les guérisseurs traditionnels afin 46% restent à la maison suite au manque de moyen pour se faire soigner. D'après les groupes de discussions, 52% des femmes fréquentent les structures sanitaires pour en être soignées; 4% des femmes aillent chez les guérisseurs traditionnels afin 44% des femmes restent à la maison, cela s'explique par le manque des moyens pour acheter les médicaments.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		26	

Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	52%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	7.5	

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	13%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	4	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	9	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	8	0	4	3
Violences intercommunautaires	8	10	11	7
Violences sexuelles	8	20	10	16
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	2	0
Mariage forcé / précoce	3	6	0	6
Violences conjugales	4	2	0	0
Séparation des familles	0	3	2	5
Pillage / vol / cambriolage	0	1	0	3
Pillage du bétail	4	3	6	5
Arrestations arbitraires	5	3	7	1
Harcèlement ou divulgation de renseignements	11	3	4	6
Recrutements / enrôlements forcés	13	7	7	8
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	4	4	6	4
Autre	2	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	50%	-
Déni d'accès à des services	23%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	36%	-
Mariage forcé	18%	-
Travail forcé	63%	-
Pas de cas dans le ménage	24%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	38%	-
Déni d'accès à des services	20%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	22%	-
Mariage forcé	42%	-
Travail forcé	54%	-
Pas de cas dans le ménage	22%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		26	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	2%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-	
Viol	49%	-	
Agression sexuelle	72%	-	
Violence physique ou harcèlement	66%	-	
Mariage forcé	33%	-	
Déni d'accès à des services	16%	-	
Abus psychologique / émotionnel	7%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	10	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	2	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	2	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	2	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	4	
Ne se prononce pas	-	4	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	8	
Accaparement des terres	-	8	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	6	
Accès à la terre pour les PDIs	-	14	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	2	
Destruction des cultures ou des animaux	-	2	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	2	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	2	
Autre	-	0	

Analyse Protection

sur le plan protection, 37% des ménages dans la zone ont accueillis les enfants non accompagnés et 63% n'ont pas accueillis les enfants non accompagnés. Dans la zone les personnes en situation d'handicap représente 9% et 91% des non handicapés. Mais il est à noter que 79% des ménages subissent les violences physiques et harcèlement, 42% subissent les denis d'accès à des services, 21% des ménages subissent les recrutements forcés de leur membres dans les groupes armés. 11% des jeunes filles se trouvant dans les ménages subissent les mariages forcés. et travail forcés 71%. la plupart des jeunes filles et des mamans sont majoritairement victimes des violences sexuelles et les jeunes garçons sont recrutés forcement dans des groupes armés.

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		28	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	79%	-	1
Plus de 1 heure	21%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	1%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Aucun, ils vont tous à l'école	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	23	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	5%	-	
Filles (Primaire)	9%	-	
Garçons (Secondaire)	15%	-	
Filles (Secondaire)	18%	-	
Total	12%	-	1
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	69%	-	
Ecole trop éloignée	1%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	3%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	2%	-	
Enfant jamais allé à l'école	7%	-	
Autre	8%	-	
Ne se prononce pas	10%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	4	3
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	2	1
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	12	11
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	3
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
4	3
2	1
0	0
0	0
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
12	11
0	0
0	0
0	0
0	3
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête) -

Avant la crise -

85%

58%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête) -

Avant la crise -

89%

58%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise

52.5

40

Analyse Éducation

sur plan éducation 67% d'école se trouve à moins d'une heure de domiciles des élèves et 33% d'école sont en plus d'une des ménages. 4% d'école étaient occupées par les groupes armés, néanmoins 96% n'étaient pas occupées par les groupes armés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		32	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Oui	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	67%	-	
Nutrition	10%	3	
Abris	10%	8	
AME	4%	2	
EHA	3%	5	
Santé	0%	9	
Education	11%	8	
Nourriture	18%	8	
Moyens de subsistance	0%	2	
Protection (y compris la sécurité)	1%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	1%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	5	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	27	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	2	
AME	-	2	
EHA	-	11	
Santé	-	10	
Education	-	3	
Protection (y compris la sécurité)	-	23	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	3	
Communication	-	0	
Cash	-	8	
Autre	-	2	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	56%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	38%	-	
Vouchers / foires	35%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	56%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	47%	-	
Autre	11%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	2%	-
Où recevoir l'assistance	71%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	71%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	6%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	32%	-
Comment donner son feedback	2%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	19%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	8%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	7%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	5%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	10%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	31%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	11%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	19%	-
Crieurs publics avec mégaphones	32%	-
Au travers des leaders communautaires	51%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	26%	-
Organisations / comités de femmes	7%	-
Autorités locales gouvernementales	3%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	8%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	9%	-
Boîte à plaintes	36%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	46%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	12%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	24%	-
Crieurs publics avec mégaphones	16%	-
Au travers des leaders communautaires	40%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	17%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	10%	-

Analyse AAP

Les ménages expriment les besoins en cash physique qui s'élèvent à 83%, 28% cash par transfert, 39% vouchers, 68% en nature, 51% en provision de service, afin 6% autres.

Conclusions générales et commentaires

La présente évaluation multisectorielle des besoins a été faite dans le contexte sécuritaire calme car les trois aires de santé évaluées sont toujours contrôlées par le groupe armé CODECO et l'accès physique est accessible malgré la saison pluvieuse qui a toujours des repercussions sur l'état de la route. L'ERM a été réalisée par une seule organisation nationale CEDERU dans les trois aires de santé de la zone de santé de Ziba (Petro, Laudjo et Krido) en réponse à l'alerte ID 4850 qui a couvert 3 aires de santé dont (l'aire de santé de Petro, Laudjo et Krido). Signalons que ces retournés découlent des affrontements entre les groupes d'autodéfenses communément appelés les CODECO contre les FARDC dans l'ensemble de la zone de santé de Jiba où plusieurs cas de violation des droits humains sont toujours signalés. Les retournés couverts par cette ERM ont déjà rejoint leurs ménages. Ils sont dans des conditions difficiles avec les enfants et les personnes de troisième âge. Vu les conditions hygiéniques déplorablement dans lesquelles vivent ces retournés, quelques cas de maladies hydriques notamment des diarrhées, infections urinaires, typhoïde sont fréquentes et confirmés par le BCZ de Jiba. Les résultats de cette évaluation font état des besoins humanitaires préoccupants notamment en matière de subsistance (outils agricoles, semences cash), Protection et EHA et Santé pour les ménages retournés en provenance des zones de refuges et quelques ménages déplacés. Un besoin spécifique en EHA d'urgence se fait sentir dans les trois aires de santé évaluées et dans l'ensemble de la zone de santé de Jiba pour éviter la propagation des maladies hydriques. Signalons que 100% ont présenté le besoin en Kits de lavage des mains. Une réponse multisectorielle est recommandée pour répondre urgemment à l'ensemble des besoins identifiés et exprimés par l'ensemble des retournés et quelques déplacés. Plus de 83% des ménages interrogés préfèrent la modalité Cash direct, 68% préfèrent en nature en AEM, nourriture, kits et construction et 51% la provision de services (Protection juridique, prise en charge médicale et formation sur la protection). Pour ne pas nuire, il est recommandé d'approfondir l'analyse de faisabilité d'une telle ou telle autre modalité étant donné que le contexte sécuritaire est moyennement stable et l'accès physique en cette période de pluie pourra poser des soucis. Il est recommandé à OCHA et au Cluster Protection de faire un plaidoyer auprès de différents acteurs armés pour le respect et la protection des civils.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion des activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seaux. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)