

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM 5421 ZS de LUBERO

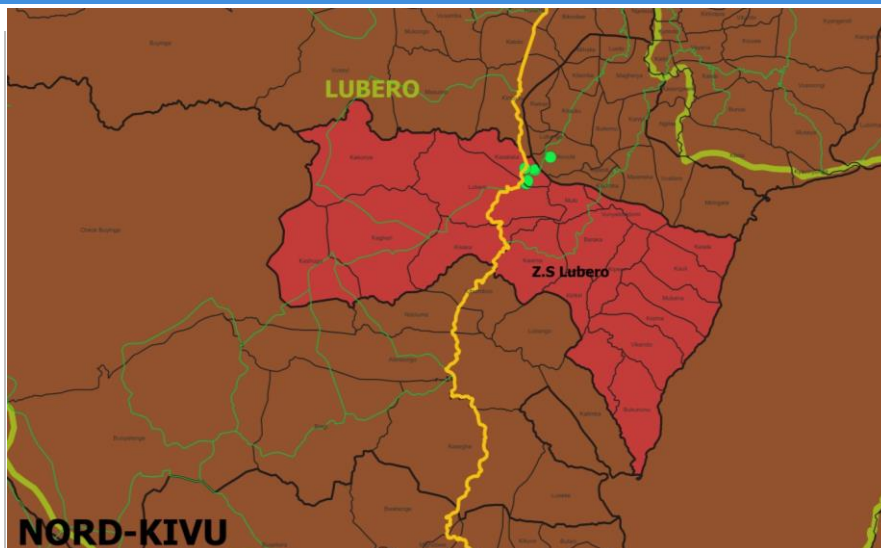


Lieu de l'ERM (Nord Kivu, Territoire de LUBERO, Zone de santé de ALIMBONGO, Aires de santé de LUBERO, KAVETYA, KASALALA, et MULO)
Du 19 Aout au 21 Aout 2024 Date du rapport: jeudi 19 Septembre 2024 .

Contexte

Description de la crise

La situation de vulnérabilité s'est manifestée dans la zone suite au conflit armé qui a éclaté dans le milieu caractérisé par d'une part la guerre du M23 et d'autre part par des incursions des rebelles présumés ADF suivies de massacres de paisibles citoyens, viols, incendies criminels, mutilation des cadavres, avec des conséquences avec comme conséquence un mouvement de population, environ 21 922 nouveaux déplacés regroupés dans 4 872 ménages accueillis dans la Commune Rurale de Lubero, logés les uns en famille d'accueil et les autres dans les écoles de la place. Ces déplacés sont arrivés depuis le 1er juillet et viennent de la partie sud du territoire de Lubero en chefferies de Bamate et Batangi (villages de Bwatsinge, Vutsorovya, Alimbongo, Matembe, Kaseghe et les communes/cités de Kanyabayonga, Kayna, Kirumba) où ils ont fui les affrontements opposant les M23 aux FARDC-Alliés. Ils éprouvent des besoins dans plusieurs secteurs et demandent assistance auprès des organisations humanitaires. Les difficultés de la zone sont surtout liées au déficit de sensibilité des populations sur le travail des humanitaires. Pour plus d'éclaircissement sur le présent ERM merci de contacter l'Appollinaire KAMATE MAONGEZI au 0997601731 ou Alain MUSHUNJU au 0998231888.



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	5421	5421
Autres codes d'alerte		
Date de début de crise	01/08/2024	18/04/2024
Date de fin de crise	#NOMBRE!	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	5208	7188
Taille moyenne ménages	7,0	-
Accès physique	Source : équipe d'évaluation	
Accès sécuritaire	Moto	
Présence de la MONUSCO	Non	
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor	
Couverture tél.	0% (estimation)	
<p>EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres</p>		

Conséquences humanitaires

les conséquences humanitaires: insécurité alimentaires et crise nutritionnelle, insalubrités et mauvaise hygiènes dans les sites de déplacés, insuffisances d'eau dans les sites de déplacés, tensions communautaires entre la population hôte et les PDI, insécurités causés par les forces de sécurités aux alentours de site de déplacés, promiscuité dans les sites de déplacés.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	17%	15%
6-17 ans	23%	24%
7 mois-5 ans	7%	9%
0-6 mois	1%	1%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	95%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	1%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	4%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	5208				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	12%	-	88%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	28%	-	72%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	1%	1%	-	-	40%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	83%	-	-	-	17%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-	-	-	-	-
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	5%	36%	46%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	96%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	2%	17%	81%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	52%	0%	8%	34%	1%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	2%	-	18%	-	81%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	22%	69%	3%
	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	-	-	48%	-	-
Santé	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	-	-	Paludisme	-	-
	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	65%	-	-	-	34%
Protection	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	85%	-	-	-	8%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	68%	-	8%	-	24%
Éducation	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	-	-	-	-	90%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Selon les PDI, la menace du M23 est toujours accrue dans leurs milieux d'origine. Pour eux, leurs milieux d'origine resteront insécurisés tant que l'armée loyaliste ne sera pas dans cette zone. En effet ils disent que certains de leurs concitoyens rentrent souvent dans leurs milieux d'origine pour se ravitailler en vivres mais malheureusement, ils sont inquiétés sur place et sur le chemin de retour.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	96%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	38%
Vouchers / foires	38%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	77%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	34%
Autre	4%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³
Fréquence max. possible: 18	
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	18
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	6
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	9
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	3
Santé	18
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

En vue d'atteindre les résultats de cette évaluation sur terrain, l'équipe en mission fera recours aux méthodes et techniques ci-après :

- Focus group : pour la conduite de cette évaluation rapide protection, au moins 12 focus group avec des garçons, des filles, des hommes, des femmes et de personnes de troisième âge seront organisés à raison d'au moins 10 personnes par focus group.

- Les entretiens dirigés : seront organisés avec les informateurs clés comme les IT, les directeurs d'écoles, les services de sécurité (PNC, ANR, DGM et FARDC), la société civile, les autorités administratives locales, les groupes de pressions ainsi que d'autres leaders locaux dans les différents villages cibles.

- Des enquêtes auprès des ménages (EM) : (nombre à définir par IM OCHA) qui consistent à poser des questions dans le ménage (généralement le chef de ménage) afin d'obtenir des informations sur les besoins prioritaires. Ces enquêtes seront considérées comme compléments aux focus groups.

- L'observation libre/directe : cette méthode permettra d'observer et de palper la réalité et les conditions dans lesquelles vivent les PDI, les retournés et les communautés hôtes.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	le déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		20/08/2024	20/08/2024	
Date de fin de l'enquête		22/08/2024	21/08/2024	
Organisation				
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Oui	
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
LUBERO	1700	43	3	3
KAVETYA	2000	31	3	3
KASALALA	890	20	3	3
MULO	618	16	3	3
Total	-	5208	110	12

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	100%	6%	
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	0%	94%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	5208	411
Retournés	0	3
Communauté hôte / autochtones	27400	6768
Réfugiés	0	3
Rapatriés / expulsés	0	3

Analyse des mouvements de population

Quatre aires de santé ont été visitées dans la zone de santé de LUBERO en territoire de LUBERO pour cette évaluation rapide multisectorielle, les PDI représentés 5208 ménage sur une population d'accueil de 27400 Ménages, la pression démographique est donc très élevée. Les PDI représentent 19% de la population d'accueil. La taille du ménage est estimée à 7.

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	5208	7188	
Taille moyenne des ménages (EM)	7,0	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	19%	6%	#REF!
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	0%	Non consensus	
Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	0	-	
			#REF!
			#REF!

(Réponse IC majoritaire)

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	
Retournés	
Communauté hôte / autochtones	
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
Total	

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM.

L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	1	0		1	
	115-125 mm	0	0		0	
	>125 mm	0	0		0	
	MAG	1		0		1
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0		0	
	115-125 mm	2	1		3	
	>125 mm	0	0		0	
	MAG	2		1		3
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	1	0		1	
	115-125 mm	2	1		3	
	>125 mm	0	0		0	
	MAG	3		1		4
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	1				
	185-230 mm	2				
	>230 mm	0				
	MAG	3				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	1
	115-125 mm	2	4
	MAG	2	5
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	1	2
	115-125 mm	6	10
	MAG	5	12
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	2	0
	115-125 mm	9	14
	MAG	7	17
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	
	185-230 mm	3	
	MAG	3	

Analyse Nutrition

le besoin de la nutrition reste très fort surtout dans les sites de déplacés de plus en plus des enfants de 0 à 5 manifeste déjà des signes de malnutrition aigüe Selon les enquêtes ménages alors que selon le professionnel de la santé plus de la moitié des enfants des sites de déplacés présentent déjà des signes de malnutrition aigüe.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		12	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	19%	0	
Agriculture de subsistance	1%	12	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	12	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	12	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	77%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	1%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Non consensus
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	32%	-	
Non	66%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	1%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	40%	12	
Non	59%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	1%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	12	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	18%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	1%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	82%	-	
Marché	30%	-	
Travail pour de la nourriture	50%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	4%	-	
Achat auprès d'un voisin	3%	-	
Petit commerce	0%	-	
Vente de braises/charbon, etc	4%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	8%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	1%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	28%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	88%	-	5
1-2 semaines	12%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	28%	-	3
Pauvre (≤28)	72%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	1%	-	1
Sous pression (<19)	1%	-	3
Crise / urgence (≥19)	98%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Aucune source de revenu pour 77% des PDI d'où une sécurité alimentaire précaire. 17% de PDI vivent des travaux journaliers, 98% de PDI n'ont pas accès à la terre. 88% de PDI vivent de dons de tiers. L'Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) est de sévérité 5 pour 98% de PDI qui sont donc pauvres.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		12	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-
En famille d'accueil	41%	-
Dans un site spontané	11%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	46%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

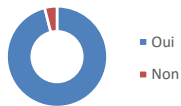
Maison (construction durable)	5%	2
Maison (construction non-durable délabrée)	42%	12
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	6%	8
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	12
Ecole transformée en centre collectif	-	8
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	1%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	96%	-
Non	4%	-
Ne sait pas	0%	-



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Sévérité

5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	4%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	30%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	6%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	4
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	46%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

La situation des abris reste très délicat, en effet plus de 1500 ménages sont regroupés dans des sites temporaires à savoirs les écoles et les églises de la place ainsi que les maisons abandonnés et inachevés. Ces menages vivent dans une situation de promuscuté aigue. Il est donc urgent de reloger ces megages qui occupent environs 7 écoles primaires et secondaires de la place surtout en cette période de rentrée scolaire.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	1%	-	
Non	66%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	33%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	2%	-	3
3 – 3.9	17%	-	4
4 – 5	81%	-	5

Analyse AME

Le score de sévérité des AME est de 5. en effet 81% des ménages de PDIs disent avoir soit été victimes d'un pillage systématiques des AMES par les forces loyalistes dans leurs milieux d'origine(s) soit avoir abandonnés les AMEs dans leurs milieux d'origine. les PDIs vivent dont dans une situation d'insalubrite et de promuscuté par suite de manque des AMEs.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		18	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinetts privés	-	264	
Robinetts public / bornes fontaines	-	188	
Puits à pompe / forage	-	85	
Puits creusé aménagé	-	85	
Source naturelle aménagée	-	90	
Source naturelle non-aménagée	-	178	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	172	
Camion-citerne	-	2	
Charrette avec petite citerne	-	2	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	12	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	5	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	57%	-	1
Source non-améliorée	8%	-	3
Eau de surface	34%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	48%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	100%	-	
De 31 minutes à 2 heures	0%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	75%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	1%	0	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	0%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	0%	8	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	0%	4	
L'eau est trop chère	0%	12	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	24%	2	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	2%	10	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	

EM
(% de ménages)

IC
(Fréquence de
réponses pondérée)³
18

Sévérité

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)²

Tous les membres sans distinction	#DIV/0!	-
Les hommes adultes	#DIV/0!	-
Les femmes adultes	#DIV/0!	-
Les garçons de moins de 18 ans	#DIV/0!	-
Les filles de moins de 18 ans	#DIV/0!	-
Ne sait pas	#DIV/0!	-
Ne se prononce pas	#DIV/0!	-

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)^f

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	52%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	5%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	8%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	34%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	1%	-	5

Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon	2%	-	1
Oui, eau seulement	18%	-	3
Non	81%	-	5

Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui	74%	-
Non	26%	0%
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Latrines séparées par sexe (EM)

Oui	21%	-
Non	79%	0%
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC)²

Présence de matières fécales	-	0
Eau stagnante	-	18
Déchets solides domestiques	-	18
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	8
Rongeurs / rats	-	0
Aucun	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		18	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	22%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	69%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	3%	-	5

Analyse EHA

La situation d'hygiène, eau et assainissement reste précaire, les latrines sont endommagées et pleines, les latrines sont insuffisantes, les points d'eau restent aussi insuffisants. Les déchets ménagés ne sont pas déchargés, les sites des PDI sont en situation d'insalubrité grave.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé **18**

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	54%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	7%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	38%	-
Autre	2%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	55%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	7%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	37%	-
Autre	2%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	99%	-
Entre 1 heure et 2 heures	1%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	18
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		18	

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)²

Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	16	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	18	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	18	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	48%	-	3
Fièvre	58%	-	
Toux	30%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	30%	-
Non	28%	-
Ne sait pas	1%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	84	35
Infection Respiratoire Aigue	17	16
Diarrhées aiguës	21	19
Typhoïde	0	15
Malnutrition aigue globale	6	8
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

selon les enquêtes ménages, il a été indiqué que 37% des hommes et 38% des femmes se font soigner par automédication alors que 54% des hommes et 56% des femmes vont dans les structures de santé. La majorité des femmes s'orientent vers des structures sanitaires pour accoucher, pour atteindre la structure de santé la plus proche 98% des déplacés font moins d'heure de route. comme problème d'accès aux soins de santé on a cité le manque de moyens financiers et le manque de médicaments. Toutes les structures en place sont confrontées au manque modéré des médicaments et d'équipements médicaux. les maladies courantes chez les enfants de moins de 5 ans sont la diarrhée avec 41% soit un niveau de sévérité 3, la fièvre avec 73% et la toux avec 49%. pour l'utilisation des moustiquaires imprégnées d'insecticide, il est ressorti que 70% des PDI ne dorment pas sous les moustiquaires. les maladies courantes pour les adultes dans le milieu sont le paludisme, les infections respiratoires aiguës, la typhoïde, la diarrhée aigue et la malnutrition aigue globale.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		15	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	34%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	8%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	4	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	4	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	3	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	2	0	2	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	9	0	9
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	3
Mariage forcé / précoce	0	3	0	2
Violences conjugales	0	0	0	0
Séparation des familles	0	3	0	6
Pillage / vol / cambriolage	12	5	8	3
Pillage du bétail	8	5	10	3
Arrestations arbitraires	3	0	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	3	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	5	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	■	2%	-
Déni d'accès à des services		0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		0%	-
Mariage forcé	■	2%	-
Travail forcé	■	1%	-
Pas de cas dans le ménage	■	94%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	■	4%	-
Déni d'accès à des services		0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	■	2%	-
Mariage forcé	■	1%	-
Travail forcé	■	1%	-
Pas de cas dans le ménage	■	91%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	■	1%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		15	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	90%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	4%	-	
Viol	6%	-	
Agression sexuelle	1%	-	
Violence physique ou harcèlement	0%	-	
Mariage forcé	2%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	15	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accapement des terres	-	7	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	15	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

la situation de la protection reste modéré, certain déplacé affirmé quelque fois être inquiet par les forces de sécurité aux alentours de site des déplace. Les cas de viol sont signalé dans les chemins allants vers champs.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		14	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	68%	-	1
Plus de 1 heure	8%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	24%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	38%	-	
Non	61%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	14	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	90%	-	
Filles (Primaire)	87%	-	
Garçons (Secondaire)	91%	-	
Filles (Secondaire)	89%	-	
Total	90%	-	5
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	11%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	50%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	38%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	4	4
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	10	10
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
4	4
0	0
0	0
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
10	10
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	67%
Avant la crise	-	66%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	97%
Avant la crise	-	97%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	42
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	41

Analyse Education

La situation de l'éducation est encore incertaine, les PDIs occupent les écoles de la place, les PDIs disent avoir abandonnés tous les documents scolaires ainsi que les objets classiques dans leurs milieux d'origine. Certains PDIs disent avoir déjà commencé les démarches d'inscription de leurs enfants dans les écoles d'accueilles et d'autres disent n'est pas être prêts à faire inscrire leurs enfants dans les écoles de la place suite au manque des fournitures scolaires.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		18	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	95%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	1%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	4%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	18	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	6	
AME	-	9	
EHA	-	3	
Santé	-	18	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	96%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	38%	-	
Vouchers / foires	38%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	77%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	34%	-	
Autre	4%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	6%	-
Où recevoir l'assistance	66%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	66%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	8%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	34%	-
Comment donner son feedback	4%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	9%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	2%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	19%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	13%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	29%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	40%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	15%	-
SMS	5%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	12%	-
Crieurs publics avec mégaphones	32%	-
Au travers des leaders communautaires	53%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	31%	-
Organisations / comités de femmes	15%	-
Autorités locales gouvernementales	27%	-
Autorités locales (police, militaires)	8%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	4%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	29%	-
Boîte à plaintes	71%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	34%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	3%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-
Evenements communautaires	26%	-
Crieurs publics avec mégaphones	25%	-
Au travers des leaders communautaires	38%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	8%	-
Organisations / comités de femmes	3%	-
Autorités locales gouvernementales	12%	-
Autorités locales (police, militaires)	4%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

La majorité de PDI de la récente crise, 95% affirme n'avoir pas encore bénéficié d'une quelconque aide humanitaire. Les besoins prioritaires sont les moyens financiers, la nourriture ainsi les abris et AMES. 77% des ménages de PDI ont besoins des informations sur les aides et les procédures humanitaires.

Conclusions générales et commentaires

la réalisation de cette ERM qui a porté le numéro EH tools 5421, a connue la présence d'une Organisation nationale dénommée APETAMACO et plusieurs structures locales. Le nombre total de ménage déplacé de cette crise est de 5208 sur une population autochtone estimée à 27400 ce qui fait une pression démographique des PDI sur les autochtones de 19%. Les déplacés reconnaissent que les autochtones leurs viennent en aide quelques fois par la distribution des certains produits agricoles locales mais les habitudes alimentaires sont différents entre les PDI et les autochtones. les ressources alimentaires sont indisponibles à 78%. Le seuil de sévérité est de l'ordre de 5 c'est à dire la situation est d'urgence du point de vue sécurité alimentaire, abris " car la promiscuités des ménages PDI est de l'ordre de 87%", Eau hygiène et assainissement. 92% des menages n'ont pas des dispositifs de lavezge de main. les besoins humanitaires relevés dans la communautés sont: les moyens financiers, la nourriture ainsi que les abris et les AME.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présenté sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)