

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM) Rapport ERM



Lieu de l'ERM :ville de BUTEMBO

Contexte

Description de la crise

Depuis une décennie que les attaques sanglantes des présumés ADF/Nalu ont commencé à être enregistré dans les villages du territoire de Beni, dans la province du Nord et d'Irumu en province de l'Ituri. Depuis Avril 2024, ces présumé ADF ont commencé à opérer vers la zone de santé de Mabalako dans la partie ouest du territoire de Beni avant l'atteindre la zone de santé de Manguredjipa en territoire de Lubero, des entités qui, jusque - là, n'avaient jamais été touché par les atrocités des ADF. Plusieurs centaines des civils (environ 500 selon les autorités) ont été tués dans une attaque d'extrême cruelle, plusieurs personnes (nombre inconnu) enlevées dont les unes ont été tuées dans des massacres de masse et les autres enrôlées par force comme combattants et les femmes et les filles transformées en esclave sexuel. Des biens des civils ont été pillés et leurs économies détruites et leur maisons incendiées dans les villages. Il a été rapporté des cas des structures sanitaires attaquées et/ou pillées et des écoles ciblées. Des engins des entreprises qui faisaient des entretiens routiers sur la route Butembo - Biena - Manguredjipa ont aussi été calcinés par les assaillants présumés ADF. Ces atrocités d'une forte violence ont provoqué un déplacement massif des civils vers des zones jugées sécurisées entre autres vers plusieurs localités de la ZS de Biena, de Musienene et de Kalunguta. Une frange importante s'est déplacée jusque dans la ville de Butembo qui a enregistré au même moment l'arrivée massive des déplacés venus du Sud Lubero fuyant l'affrontement entre les FARDC et le M23. Cette dernière situation a été enregistrée fin juin 2024 lors les combattants du M23 ont pris le contrôle des communes et villages situés sur la RN2 entre Kanyabayonga et Kaseghe et aussi sur le tronçon Miriki - Kayna. C'est ainsi que OCHA a créé l'alerte 5440 qui a fait objet de cette évaluation rapide multisectorielle.

Carte (Insérer ici - cliquer sur "Insertion", puis sur "Images" et choisir l'image de carte pertinente)

Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5440	5440	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01-09-24	10-09-24	
Date de fin de crise	01-06-24	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	26575	4012	
Taille moyenne ménages	7.9	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Moto		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor		
Couverture tél.	0%	(estimation)	
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres			

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont: Abandon et perte des moyens de subsistance, Difficulté d'accès aux services tels que les soins de santé et l'éducation, Déplacement massif de la population, Insuffisance alimentaire dans les ménages, Délinquances (meurtres, avortement volontaire dans leurs zones de provenance), trouble mentale pour certains et d'autres déplacés se donnent la mort par pendaison, le surpeuplement dans les familles d'accueil, l'augmentation des cas des maladies hydriques dues à l'insuffisance en qualité et en quantité des sources d'eau potable et des ouvrages d'hygiène et d'assainissement appropriés etc.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	3%	2%
18-64 ans	18%	15%
6-17 ans	20%	19%
7 mois-5 ans	9%	9%
0-6 mois	2%	3%
Total	52%	48%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	79%
Nutrition	6%
Abris	4%
Articles ménagers essentiels (AME)	7%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	2%
Santé	2%
Education	3%
Nourriture	6%
Moyens de subsistance	1%
Protection	2%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	2%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	1%
Autre	2%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	25571				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	6%	4%	12%	-	78%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	3%	-	20%	-	79%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	2%	14%	-	-	39%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	65%	-	-	-	35%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	0%	-	100%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-	-	-	-	-
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	24%	58%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	48%	-	-
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	6%	18%	38%	38%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	9%	6%	29%	5%	41%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	3%	-	13%	-	83%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	63%	14%	10%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	43%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	57%	-	-	-	41%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	87%	-	-	-	13%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	73%	-	-	-	8%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	72%	-	19%	-	9%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	39%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Les attaques et affrontements dans les milieux de provenances sont toujours en cours. Ce qui laisse conclure que la plupart de déplacés ne pourront pas encore retourner dans leurs villages d'origine dans un avenir proche.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	74%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	51%
Vouchers / foires	6%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	50%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	10%
Autre	2%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 111
Pas besoin d'aide humanitaire	3
Nourriture	79
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	9
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	4
Abris	19
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	17
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	50
Santé	54
Education	27
Protection (y compris la sécurité)	38
Cohésion sociale et consolidation de la paix	3
Communication	0
Moyens financiers (cash)	18
Autre	2
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

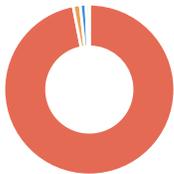
Méthodologie

Pour la faisabilité de l'Evaluation Rapide Multisectorielle, nous avons utilisé plusieurs méthodes et moyens entre autres : la revue des documents, l'observation, les enquêtes ménages (autochtones et déplacés internes), les discussions en groupe et les informateurs clés. Comme cible des IC, nous avons travaillé avec les présidents des déplacés par commune, les directeurs d'écoles, les infirmiers titulaires, les autorités politico-administratives et leaders communautaires comme les chefs des quartiers, chefs de cellule, les acteurs de la société civile, le préposé de l'Etat Civil, les leaders religieux. Concernant les enquêtes ménages et les IC, une interview individuelle sous guide d'un questionnaire de sondage conçu sous KOBO COLLECT nous a servi comme d'outils de base. Pour les focus groupe a été mené en groupes homogènes par genre et par statut. Nous avons aussi consulté les documents mis à notre disposition par les services étatiques pour analyse documentaire. Grâce à l'application de ces moyens et techniques, nous avons enquêtés 42 Informateurs Clés, 272 ménages, réalisé 19 groupes de discussion réparties dans les 4 communes de la île de Butembo. Nous avons parcouru les quartiers supposés hébergés un plus grands nombres de déplacés internes comme strates d'évaluation. Signalons que les quartiers concernés ne correspondent pas nécessairement aux aires de santé des zones de santé de Butembo et Katwa. Notre échantillon a été pris d'une manière aléatoire simple et/ou occasionnel. La collecte des données a été assurée par les acteurs du forum humanitaire de Butembo et ses environs à l'instar de SODEC, FELP/JF, FEPA, ACOPE, REDHO, AHPVO, SAFDF, FJDF, ASOPROSAFD, ADDF, GADHOP, GOUPE ANTI-SIDA, HYFRO, AHDI, FEPSI, SYFET, GCPSS, INTERSOS, REPONSE RDC et ODH.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	le déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		07-09-24	07-09-24	
Date de fin de l'enquête		16-09-24	14-09-24	
Organisation				
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Non	
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
BIONDI	1465	18		2
MATEMBE	1283.8	18	5	1
KATWA	1782.2	9		1
MUKALANGIRWA	1336.6	30	2	2
BWINONGO	1707	43	4	2
KYAGHALA	2120.8	17	2	1
RUGHENDA	2326.6	37	4	2
KALEMIRE	2219.2	14	3	2
KAMBALI	1221	28	3	1
VUTETSE	1251	6		1
KITULU	1844.6	15	3	1
LUMUMBA	888.2	22	1	2
NGERE	832.4	10	1	1
Total	-	20278	28	19

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	96%	12%	
■ Retournés	1%	3%	
■ Communauté hôte / autochtones	1%	85%	
■ Réfugiés	1%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	25571	493
Retournés	355	115
Communauté hôte / autochtones	97436	3399
Réfugiés	161	3
Rapatriés / expulsés	0	3

Analyse des mouvements de population

Un total de 127 855 personnes déplacées de 25 571 ménages, 2 805 personnes retournées de 355 ménages et 769 743 personnes autochtones sont présents actuellement dans la ville de Butembo (Chiffres du Bureau de l'Etat - civil urbain de Butembo). Ces déplacés représentent une pression de 17% sur la population hôte. Ce chiffre des déplacés a plus que doublé dans l'intervalle de 3 mois à partir de début juin 2024. La plus part des déplacés vivent soit en famille d'accueil, soit en co - location de maisons avec d'autres personnes. Le mouvement retour est celui des personnes qui avaient quitté les périphériques de la ville pour se déplacer vers les quartiers intérieurs par peur d'insécurité. Toutefois, en déplacement ces personnes avaient accès en permanence à leurs ressources vitales, ce qui les met dans une vulnérabilité moindre. L'intention de retour est exprimée par les déplacés de la crise ADF vers Mnguredjipa et de la crise M23 vers le Sud Lubero. Mais cela n'est pas envisageable à court terme comme l'insécurité persiste encore dans leurs milieux de provenance.

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

26575 4012

Taille moyenne des ménages (EM)

7.9 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

98% 18% #REF!

(Réponse IC majoritaire)

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

1% Non consensus

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

332 -

#REF!

#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	
Retournés	
Communauté hôte / autochtones	
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
Total	

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0	0%
	115-125 mm	1	100%	0	1	100%
	>125 mm	0	0%	0	0	0%
	MAG	1	100%	0	1	100%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0		0	0	
	115-125 mm	0		0	0	
	>125 mm	0		0	0	
	MAG	0		0	0	
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0	0%
	115-125 mm	1	100%	0	1	100%
	>125 mm	0	0%	0	0	0%
	MAG	1	100%	0	1	100%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0				
	185-230 mm	0				
	>230 mm	0				
	MAG	0				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total	
	n	n	n	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	5	6	10
	115-125 mm	2	3	5
	MAG	7	8	16
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	10	10	21
	115-125 mm	6	9	16
	MAG	17	20	36
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	15	16	0
	115-125 mm	9	12	21
	MAG	24	28	52
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	2		
	185-230 mm	3		
	MAG	5		

Analyse Nutrition

Les UNTI fonctionnent dans les hôpitaux généraux de référence et les UNTA dans les centres de santé.

Lors des enquêtes ménages le PB n'a pas été systématiquement mesuré auprès des enfants de 6 à 59 mois, ce qui donne un résultat non indicatif pour la situation nutritionnelle issue des enquêtes ménages.

Les échanges avec les IC ont permis d'identifier 52 cas d'enfants en malnutrition aiguë, dont 31 en MAS et 21 en MAM. Ces enfants sont en cours de suivi dans les UNTA et UNTI de la ville de Butembo. Un effectif non connu d'enfants malnutris ne sont pas suivis au sein des structures de prise en charge. Cette situation indicatif nécessite une enquête nutritionnelle approfondie tout en faisant un état de lieu de la présence ou non des intrants dans les structures. L'ONGI Farmamundi à travers ses partenaires apporte de l'assistance en faveur des enfants en malnutrition dans le CH FEPSI.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		84	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	29%	42	
Agriculture de subsistance	7%	47	
Agriculture de rente	5%	13	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	7	
Exploitation minière artisanale	0%	2	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	36	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	7	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	7%	10	
Aucune	20%	4	
Autre	0%	20	
Ne sait pas	0%	3	
Accès à la terre (EM)			
Oui	16%	-	
Non	82%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Non consensus
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	69%	-	
Non	30%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	6%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	18%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	1%	-	
Autre	5%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	73%	73	
Non	27%	11	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	8	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	53	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	23	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
		84	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	23%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	3%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	36%	-	
Marché	10%	-	
Travail pour de la nourriture	19%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	1%	-	
Achat auprès d'un voisin	4%	-	
Petit commerce	7%	-	
Vente de braises/charbon, etc	5%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	19%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	10%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	30%	-	
Autre	10%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	78%	-	5
1-2 semaines	12%	-	3
3-4 semaines	4%	-	1
Plus de 4 semaines	6%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	3%	-	1
Limite (>28)	20%	-	3
Pauvre (≤28)	79%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	2%	-	1
Sous pression (<19)	14%	-	3
Crise / urgence (≥19)	84%	-	5



Analyse Sécurité alimentaire

La plupart des PDI recourent à de la mendicité forcée et dons des personnes des bonnes volontés. Certains sont exploités comme main d'œuvre par certains membres de la population autochtones et sont mal payés ou parfois non payés.

Ils mangent souvent la patte de manioc accompagné de ses feuilles contenant l'huile de palme car ce repas est économique et moins cher ; Fautes des moyens financiers, la consommation alimentaire n'est pas diversifiée et des fruits, protéines animales, sucre, lait ne sont pas consommés par les déplacés car ils sont chers sur le marché.

Ils ont toujours le repas à consommer le jour même, qu'ils trouvent par la mendicité, par emprunt, par les dons des personnes de bonne volonté, à travers des petits travaux ménagers ou champêtres sollicités auprès de la population autochtone. Cette acquisition pénible de nourritures les pousse à diminuer la consommation de repas par jours entraînant aussi l'achat des vivres moins chers non préférés. Ainsi, ceux-ci, mangent difficilement une seule fois par jour et surtout les adultes se sacrifient à faveur des enfants.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		81	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	5%	-
En famille d'accueil	47%	-
Dans un site spontané	2%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	28%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	17%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	1%	10
Maison (construction non-durable délabrée)	78%	69
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	5%	15
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	4
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	3
Autre	16%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Aucun(e)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	48%	-
Non	52%	-
Ne sait pas	0%	-



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Sévérité

3

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	3%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	21%
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	1%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	10%
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	43%
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	1%
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	1%
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%



Analyse Abris

La plupart (53 %) sont des locataires et/ou Co-locataires et d'autres (47%) sont dans des familles d'accueil. Ceux qui vivent en location et/ou en co-location occupent une à deux chambres et sont obligés de passer nuit ensemble avec les enfants dans une même pièce. Cette condition de cohabitation pose de sérieux problèmes d'intimité tant pour les parents et les enfants en plus de la promiscuité, surtout à cette période où la ZS de Katwa enregistre deux cas de Mpox.

Il convient également de souligner les difficultés de paiement du loyer par les déplacés internes en raison du manque de ressources, ce qui ajoute de l'insécurité émotionnelle.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)

Oui
Non
Ne sait pas
Ne se prononce pas



Score card AME

< 1
1 – 1.9
2 – 2.9
3 – 3.9
4 – 5



	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Oui	10%	-	
Non	80%	-	
Ne sait pas	6%	-	
Ne se prononce pas	3%	-	
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	6%	-	2
2 – 2.9	18%	-	3
3 – 3.9	38%	-	4
4 – 5	38%	-	5

Analyse AME

Presque tous les déplacés n'ont pas d'articles ménagers (bidons, bassins, casseroles, supports de couchage, couvertures/Draps) car ils ont été brûlés, pillé et d'autres les ont laissés pour sauver leurs peaux. C'est ainsi que ceux qui sont dans les familles d'accueil se partagent les articles ménagers de leurs ménages d'accueil qui souvent sont insuffisants. Aussi, ceux qui sont locataire et/ou co-locataire reçoivent ces articles entre les mains des personnes de bonne volonté ; ainsi la majorité des ménages utilisent un ou deux bidons, casseroles, bassins, nattes, en exemple illustratif ; en utilisant un même bassin pour l'hygiène corporel, cela les expose aux maladies ou IST. Concernant les nattes ou matelas et couvertures/draps dorment sur les bâches soit sur les herbes mortes soit des nattes usées, reçues de personnes de bonne volonté et se couvrent de pagnes/draps usés reçus des personnes de bonne volonté. 80% des femmes et filles n'ont pas des kits d'hygiène menstruelle.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		92	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	228	
Robinets public / bornes fontaines	-	150	
Puits à pompe / forage	-	138	
Puits creusé aménagé	-	161	
Source naturelle aménagée	-	129	
Source naturelle non-aménagée	-	149	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	312	
Camion-citerne	-	171	
Charrette avec petite citerne	-	149	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	240	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	195	
Type de source d'eau (EM)⁸			
Source améliorée	22%	-	1
Source non-améliorée	71%	-	3
Eau de surface	5%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	43%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	60%	60%	-
De 31 minutes à 2 heures	27%	27%	-
Plus de 2 heures	13%	13%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²			
Pas de problème	20%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	21%	48	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	14%	38	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	15%	17	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	6%	13	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	26%	26	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	3%	11	
L'eau est trop chère	30%	29	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	24%	9	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	10%	5	
Autre	2%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		92	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	26%	-	
Les hommes adultes	6%	-	
Les femmes adultes	51%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	17%	-	
Les filles de moins de 18 ans	48%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	9%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	6%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	5%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	29%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	6%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	5%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	41%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	3%	-	1
Oui, eau seulement	13%	-	3
Non	83%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Aucun(e)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	20%	-	
Non	78%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	6%	-	
Non	94%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	17	
Eau stagnante	-	21	
Déchets solides domestiques	-	60	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	12	
Rongeurs / rats	-	14	
Aucun	-	19	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		92	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	63%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	14%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défection à l'air libre	10%	-	5

Analyse EHA

L'eau est disponible dans la communauté et certaines sources sont aménagées et 71% ne le sont pas malheureusement moins insuffisantes pour toute la population et très chère. Suite à cette insuffisance de source d'eaux, les femmes et les jeunes filles à la recherche d'eau la nuit pour espérer avoir la première place sur le fil d'attente et y passer presque toute la journée pour se la procurer. Ca expose les femmes et les filles à des multiples formes des violences. Par manque des récipients de stockage, les déplacés manquent de l'eau potable en quantité suffisante et sont obligés de se ressourcer à des ruisseaux exposés à des maladies hydriques. 100% les déplacés n'ont pas des dispositifs de lavage des mains même dans les familles d'accueil. Deux et/ou trois ménages se partagent une même latrine encore non hygiénique. D'autres défectent dans les rivières, malheureusement utilisées par les populations pour la lessive et la vaisselle. Cela expose la population aux diverses maladies contagieuses.

Santé

			92
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		51%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		42%	-
Autre		4%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		55%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		39%	-
Autre		4%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		70%	-
Entre 1 heure et 2 heures		25%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		3%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		3%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	2	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	85	
Autre	-	3	
Ne sait pas	-	2	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité																								
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		92																									
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²																											
Pas de problèmes	-	0																									
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	15																									
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	9																									
Manque de médicaments	-	26																									
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	86																									
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	17																									
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	7																									
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	2																									
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	3																									
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	5																									
Autre	-	0																									
Ne sais pas	-	0																									
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)																											
Diarrhée	43%	-	3																								
Fièvre	74%	-																									
Toux	54%	-																									
<i>Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</i>																											
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)																											
Oui	54%	-																									
Non	19%	-																									
Ne sait pas	1%	-																									
																											
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :																											
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">IC</th> </tr> <tr> <th>Cas suspects</th> <th>Cas confirmés</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Paludisme</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Infection Respiratoire Aigue</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>Diarrhées aiguës</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>Typhoïde</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Malnutrition aigue globale</td> <td>145</td> </tr> <tr> <td>Rougeole</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Choléra</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Fièvre jaune</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Fièvre hémorragique</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Autre</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>			IC		Cas suspects	Cas confirmés	Paludisme	50	Infection Respiratoire Aigue	40	Diarrhées aiguës	23	Typhoïde	15	Malnutrition aigue globale	145	Rougeole	0	Choléra	0	Fièvre jaune	10	Fièvre hémorragique	0	Autre	10
IC																											
Cas suspects	Cas confirmés																										
Paludisme	50																										
Infection Respiratoire Aigue	40																										
Diarrhées aiguës	23																										
Typhoïde	15																										
Malnutrition aigue globale	145																										
Rougeole	0																										
Choléra	0																										
Fièvre jaune	10																										
Fièvre hémorragique	0																										
Autre	10																										
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque grave																										
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré																										
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)	Oui, beaucoup																										

Analyse Santé

Les structures sanitaires sont proches des déplacés et disponibles dans la communauté ; néanmoins la plupart des déplacés ne fréquentent pas ces structures faute des moyens. En cas de maladie, ils font l'automédication (42%) et d'autres pratiquent la médecine traditionnelle. En cas de gravité, ils se dépêchent dans des structures sanitaires la plus proche d'eux. Dans toute la ville de Butembo, seule le Centre Hospitalier FEPSI aussi la gratuité des soins au profit des déplacés en partenariat avec l'ONG Espagnole FARMAMUNDI. Les capacités de prise en charge par ce CH restent très limitées au regard de l'effectif très élevé des déplacés qui sollicitent les soins de santé. Pour accéder aux soins dans cette structure, les déplacés font face à deux problèmes majeurs: parcourir une distance considérable exacerbé par le manque de revenu pour payer le transport et l'acquisition du document auprès de l'autorité attestant son statut de déplacés. Ces contraintes découragent la majorité des déplacés à se rendre à la structure des soins.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		89	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	41%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	2	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	13%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	17	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	22	-	
Nombre total de personnes âgées	5	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	5	13	12	12
Meurtre	20	4	12	2
Mutilations / coups et blessures	10	4	0	0
Violences intercommunautaires	4	13	6	15
Violences sexuelles	10	44	10	57
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	31	7	23	7
Blessés / morts dus aux mines	0	3	0	2
Mariage forcé / précoce	10	15	12	33
Violences conjugales	12	22	0	3
Séparation des familles	18	16	24	21
Pillage / vol / cambriolage	23	2	11	5
Pillage du bétail	8	8	20	5
Arrestations arbitraires	20	4	7	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	4	10	5	1
Recrutements / enrôlements forcés	15	5	13	2
Démobilisation d'acteurs armés	4	0	1	0
Travaux forcés	11	3	5	1
Autre	5	4	9	5
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	14%	-
Déni d'accès à des services	13%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	4%	-
Mariage forcé	4%	-
Travail forcé	10%	-
Pas de cas dans le ménage	55%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	8%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	18%	-
Déni d'accès à des services	7%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	2%	-
Mariage forcé	5%	-
Travail forcé	7%	-
Pas de cas dans le ménage	61%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	7%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non consensus

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		89	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	43%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	15%	-	
Viol	13%	-	
Agression sexuelle	11%	-	
Violence physique ou harcèlement	12%	-	
Mariage forcé	7%	-	
Déni d'accès à des services	5%	-	
Abus psychologique / émotionnel	16%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	12	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	31	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	35	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	1	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	5	
Autre	-	2	
Ne sait pas	-	2	
Ne se prononce pas	-	2	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	23	
Accapement des terres	-	25	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	17	
Accès à la terre pour les PDIs	-	17	
Augmentation du coût du loyer	-	22	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	10	
Destruction des cultures ou des animaux	-	8	
Destruction des étangs piscicoles	-	3	
Exploitation des ressources naturelles	-	2	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	6	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	3	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	6	
Insécurité d'occupation	-	11	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	4	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	5	
Problèmes de limites	-	7	
Rareté des terres	-	10	
Remise en cause des transactions foncières	-	5	
Répartition inégale des terres	-	6	
Restitution des biens	-	2	
Successions	-	11	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	9	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Une forte criminalité est enregistré dans la ville de Butembo qui cible les personnes et leurs biens. Il en est de même de cas de VBG. En deux mois, le CH FEPSI a prise en charge près de 70 cas de viol. Le taux élevé de pauvreté ainsi que le manque de revenu dans les familles IDPs exposent les femmes au sexe de survie. Plusieurs maisons de tolérance sont présentes à Butembo.

La communauté accueille les déplacés, néanmoins, une aide prolongée sur la durée par la communauté hôte sans une assistance humanitaire destinée directement aux déplacés commence à créer des tensions au sujet des ressources mutualisées. La pratique de mendicité par les déplacés les exposent à des stigma. Les déplacés seraient aussi victimes de plusieurs violations de Droits Humains.

Le mécanisme de médiation des tensions communautaire est disponible en ville de Butembo. Toutefois, il est insuffisant par rapport aux conflits existant en communauté.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		102	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	72%	-	1
Plus de 1 heure	19%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	9%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	3%	-	
Non	93%	-	
Ne sait pas	4%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	58	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	4	
Dehors / sous les arbres	-	2	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	3	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	29%	-	
Filles (Primaire)	35%	-	
Garçons (Secondaire)	39%	-	
Filles (Secondaire)	41%	-	
Total	39%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	86%	-	
Ecole trop éloignée	1%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	1%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	2%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	1%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	1%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	6%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
Elles / Ils doivent travailler à la maison
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
Mariage précoce / mariage forcé
Grossesse précoce
Faim
La route pour aller à l'école est trop dangereuse
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
L'école est trop loin
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
41	42
25	24
0	4
5	0
6	4
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
4	0
0	0
0	5
1	0
2	3
0	2
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	67%
Avant la crise	-	59%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	75%
Avant la crise	-	64%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	55.55555556
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	50

Analyse Éducation

72 % font moins d'une heure pour atteindre l'École Primaire. 93 % d'enquêtés ont confirmé l'inoccupation de l'école primaire par les personnes armées. La plupart des déplacés se sont inscrits dans les écoles existantes en 58% et les autres n'ont pas été admis car ils sont venus après que l'effectif par classe soit atteint dans les différentes écoles pour éviter le surpeuplement dans les classes surtout dans écoles où il y a la gratuité. Ils ne se sont pas faits inscrire dans les écoles Privées payant suite au manque des moyens financiers. Pendant nos enquêtes, nous avons constaté que 35 % des filles et 29 % des garçons ne fréquentent pas l'école primaire en titre illustratif, le taux d'inscription des enfants avant la crise était de 59 % et 67 % après la crise aussi le taux de fréquentation des enfants inscrits avant la crise était de 64 % et de 75 % après la crise. 86 % de nos enquêtés ont cité le manque des moyens financiers comme raison principale pour la non-scolarisation des enfants, à ceci s'ajouter le manque des moyens pour se procurer les fournitures scolaires.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		111	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	79%	-	
Nutrition	6%	0	
Abris	4%	2	
AME	7%	0	
EHA	2%	0	
Santé	2%	3	
Education	3%	0	
Nourriture	6%	2	
Moyens de subsistance	1%	0	
Protection (y compris la sécurité)	2%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	2%	0	
Communication	0%	3	
Cash	1%	3	
Autre	2%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	1%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	3	
Nourriture	-	79	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	9	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	4	
Abris	-	19	
AME	-	17	
EHA	-	50	
Santé	-	54	
Education	-	27	
Protection (y compris la sécurité)	-	38	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	3	
Communication	-	0	
Cash	-	18	
Autre	-	2	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	74%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	51%	-	
Vouchers / foires	6%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	50%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	10%	-	
Autre	2%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	5%	-
Où recevoir l'assistance	67%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	67%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	11%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	17%	-
Comment donner son feedback	2%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	14%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	3%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	12%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	39%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	57%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	13%	-
SMS	17%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	3%	-
Evénements communautaires	13%	-
Crieurs publics avec mégaphones	11%	-
Au travers des leaders communautaires	25%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	11%	-
Organisations / comités de femmes	7%	-
Autorités locales gouvernementales	4%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	34%	-
Boîte à plaintes	39%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	40%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	8%	-
SMS	15%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	4%	-
Evénements communautaires	11%	-
Crieurs publics avec mégaphones	2%	-
Au travers des leaders communautaires	21%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	3%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	8%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

Analyse AAP

Pendant nos enquête, 74 % ont cité le paiement par cash physique ou espèce comme modalité préférée pour bénéficier d'une assistance humanitaire, 79 % présentent la nourriture comme besoin prioritaire et n'ont jamais eu d'assistance humanitaire. Ensuite, ces déplacés ont posé deux grandes questions : où recevoir l'assistance et Comment s'enregistrer pour l'assistance, 57 % des enquêtés ont préféré le Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre) comme moyens pour recevoir les informations à propos de l'aide humanitaire et 40 % ont cité la même modalité pour faire un(e) retour/plainte/doléance sur la réponse humanitaire

Conclusions générales et commentaires

comme constants rélevés lors des analyse ,les besoins humanitaires sont énormes dans tous les secteurs meme si certains apparaissent prioritaire par rapport aux autres . Aucun assistance humanitaire n' a pas été signalée dans la ville de Butembo depuis le debut de la crise. la communauté hote est aussi touchée car difficile d'accéder à leurs champs .

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présenté sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seu. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)