

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM 5400 ZS de ALIMBONGO



Lieu de l'ERM (Nord Kivu, Territoire de LUBERO, Zone de santé de ALIMBONGO, Aires de santé de Kitsombiro, Kalungu, Lubango, Kilonge et Ndoluma

Du 13 Aout au 17 Aout 2024 Date du rapport: Mardi 17 Septembre 2024 .

Contexte

Description de la crise

Initialement, la situation suivante a été rapportée: environ 12 339 nouveaux déplacés regroupés dans 2 150 ménages accueillis dans les aires de santé de Kalungu, Kitsombiro, (632 ménages déplacés de 3040 personnes), Lubango (669 ménages de 4 013 personnes), Kilonge (659 ménages de 3 956 personnes) et Ndoluma (190 ménages de 1 330 personnes) en zone de santé d'Alimbongo, groupements Buhimba et Musindi, chefferies de Bamate et Batangi en territoire de Lubero. Ces déplacés sont arrivés depuis le 29 juin et viennent de la partie sud du territoire de Lubero de la chefferie des Batangi (communes/cités de Kanyabayonga, Kayna, Kirumba, Kaseghe, Mighobwe, ...) et chefferie des Bamate (villages de Bwatsinge, Alimbongo, Vutsorovy, Matembe, ...). Ces déplacés ont fous la partie sud de LUBERO après que leurs maisons ainsi certaines structures sanitaires de la place soient pillés et brûlés par les hommes en uniformes surtout dans la localité de ALMBONGO et BUTSOROBYA. Après descente sur terrain nous avons retrouvé le nombre suivant: KITSOMBIRO - 687 ménages, MAMBASA - 694 ménages, KALUNGU - 1132 ménages, LUBANGO et KILONGE - 3335 ménages, NDOLUMA - 1717 ménages.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
-------------------------------------	----	----	---------

Code de l'alerte	5400	5400	
------------------	------	------	--

Autres codes d'alerte			
-----------------------	--	--	--

Date de début de crise	01/08/2024	22/06/2024	
------------------------	------------	------------	--

Date de fin de crise	xx	En cours	
----------------------	----	----------	--

Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	7565	3322	
---	------	------	--

Taille moyenne ménages	7,9	-	
------------------------	-----	---	--

Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
----------------	------------------------------	--	--

Accès sécuritaire	Moto		
-------------------	------	--	--

Présence de la MONUSCO	Non		
------------------------	-----	--	--

Incidents au cours des 2 dernières semaines	Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor		
---	--	--	--

Couverture tél.	0%	(estimation)	
-----------------	----	--------------	--

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés

RDS: Revue de données secondaires

GDC: Groupe de discussion communautaire

OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les conséquences humanitaires de la crise sont palpable sur le terrain, observable par la présence des déplacés dans les villages évalués. Ces déplacés sont soit dans des familles d'accueil soit des abris de fortune, des maisons non achevées, soit dans des chambres louées le long des artères de la cité dans des conditions de forte précarité. Leur présence constitue ainsi une pression sur les ressources des ménages d'accueil et aussi les ressources communautaires mises à la disposition de ces déplacés. Une forte militarisation de la zone constitue aussi un facteur favorisant la hausse de risques protection. 92% des PDI affirment n'avoir jamais recue aucune aide humanitaire mettant ainsi les déplacés dans une situation de vulnérabilité aiguë. Les besoins prioritaires sont la nourriture, le WASH, les abris, les AME. Plusieurs acteurs qui étaient présents dans la zone ont dû se retirer pendant l'avancée du M23 vers le Nord. La trêve humanitaire convenue entre les parties belligérantes depuis le 15 juillet 2024 ainsi que le regain de l'accès humanitaire à partir de Butembo et Musienene ont permis à certains humanitaires de commencer à fréquenter la zone.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	19%	17%
6-17 ans	19%	23%
7 mois-5 ans	8%	7%
0-6 mois	2%	2%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	92%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	5%
Education	0%
Nourriture	2%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	2%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	7343				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	2%	5%	26%	-	67%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	28%	-	72%
	hg<	0%	5%	-	-	41%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	95%	-	-	-	5%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	0%	-	75%	-	25%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	0%	-	85%	-	15%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	11%	89%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris					84%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	11%	28%	60%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	29%	1%	9%	33%	23%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	29%	-	71%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	31%	54%	12%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans		40%			
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)					Paludisme
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	67%	-	-	-	31%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	91%	-	-	-	9%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	64%	-	12%	-	24%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours				68%	

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

La trêve humanitaire en vigueur depuis mi - juillet 2024 a permis un calme précaire observé sur la RN2. Les positions des belligérants sont restées statiques laissant place au processus politique en cours qui décidera de la suite de cet état de conflit armé. D'après le PDIs en groupe des discussion, leurs frères et sœurs dans le milieu d'origine sont aussi en route vers des endroits jugés plus sécurisés. En effet d'après toujours les PDIs, les M23 tiennent des propos selon les quelles ils projettent conquérir territoires jusqu'au - delà des limites de la province du Nord Kivu.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	81%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	31%
Vouchers / foires	38%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	88%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	17%
Autre	14%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³
	Fréquence max. possible: 57
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	57
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	3
Abris	6
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	18
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	15
Santé	54
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	6
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	12
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

En vue d'atteindre les résultats de cette évaluation sur terrain, l'équipe en mission a fait recours aux méthodes et techniques ci-après :

- Focus group : pour la conduite de cette évaluation rapide protection, au moins 12 focus group avec des garçons, des filles, des hommes, des femmes et de personnes de troisième âge seront organisés à raison d'au moins 10 personnes par focus group.

- Les entretiens dirigés : seront organisés avec les informateurs clés comme les IT, les directeurs d'écoles, les services de sécurité (PNC, ANR, DGM et FARDC), la société civile, les autorités administratives locales, les groupes de pressions ainsi que d'autres leaders locaux dans les différents villages cibles.

- Des enquêtes auprès des ménages (EM) : (nombre à définir par IM OCHA) qui consistent à poser des questions dans le ménage (généralement le chef de ménage) afin d'obtenir des informations sur les besoins prioritaires. Ces enquêtes seront considérées comme compléments aux focus groups.

- L'observation libre/directe : cette méthode permettra d'observer et de palper la réalité et les conditions dans lesquelles vivent les PDI, les retournés et les communautés hôtes. le nombre d'enquêté par aire de santé est donné dans le tableau ci contre.

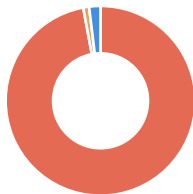
Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	le déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	13/08/2024	13/08/2024	
Date de fin de l'enquête	16/08/2024	19/08/2024	
Organisation			
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Oui	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
KITSOMBIRO	687	43	4	4
MAMBASA	694	20	7	4
KALUNGU	1132	15	3	4
LUBANGO	3335	47	4	4
NDOLUMA	1717	29	4	4
Total	-	7565	22	20

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	97%	17%	
■ Retournés	1%	3%	
■ Communauté hôte / autochtones	2%	80%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

La population autochtone en ZS de ALIMBONGO a accueillis plusieurs ménages venant du Sud de LUBERO. Il s'agit des PDI fuyant la guerre du M23 à partir de la fin du mois de Juin 2024 à partir des communes de Kayna et de Kirumba et plusieurs localités et villages, principalement ceux situés le long de la RN2 plus au Sud d'Alimbongo. La pression démographique des PDI sur la population haute est estimée à 98%, ce qui revient à dire que la population a presque doublée suite à l'arrivée massive des PDI. La majorité des PDI sont logés dans des familles d'accueil. Après descente sur terrain nous avons retrouvé le nombre suivant: KITSOMBIRO - 687 ménages, MAMBASA - 694 ménages, KALUNGU - 1132 ménages, LUBANGO et KILONGE - 3335 ménages et NDOLUMA - 1717 ménages.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	7343	558
Retournés	75	98
Communauté hôte / autochtones	146	2660
Réfugiés	0	3
Rapatriés / expulsés	0	3

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée 7565 3322

Taille moyenne des ménages (EM) 7,9 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 41% 25% #REF!

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil 3% (Réponse IC majoritaire) i, beaucoup (plus de la moi

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée 206 -

#REF!
#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	Alimbongo
Retournés	Alimbongo
Communauté hôte / autochtones	Alimbongo
Réfugiés	Alimbongo
Rapatriés/Expulsés	Alimbongo
Total	

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM.

L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aiguë Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aiguë Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aiguë Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	1	100%	0	1	100%	
	115-125 mm	0	0%	0	0	0%	
	>125 mm	0	0%	0	0	0%	
	MAG	1	100%	0		1	100%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0	0%	
	115-125 mm	2	100%	1	100%	3	100%
	>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	MAG	2	100%	1	100%	3	100%
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	1	33%	0	0%	1	25%
	115-125 mm	2	67%	1	100%	3	75%
	>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	MAG	3	100%	1	100%	4	100%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	1	15%				
	185-230 mm	2	85%				
	>230 mm	0	0%				
	MAG	3	100%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total	
	n	n	n	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	8	9	16
	115-125 mm	18	18	36
	MAG	26	26	52
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	11	15	25
	115-125 mm	27	22	48
	MAG	37	36	74
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	18	23	41
	115-125 mm	45	39	84
	MAG	63	63	125
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0		
	185-230 mm	14		
	MAG	14		

Analyse nutrition

Les EM ont permis d'observer les enfants auprès de qui il sera des signes de malnutrition ont été remarqué mais l'analyse de la situation nécessite une enquête nutritionnelle plus poussée.

Les échanges avec les professionnelles de santé et de la situation nutritionnelle et en prenant en compte un effectif d'environ 6771 enfants de 6 à 59 mois présents dans la zone évaluée, il ressort que 125 d'enfants présentent avec indice de malnutrition dont 41 en situation de malnutrition aiguë sévère et 84 présentant les signes de malnutrition aiguë modérée. Quant aux femmes enceintes, 14 d'entre elles qui se sont présentées auprès de personnel sanitaire présente des signes de malnutrition aiguë modérée.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		43	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	27%	6	
Agriculture de subsistance	19%	43	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	43	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	35	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	4%	0	
Aucune	44%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	4%	-	
Non	95%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	1%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
		Non consensus	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
		Non consensus	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	45%	-	
Non	54%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	1%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	5%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	10%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	39%	41	
Non	60%	2	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	12	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	31	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		43	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	24%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	51%	-	
Marché	20%	-	
Travail pour de la nourriture	83%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	3%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	6%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	3%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	6%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	21%	-	
Autre	1%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	67%	-	5
1-2 semaines	26%	-	3
3-4 semaines	5%	-	1
Plus de 4 semaines	2%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	28%	-	3
Pauvre (≤28)	72%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	5%	-	3
Crise / urgence (≥19)	95%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Les besoins en SECAL sont énormes. 72% des PDIs se nourrissent grâce aux travaux journaliers, situation qui entraîne des tensions entre ces derniers et les journaliers autochtones qui les accusent d'être à la base de la baisse de la rémunération d'un journalier car les déplacés font payer moins cher pour les travaux effectués pour qu'il gagne des revenus minimaux vitaux pour la survie de leurs familles. 44% des PDIs n'ont aucune activité de subsistance, ce qui le conduit à la mendicité le long de trottoir pour les uns et le sexe pour la survie pour les autres. La faim est alors importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture. Aucune réserve alimentaire n'est disponible pour 67% de PDIs d'où un seuil de sévérité de 5. Le Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) pour 95% des PDIs est compris entre 0 et 28. les PDIs sont donc dans un niveau de vulnérabilité alarmante, nécessitant une réponse d'urgence.

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		42	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-
En famille d'accueil	87%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	10%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	2%	0
Maison (construction non-durable délabrée)	75%	42
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	23%	40
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	4
Ecole transformée en centre collectif	-	2
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	84%	-
Non	14%	-
Ne sait pas	2%	-



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Sévérité

5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	9%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	2%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	65%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	20%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	4
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

Aucun site ou centre collectif des PDI n'est présent dans la zone. Alors qu'une minorité de PDI sont hébergées dans des familles d'accueil, la grande majorité vivent dans des maisons à louer (5 dollars mensuels pour chambre et 10 dollars par mois pour chambre et salon). La majorité des abris trouvés dans les localités évaluées sont construits avec les matériaux disponibles localement (sticks de mur, makomba et roseaux). Dans la zone évaluée, 11 personnes en moyenne dorment dans un abri et la plupart des PDI logent des abris en état de délabrement très avancé. Le manque des moyens financiers par des PDI pour se procurer des matériaux de construction, réhabiliter leurs abris et payer le loyer constitue un problème d'accès à un abri, d'où risque d'éviction des PDI dans des maisons à louer. Toutes les localités évaluées présentent une vulnérabilité en abri pour des personnes affectées par la crise. Depuis le début de cette crise, ces ménages affectés n'ont reçu aucune assistance en abris ou en cash pour payer le loyer.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	0%	-	
Non	65%	-	
Ne sait pas	11%	-	
Ne se prononce pas	24%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	1%	-	2
2 – 2.9	11%	-	3
3 – 3.9	28%	-	4
4 – 5	60%	-	5

Analyse AME

L'accès aux articles ménagers essentiels est sensiblement réduit pour les populations déplacées. Certaines PDI partagent les mêmes articles ménagers essentiels avec leurs familles d'accueil qui les ont mis à leur disposition. En terme de disponibilité des AME sur les marchés, KITSOMBIRO est un centre commercial très important avec des articles en qualité et en quantité pour absorber la capacité en articles ménagers essentiels. Les PDI arrivées dans la zone évaluée fin juin 2024 et leurs familles d'accueil sont dépourvues d'AME. La mise à commun ou échange fréquent des AME de cuisson, vaisselle, literie et stockage d'eau entre les PDI et leurs familles d'accueil engendre parfois des tensions entre ces deux communautés. Aucune assistance en AME n'a été reçue par les PDI dans la zone évaluée. L'assistance en kit de dignité pour les femmes et les filles en âge de procréation serait d'une importance capitale car incapable de se payer la lingerie en leur période de menstruation.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		52	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	75	
Robinets public / bornes fontaines	-	110	
Puits à pompe / forage	-	55	
Puits creusé aménagé	-	65	
Source naturelle aménagée	-	56	
Source naturelle non-aménagée	-	86	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	54	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	59	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	3	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	39%	-	1
Source non-améliorée	28%	-	3
Eau de surface	33%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	40%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	78%	-	
De 31 minutes à 2 heures	22%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	56%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	19%	21	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	1%	8	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	5%	4	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	6%	48	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	5%	22	
L'eau est trop chère	6%	42	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	21%	9	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	7%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	












	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		52	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	83%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	83%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)^f			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	29%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	5%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	9%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	2%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	33%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	23%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	29%	-	3
Non	71%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	64%	-	
Non	36%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	7%	-	
Non	93%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC)²			
Présence de matières fécales	-	4	
Eau stagnante	-	52	
Déchets solides domestiques	-	49	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	37	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		52	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	31%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	54%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	12%	-	5

Analyse EHA

D'après les PDIs, 28% des sources existant dans la zone sont non améliorées, d'où le taux de la diarrhée chez les enfants est de sévérité 2. Au moins 78% des PDIs ont moins de 30 minutes pour aller à la sources d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage. L'eau est trop chère. On note le nombre insuffisant des points d'eau et cela entraîne une longue attente sur des sources. Le manque des récipients pour stocker l'eau constituent les principaux problèmes d'accès à l'eau. 83% des femmes PDIs et 83% des filles PDIs courent les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source principale. 23% des PDIs n'ont pas assez d'eau pour boire, d'où sévérité 5. Au moins 95% des PDIs ne disposent d'aucun système de lavage de mains(sévérité 5). 77% des latrines sont partagées par plus de 4 ménages. 80% des latrines ne sont pas séparées par sexe. 54% d'installations sanitaires ne sont pas améliorées et sont partagées par plus de 4 ménages.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			52
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		68%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		7%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		24%	-
Autre		0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		65%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		8%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		26%	-
Autre		0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		83%	-
Entre 1 heure et 2 heures		16%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		1%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	52	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		52	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	21	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	4	
Manque de médicaments	-	50	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	50	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	2	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	2	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	8	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	40%	-	2
Fièvre	76%	-	
Toux	51%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	51%	-
Non	11%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	77	34
Infection Respiratoire Aigue	128	76
Diarrhées aiguës	30	23
Typhoïde	0	14
Malnutrition aigue globale	80	55
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Selon les enquêtes ménages, il a été indiqué que 24% des hommes et des femmes soignent par automédication alors que 26% des hommes et 50% des femmes vont dans des structures de santé. La majorité des femmes s'orientent vers des structures sanitaires pour accoucher. 83% des déplacés font moins d'une heure de route pour atteindre la structure de santé la plus proche. Comme problème d'accès aux soins de santé, on a cité le manque de moyens financiers et le manque des médicaments. Toutes les structures en place sont confrontées au manque modéré des médicaments et d'équipements médicaux. Certaines d'entre elles ont été pillées par les hommes en armes.

Les maladies courantes chez les enfants de moins de 5 ans sont : la diarrhée avec 41% soit un niveau de sévérité 3, la fièvre avec 73% et la toux avec 49%. Pour l'utilisation des moustiquaires imprégnées d'insecticide, il est ressorti que 70% des PDI ne dorment pas sous les moustiquaires. Les maladies courantes pour les adultes dans le milieu sont le paludisme, les infections respiratoires aiguës, la thyoïde, la diarrhée aigue et la malnutrition aigue globale.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		48	

Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	31%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	20	

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	9%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	7	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	7	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	27	0	8	0
Mutilations / coups et blessures	3	0	11	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	45	0	46
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	5	0	19	5
Blessés / morts dus aux mines	0	0	3	0
Mariage forcé / précoce	0	22	0	41
Violences conjugales	0	14	0	0
Séparation des familles	0	10	8	13
Pillage / vol / cambriolage	37	0	16	0
Pillage du bétail	32	0	23	0
Arrestations arbitraires	6	0	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	3	35	0	19
Recrutements / enrôlements forcés	7	0	20	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	2	0
Travaux forcés	9	0	16	3
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	16%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	9%	-
Travail forcé	13%	-
Pas de cas dans le ménage	73%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	17%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	12%	-
Travail forcé	13%	-
Pas de cas dans le ménage	74%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		48	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	76%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-	
Viol	8%	-	
Agression sexuelle	3%	-	
Violence physique ou harcèlement	10%	-	
Mariage forcé	11%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	38	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	10	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accapement des terres	-	21	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	3	
Accès à la terre pour les PDI	-	5	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	3	
Destruction des cultures ou des animaux	-	3	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	10	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	46	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	4	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	9	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	3	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

L'extorsions de biens/vol/cambriolage constitue une violation la plus souvent commise au sein de la communauté sur les hommes de plus de 18 ans. Chez les garçons, on trouve l'arrestation arbitraire/détention illégale. Les femmes sont les plus souvent victimes des violences conjugales et les filles sont victimes des violences sexuelles et mariage forcé/précoce. Au cours des enquêtes-ménages, 15% des PDI renseignent avoir accueilli au moins 1 ENA et 23% des PDI ont déclaré la présence des personnes vivants avec handicap dans les ménages. 73% d'hommes et 74 % des femmes PDI ont déclarés n'avoir pas subi des incidents de protection dans les ménages. 76% des PDI ont déclarés n'avoir pas entendu parler des cas de violence sexuelle et/ou sexiste au sein de la communauté. Comme perception de la communauté hôte sur la présence des PDI, ces dernières constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers. Parmi les tensions sociales liées à la propriété et accès à la terre, on trouve les problèmes de limites qui viennent à tête suivis de l'augmentation du cout de loyer et expulsion ou menace d'expulsion des locataires. Depuis le 05 octobre 2022, aucun registre de naissance des enfants n'est disponible auprès l'officier de l'état civil. Des pillages des maisons et CS enregistrés au HGR Alimongo, Ndoluma, Kyambali, Matembe et Vutsorovyva.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		46	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	64%	-	1
Plus de 1 heure	12%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	24%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	13%	-	
Non	83%	-	
Ne sait pas	4%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	39	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	3	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	68%	-	
Filles (Primaire)	63%	-	
Garçons (Secondaire)	72%	-	
Filles (Secondaire)	66%	-	
Total	68%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	21%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	38%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	6%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	34%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	18	16
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	2	2
Elles / Ils doivent travailler à la maison	4	2
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	3
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	7	6
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	11	8
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	4	9
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	0	0
	18	16
	2	2
	4	2
	0	3
	0	0
	0	-
	0	-
	7	6
	0	0
	11	8
	0	0
	0	0
	4	9
	0	0
	0	0
	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	83%
Avant la crise	-	82%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	80%
Avant la crise	-	93%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	60,5
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	53

Analyse Education

Les écoles sont disponibles dans le milieu d'accueil mais les enfants de PDI ne fréquentent pas ni les écoles primaires ni les écoles secondaires. Ce problème de non accès à l'école est lié non seulement à la situation financière des PDI mais aussi aux différents déplacements répétitifs et rendent instables la poursuite des enseignements. Ces différents déplacements entraînent la non adaptation des enfants en âge scolaire. Outre cet aspect de chose, les enfants des PDI ne sont pas bien accueillis dans les écoles d'accueil suite au manque de moyen financier soit pour payer les frais scolaires soit pour financer l'achat des matériels didactiques ainsi que les uniformes scolaire. Le taux d'inscription est fortement élevé mais les PDI parlent déjà de manque de matériel didactique et de la supopulation des salles de classe.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		57	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	92%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	5%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	2%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	2%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	57	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	3	
Abris	-	6	
AME	-	18	
EHA	-	15	
Santé	-	54	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	6	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	12	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	81%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	31%	-	
Vouchers / foires	38%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	88%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	17%	-	
Autre	14%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	3%	-
Où recevoir l'assistance	58%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	58%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	8%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	27%	-
Comment donner son feedback	10%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	6%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	4%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	18%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	26%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	35%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	36%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	13%	-
SMS	4%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-
Evenements communautaires	24%	-
Crieurs publics avec mégaphones	42%	-
Au travers des leaders communautaires	60%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	17%	-
Organisations / comités de femmes	6%	-
Autorités locales gouvernementales	18%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	11%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	33%	-
Boîte à plaintes	55%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	28%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	6%	-
SMS	1%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	3%	-
Evenements communautaires	28%	-
Crieurs publics avec mégaphones	30%	-
Au travers des leaders communautaires	43%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	5%	-
Organisations / comités de femmes	6%	-
Autorités locales gouvernementales	14%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	9%	-

Analyse AAP

92% de PDI de la récente vague de déplacement affirme n'avoir pas encore bénéficié d'une quelconque aide humanitaire. Les besoins prioritaires des ménages déplacés et familles d'accueil sont les moyens financiers pour couvrir les besoins sociaux de base de ses membres, la nourriture ainsi que les abris et AME. 77% des ménages de PDI affirment avec besoins des informations sur les aides et les procédures humanitaires.

Conclusions générales et commentaires

La présente évaluation a porté le numéro EH tools 5400, sa réalisation a connue la présence plusieurs staffs de APETAMACO. Le nombre total des ménages déplacés de cette crise est de 7565 ménages sur une population autochtone estimée à 18 445 ménages. On note une pression démographique des PDI sur les autochtones de 41%. Cette tendance aggrave un climat de méfiance et d'accusation mutuelle entre PDI et autochtone. En effet, les PDI accusent les autochtones de non assistance en personne en danger alors que les autochtones accusent les PDI d'être en partie responsable de la hausse des prix des denrées alimentaires sur le marché locale et d'être à l'origine des vols des légumes dans les champs environnants. Les ressources alimentaires sont indisponibles à 78%, le seuil de sévérité est de l'ordre de 5. On note une tendance d'urgence du point de vue sécurité alimentaire, abris. La promiscuité des ménages PDI est de l'ordre de 87%. Pour l'eau, hygiène et assainissement, 92% des ménages n'ont pas des dispositifs de lavage de main. Les besoins humanitaires relevés dans la communautés sont: les moyens financiers, la nourriture ainsi que les abris et les AME.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)