

Zone de santé de Kibirizi ; dans l'aire de santé de Nyanzale, Mushikiri, Buhondwa et Singa dans la localité de Rwahanga/Nyanzale

Contexte

Description de la crise

Au cours du deuxième trimestre de l'année 2024, les affrontements intenses entre le M23 et les Forces armées de la République démocratique du Congo (FARDC) appuyés par les Wazalendu ont été signalés dans la zone de santé (ZS) de Kibirizi. Ces affrontements ont été marqués par l'avancé de M23, ce qui a causé des énormes mouvements de populations. Après plusieurs déplacements de la population de Nyanzale/Rwahanga vers de différentes localités (dont Bambou, Bitongi, Kabizi, Katsiro, Mirangi, Nyarubande, Rwanguba, Kikuku, Mirangi, Miriki, Bilundule, Lwahanga, etc.), plus de 85% de la population a décidé de retourner à partir du mois d'Avril jusqu'en Juillet 2024, soit 11774 ménages selon les enquêtes ménages effectuées. Actuellement, une accalmie relative a été observée dans la zone ; toutefois, les risques sécuritaires ne sont pas encore écartés bien que la zone est contrôlée par un seul groupe armé (M23), car d'autres groupes d'auto-défences (Wazalendu) sont toujours dans le périphérie de la zone qui pourraient faire des incursions. Par ailleurs, Nyanzale a accueilli 4834 ménages depuis avril qui ont fui des affrontements intermittents entre le M23 et les FARDC/Wazalendu dans plusieurs localités de la ZS de Kibirizi dans les groupements de Mutanda et Kihondo (les villages de Busukura, Bikenge, Binyora, Kitule, Bulanda, Mumo, Katwe, Rushaki, Nyamalere, Kikuku, Munguli, Buuma, Nyabiteja et Muliki etc.). Approximativement 3975 ménages déplacés sont toujours sur place selon les enquêtes ménages. A l'issue de cette crise, une alerte a été enregistrée et partagée à la communauté humanitaire le 16 Juillet 2024 sous le code EH 5377.



Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
<b>Code de l'alerte</b>	5377	5377	
<b>Autres codes d'alerte</b>			
<b>Date de début de crise</b>	01/03/2024	04/03/2024	
<b>Date de fin de crise</b>		En cours	
<b>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</b>	15749	15749	
Taille moyenne ménages	7.6	-	
<b>Accès physique</b>	Source : équipe d'évaluation		
<b>Accès sécuritaire</b>	Voiture		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Petit accrochage entre les AFC/M23 et les Wazalendu autour de Katwe		
<b>Couverture tél.</b>	15%	(estimation)	
	<b>EM:</b> Enquêtes ménages ; <b>IC:</b> Informateurs clés <b>RDS:</b> Revue de données secondaires <b>GDC:</b> Groupe de discussion communautaire <b>OL:</b> Observations libres		

### Conséquences humanitaires

Il a été rapporté que cette crise a impacté la vie socio-économique de l'ensemble de la population déplacée et retournée. Les principales conséquences humanitaires rapportées sont la perte ou l'abandon des articles ménagers essentiels (AME) ; le vol et pillage de biens ; la destruction de moyens de subsistance ; les traumatismes causés par les violences et perte de vie humaine ; et le manque de moyens financiers. Ceci est à la base de manque de vivres, les difficultés d'accès aux soins, et le manque de certains articles ménagers essentiels (AME), entre autres besoins humanitaires.

### Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	19%	15%
6-17 ans	22%	21%
7 mois-5 ans	8%	9%
0-6 mois	1%	1%
Total	52%	48%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	97%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	1%
Education	0%
Nourriture	1%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

### Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés			3975		
	Nombre de ménages retournés			11774		
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	2%	1%	6%	-	91%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	8%	-	92%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	14%	-	-	86%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	100%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	92%	-	6%	-	1%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	92%	-	8%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	11%	55%	32%	1%	0%
	Promiscuité dans les abris		40%			
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	3%	20%	58%	19%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	51%	5%	0%	2%	31%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	9%	-	90%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	53%	41%	2%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans				61%	
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	81%	-	-	-	17%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	81%	-	-	-	19%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	77%	-	-	-	16%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	76%	-	7%	-	17%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours			37%		

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

### Perspective d'évolution de la crise

Pendant les entretiens avec les déplacés et retournés, il est ressorti qu'il y a baisse d'affrontements dans la zone malgré la présence des Wazalendu aux environs de Nyanzale. Cette accalmie pourrait s'expliquer par la trêve humanitaire décrétée par les belligérants.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	88%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	1%
Vouchers / foires	6%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	82%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	7%
Autre	12%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup> Fréquence max. possible: 35
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	7
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	19
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	22
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	8
Santé	19
Education	8
Protection (y compris la sécurité)	3
Cohésion sociale et consolidation de la paix	3
Communication	0
Moyens financiers (cash)	16
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

La collecte de données a été faite sur base de la boîte à outils ERM produite par REACH pour les acteurs humanitaires en RDC. L'utilisation de ces outils a facilité l'élaboration de ce rapport qui présente les résultats des enquêtes effectuées auprès d'un échantillon de 101 ménages, déterminé sur une population estimée à 15749 ménages pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Le choix des 101 ménages enquêtés s'est fait de manière aléatoire. Au total, 13 informateurs clés (IC) professionnels dans différents secteurs (santé, éducation, sécurité alimentaire etc.) et aussi des leaders communautaires ont été interrogés lors de la collecte de données. A cela s'ajoute, les 4 focus groupes (2 avec les femmes et 2 avec les hommes) réalisées dans la localité de Rwahanga/Nyanzale. Pour une bonne représentativité, les discussions de groupe ont été faites avec les populations déplacées et retournées de 6 notabilités (Nyanzale Centre, Mushikiri, Buhondwa, Ichola, Kihondo et Kapya) de la localité de Rwahanga/Nyanzale. Les questionnaires IC et EM ont été encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. La collecte de donnée a été étendue sur une période de trois jours allant du 31 Juillet au 02 Aout 2024.

	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS		Non	-	-	Indicatifs
IC distance		Non	-	-	Indicatifs
IC sur place		Oui	Aléatoire simple	de déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC		Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM		Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)		Non	-	-	Indicatifs
			<b>EM</b>	<b>IC</b>	<b>RDS/GDC</b>
<b>Date de début de l'enquête</b>			01/08/2024	31/07/2024	
<b>Date de fin de l'enquête</b>			02/08/2024	01/08/2024	
<b>Organisation</b>			Concern Worldwide	Concern Worldwide	
<b>Mission inter-agence/inter-organisation?</b>			Non	Non	
<b>Localité enquêtée</b>	<b>nb ménages localité</b>	<b>nb ménages enquêtés</b>	<b>nb IC enquêtés</b>	<b>nb GDC</b>	
KAPYA	3862	24	2		
NYANZALE	3533	23	2	4	
KIHONDO	1071	6	2		
ICHOLA	581	5	2		
BUHONDWA	4000	25	3		
MUSHIKIRI	2702	18	2		
<b>Total</b>	-	<b>15749</b>	<b>101</b>	<b>13</b>	<b>4</b>

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	25%	10%	
Retournés	75%	90%	
Communauté hôte / autochtones	0%	0%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	3975	1538
Retournés	11774	14211
Communauté hôte / autochtones	0	0
Réfugiés	0	0
Rapatriés / expulsés	0	0

<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée</b>	<b>15749</b>	<b>15749</b>
---	--------------	--------------

### Taille moyenne des ménages (EM)

7.6

-

### Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

100%

(Réponse IC majoritaire)

### Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

59%

Oui , quelques-uns (moins

### Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

9306

-

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	1538
Retournés	14211
Communauté hôte / autochtones	0
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
<b>Total</b>	<b>15749</b>

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. En plus, les personnes de santé ont renseigné les cas de malnutrition des enfants de 6 à 59 mois dans le cadre de l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	1	13%	1	3%	2	5%
	>125 mm	7	87%	27	97%	34	95%
	MAG	1	13%	1	3%	2	5%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	1	13%	0	0%	1	3%
	115-125 mm	1	9%	2	7%	3	7%
	>125 mm	6	78%	28	93%	34	90%
	MAG	2	22%	2	7%	4	10%
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	1	6%	0	0%	1	1%
	115-125 mm	2	11%	3	5%	5	6%
	>125 mm	13	83%	55	95%	68	92%
	MAG	3	17%	3	5%	6	8%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	0%				
	185-230 mm	4	8%				
	>230 mm	38	92%				
	MAG	4	8%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	23	44
	115-125 mm	20	43
	MAG	43	87
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	25	46
	115-125 mm	34	55
	MAG	59	101
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	48	0
	115-125 mm	54	98
	MAG	102	188
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	12	
	185-230 mm	39	
	MAG	51	

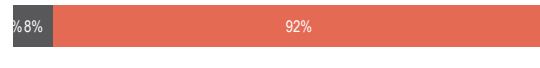
## Analyse Nutrition

Les résultats montrent la présence d'un taux de malnutrition aigüe globale de 8% chez les enfants âgés de moins de 5 ans et chez les femmes enceintes et allaitantes. Signalons que le dépistage par périmètre brachial de la malnutrition aigüe globale (MAG) a été réalisé auprès des enfants de moins de 5 ans et des femmes enceintes et/ou allaitantes (FEFA), présentes dans le foyer lors des enquêtes ménages. Les données collectées auprès des professionnelles de santé renseignent qu'il y a eu 239 cas de malnutrition aigüe identifiés dans les dernières 4 semaines dans les 4 centres de santé : 188 chez les enfants de moins de 5 ans et 51 chez les femmes enceintes et allaitantes. Le taux de malnutrition aigüe sévère (MAS) a atteint 48% chez les enfants de moins de 5 ans dont 46% pour les filles et 51% pour les garçons. Chez les femmes enceintes et allaitantes, elle a atteint 23%. Pour ce qui est de la malnutrition aigüe modérée (MAM), elle a atteint 52% chez les enfants de moins de 5 ans contre 77% chez les femmes enceinte et allaitantes. Ce résultat laisse prédire la nécessité d'une intervention dans le secteur de la nutrition afin d'améliorer la situation nutritionnelle en apportant une assistance aux enfants de moins de 5 ans et aux femmes enceintes et allaitantes.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>29</b>	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	42%	21	
Agriculture de subsistance	48%	26	
Agriculture de rente	1%	4	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	9	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	19	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	2%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	58%	-	
Non	42%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	57%	-	
Non	43%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	9%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
			Oui
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	34%	29	
Non	65%	0	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	6	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	23	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>			
<b>29</b>			
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	32%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	13%	-	
Marché	24%	-	
Travail pour de la nourriture	83%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	1%	-	
Achat auprès d'un voisin	13%	-	
Petit commerce	5%	-	
Vente de braises/charbon, etc	7%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	9%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	4%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	3%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	1%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	91%	-	5
1-2 semaines	6%	-	3
3-4 semaines	1%	-	
Plus de 4 semaines	2%	-	1
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	8%	-	3
Pauvre (≤28)	92%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	14%	-	3
Crise / urgence (≥19)	86%	-	5



### Analyse Sécurité alimentaire

La situation en rapport avec la sécurité alimentaire dans la zone enquêtée est très préoccupante. Les activités de subsistance principales sont le travail journalier (y compris le travail pour la nourriture) et l'agriculture de subsistance, et la légère majorité (58%) ont accès à la terre. Malgré cela, 91% ont aucunes reserves de nourriture, la majorité des ménages soit 86% développent des stratégies négatives de survie les plus sévères pour faire face à la faim, et 92% présentent un score de consommation alimentaire pauvre. Bien que les terres soient disponibles pour cultiver, à cause de l'instabilité aux environs, ces dernières ne sont pas exploitées comme il le faut pour garantir une bonne sécurité alimentaire, même si une partie des déplacés prend le risque de se rendre dans les champs malgré l'insécurité. La majorité des cultures a été endommagée pendant la crise, et la majorité de bétails pillés, tués ou déplacés dans les derniers 3 mois. La pression démographique occasionnée par cette crise est l'une des causes de l'insécurité alimentaire qu'on constate dans la zone. Les familles d'accueil sont obligées de partager le peu de ressources dont elles disposent avec les déplacés et elles s'inquiètent du fait qu'elles ne savent pas combien de temps elles pourront tenir. Par ailleurs, la majorité de ceux enquêtés ont expliqué que les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage ce qui montre un manque de moyens pour acheter les produits d'alimentaires.



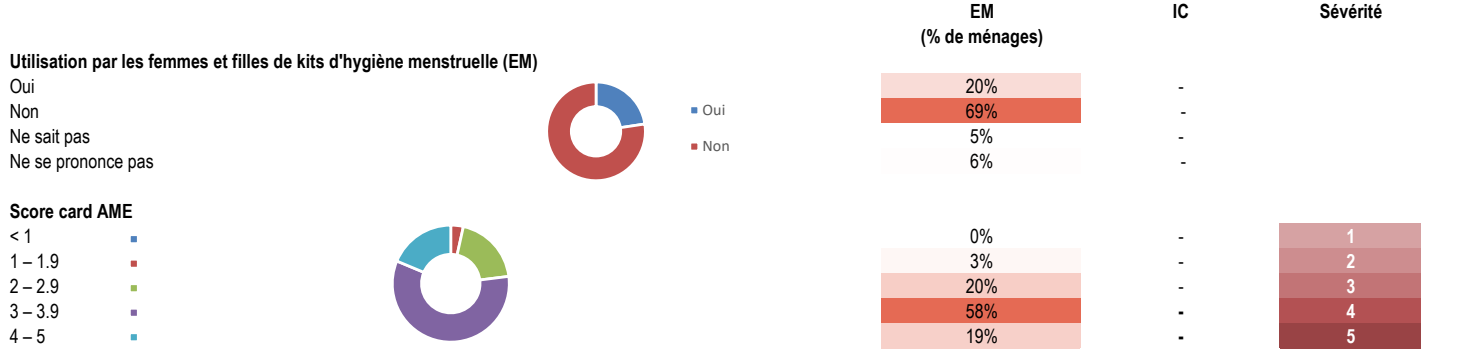
## Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>26</b>	
<b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	44%	-	
En famille d'accueil	17%	-	
Dans un site spontané	2%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	35%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)</b>		Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)	
<b>Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)</b>			
Maison (construction durable)	12%	7	
Maison (construction non-durable délabrée)	67%	26	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	20%	21	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	1	
Ecole transformée en centre collectif	-	1	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
<b>Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>			
Oui	40%	-	<b>2</b>
Non	60%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
<b>Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) <sup>7</sup></b>			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	8%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	30%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	24%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	12%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	6%		3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	8%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	4%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	2%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

## Analyse Abris

Les résultats de l'évaluation montrent que 67% de la population vivent dans des maisons non durables construites avec des matériaux locaux sous un état délabré et 2% habitent dans des abris d'urgences. Quelques maisons ont été détruites par de bombe lors des affrontements. Signons que les déplacés vivent dans de chambrettes données gratuitement par les familles d'accueil, dans des maisons de location et dans des abris d'urgence (dans le site spontanés de déplacés). Il arrive même que plusieurs membre d'une même famille passent la nuit dans une même pièce. Ceci pourrait expliquer le taux de promiscuité de presque 40% (juste en bas d'un niveau de sévérité 3).

## Articles Ménagers Essentiels (AME)



## Analyse AME

Au vu des résultats de l'évaluation, il s'avère que 69% des femmes/filles n'utilisent pas de kits d'hygiène menstruelle. Pour ce qui est de l'accès à d'autres articles ménagers essentiels, la plupart des ménages n'en disposent presque pas. C'est la raison pour laquelle, 58% des ménages enquêtés ont un score card comprise entre 3 et 3.9; et 20% sont entre 2 et 2.9. En quittant la zone de conflit, les ménages ont laissé derrière eux une bonne partie de leurs AME et même ceux dont ils disposent actuellement, sont déjà usés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>			
		<b>34</b>	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinetts privés	-	272	
Robinetts public / bornes fontaines	-	315	
Puits à pompe / forage	-	232	
Puits creusé aménagé	-	232	
Source naturelle aménagée	-	157	
Source naturelle non-aménagée	-	156	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	1615	
Camion-citerne	-	193	
Charrette avec petite citerne	-	193	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	194	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	194	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>			
Source améliorée	84%	-	1
Source non-améliorée	14%	-	3
Eau de surface	2%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	61%	-	4
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	82%	-	
De 31 minutes à 2 heures	18%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	16%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	10%	9	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	4%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	3	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	48%	23	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	5%	4	
L'eau est trop chère	40%	14	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	70%	14	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	4%	1	
Autre	1%	12	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>34</b>	
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
	100%		
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	51%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	5%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	9%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	2%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	2%	-	
Pas assez d'eau pour boire	31%	-	
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	9%	-	1
Oui, eau seulement	90%	-	3
Non		-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>			
		Aucun(e)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui	45%	-	
Non	55%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui	5%	-	
Non	95%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	24	
Eau stagnante	-	20	
Déchets solides domestiques	-	30	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	5	
Rongeurs / rats	-	23	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup> 34	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>			
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM)</b> <sup>7,9</sup>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	53%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	41%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	2%	-	5

## Analyse EHA

Le résultat des données dans les ménages montrent que l'eau est disponible en quantité suffisante dans la zone et que la grande partie de la communauté en ont accès. Ceci s'explique par le fait qu'il y a un réseau d'eau qui sert une grande partie de la zone. Parmi eux, 69% des ménages enquêtés en disposent pour boire, 71% pour cuisiner, 70% pour l'hygiène corporelle et 65% pour d'autres fin domestiques. Notons que 84% des ménages ont déclaré qu'ils puisent de l'eau auprès des sources améliorées. Cependant, 31% des ménages ne disposent pas de l'eau de qualité pour boire et 16 % des ménages utilisent de l'eau provenant de sources non améliorées ni protégées. Il y a un manque de récipient de stockage d'eau rapporté par environ 70% des ménages, ainsi que 40% qui disent que l'eau est trop chère (il y a un paiement mensuel d'un montant variant entre 500FC à 1000 FC pour la maintenance) et 48% qu'il y a un nombre insuffisant de points d'eau. Ceci peut être l'une des causes du taux de diarrhée élevé dans la zone (61%) chez les enfants de moins de 5 ans. Le niveau d'assainissement dans la localité de Nyanzale reste très faible. 94% utilisent de latrines non-améliorées et partagées par quatre personnes ou plus et 90% n'ont pas de dispositif de lavage de mains. Les ménages qui disposent de latrines n'ont pas une bonne pratique d'hygiène pour assurer l'entretien des latrines. A cela s'ajoute, l'absence de trou à ordures et/ou un système de gestion des déchets.

## Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

34

## Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	94%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	5%	-
Autre	0%	-

## Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	95%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	4%	-
Autre	0%	-

## Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

## Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	92%	-
Entre 1 heure et 2 heures	8%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

## Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	34
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

EM  
(% de ménages)IC  
(Fréquence de  
réponses pondérée)<sup>3</sup>

Sévérité

## Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

34

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)<sup>2</sup>

Pas de problèmes	-	0
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	1
Manque de médicaments	-	22
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	30
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	4
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	1
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0
Autre	-	8
Ne sais pas	-	0

## Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	61%	-	4
Fièvre	77%	-	
Toux	53%	-	

Taux total &lt;15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; &gt; 80% = Sévérité 5

## Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	53%	-
Non	18%	-
Ne sait pas	2%	-



## Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

## Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	507	654
Infection Respiratoire Aigue	312	76
Diarrhées aiguës	298	51
Typhoïde	0	12
Malnutrition aigue globale	301	149
Rougeole	999	17
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0

Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	26
<b>Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>		Non, manque grave
<b>Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>		Non, manque grave
<b>Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)</b>		Oui, beaucoup

## Analyse Santé

Lors des entretiens avec les professionnels de santé, le paludisme, les infections respiratoires aiguës (IRA), les diarrhées aiguës et la malnutrition aigüe globale (MAG) sont les principales maladies détectées. Pendant les enquêtes ménages, 94% des ménages ont souligné qu'ils partent aux structures de santé pour se faire soigner. Cependant, les soins de santé ne sont pas gratuits dans 3 sur 4 centres de santé (sauf les cas d'accouchement normaux pour les femmes déplacées) et la population manque les moyens (et notamment les déplacés), pour faire face aux coûts de soins en cas de maladie. Si un jour il n'y aura plus de gratuité de soins à Nyanzale centre il y aura un grand problème d'accès aux soins pour la population. En plus, le seul centre de santé ne sera pas à mesure de servir toute la population, et les services de santé disponibles dans la zone ont fait état d'un manque de beaucoup de médicaments dans leur stock pour pouvoir prendre en charge efficacement les malades.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>31</b>	

**Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)**

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	17%	-	<b>5</b>
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	10.33333333	

**Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)**

Présence de PSH	19%	-	<b>5</b>
Nombre total d'enfants en situation de handicap	9	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	9	-	
Nombre total de personnes âgées	3	-	

**Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>**

Rien à signaler / Pas de problème  
Meurtre  
Mutilations / coups et blessures  
Violences intercommunautaires  
Violences sexuelles  
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement  
Blessés / morts dus aux mines  
Mariage forcé / précoce  
Violences conjugales  
Séparation des familles  
Pillage / vol / cambriolage  
Pillage du bétail  
Arrestations arbitraires  
Harcèlement ou divulgation de renseignements  
Recrutements / enrôlements forcés  
Démobilisation d'acteurs armés  
Travaux forcés  
Autre  
Ne sait pas  
Ne se prononce pas

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	10	12	10	10
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	11	0	11	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	6	19	3	16
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	1	0	0
Blessés / morts dus aux mines	3	0	0	0
Mariage forcé / précoce	4	0	0	3
Violences conjugales	4	3	0	0
Séparation des familles	2	1	2	3
Pillage / vol / cambriolage	11	3	5	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	3	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	6	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	10	0	7	3
Autre	3	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)<sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	5%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	9%	-
Pas de cas dans le ménage	18%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	70%	-

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)<sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	28%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	72%	-

**Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)**

Oui



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>31</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	18%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	79%	-	
Viol	1%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	3%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	1%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	8	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	9	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	2	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	9	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Oui	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	7	
Accapement des terres	-	8	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	5	
Accès à la terre pour les PDIs	-	8	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	8	
Destruction des cultures ou des animaux	-	6	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	6	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	2	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	2	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	5	
Ne sait pas	-	2	
Autre	-	0	

### Analyse Protection

Il est important de noter que la majorité de participants aux enquêtes n'a pas souhaité s'exprimer au sujet de la protection et Concern a pris la décision de ne pas poser de questions détaillées par. Selon des informations reçues, il y a des cas de viol rapportés aux environs de Nyanzale et il y a également de travaux forcés et d'harcèlement ainsi que les pillages, vol et arrestation arbitraire. Par rapport à la protection de l'enfance, il y a des enfants (y compris les non-scolarisés) qui font des travaux des travaux dangereux dans la communauté comme le travail dans les champs.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>			
		28	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>			
		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	76%	-	1
Plus de 1 heure	7%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	17%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	1%	-	
Non	94%	-	
Ne sait pas	5%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	12	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	35%	-	
Filles (Primaire)	29%	-	
Garçons (Secondaire)	41%	-	
Filles (Secondaire)	43%	-	
Total	37%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	43%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	55%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	2%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	12	9
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	2	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	7	6
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	4
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	7	9
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
12	9
2	0
0	0
7	6
0	0
0	-
0	-
0	0
0	4
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0

**Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**

**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	60%
Avant la crise	-	75%

**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	60%
Avant la crise	-	75%

**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	60
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	80

**Analyse Éducation**

Les résultats de l'enquête ont montré la présence des infrastructures des écoles dans la zone car 76% de ménages enquêtés ont confirmé la présence d'une école à moins d'une heure de marche. Toutefois, le taux de fréquentation actuel est plus faible qu'avant la crise (60% par rapport à 75% avant la crise). Dans 37% de ménages aucun enfant n'est allé à l'école dans les derniers 14 jours. Ceci est dû à la crainte de parents d'amener leurs enfants à l'école à cause de l'insécurité, l'interruption suite aux mouvements, ainsi qu'un manque de moyens financiers pour acheter les kits scolaires.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>35</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	97%	-	
Nutrition	0%	2	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	1%	8	
Education	0%	0	
Nourriture	1%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	7	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	19	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	22	
EHA	-	8	
Santé	-	19	
Education	-	8	
Protection (y compris la sécurité)	-	3	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	3	
Communication	-	0	
Cash	-	16	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	88%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	1%	-	
Vouchers / foires	6%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	82%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	7%	-	
Autre	12%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	6%	-
Où recevoir l'assistance	55%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	55%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	3%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	30%	-
Comment donner son feedback	21%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	4%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	8%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	3%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	13%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	25%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	59%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	5%	-
SMS	5%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	5%	-
Crieurs publics avec mégaphones	34%	-
Au travers des leaders communautaires	50%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	13%	-
Organisations / comités de femmes	7%	-
Autorités locales gouvernementales	4%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	5%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	34%	-
Boîte à plaintes	49%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	56%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	5%	-
SMS	3%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	13%	-
Au travers des leaders communautaires	36%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	5%	-
Organisations / comités de femmes	7%	-
Autorités locales gouvernementales	3%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	2%	-
Préfère ne pas répondre	6%	-

## Analyse AAP

En ce qui concerne la modalité de l'assistance, 88% de ménages enquêtés préfèrent le cash en espèce et 82% préfèrent l'assistance en nature (In-kind). Selon les informateurs clés, les besoins prioritaires de la population sont respectivement les articles ménagers essentiels (AME), la santé, le moyen de subsistance et le cash (moyen financier). 97% de ménages enquêtés n'ont pas encore reçu l'assistance depuis le début de la crise. Pour des raisons de redevabilité, de différentes modalités de retour de plaintes sont préférées par la population, notamment face à face avec un travailleur humanitaire, boîte à plainte, à travers des leaders communautaires et par appel téléphonique. Par rapport aux besoins d'information, il est important de tenir la communauté informé particulièrement par rapport à où recevoir l'assistance, comment s'enregistrer pour l'assistance, qui est ciblé et comment donner du feedback.

## Conclusions générales et commentaires

Au regard de résultats des analyses, il y a des besoins humanitaires importants dans tous les secteurs, même si certains apparaissent prioritaires par rapport aux autres. La sévérité des besoins en sécurité alimentaire et AME est particulièrement élevée sans ignorer les besoins en WASH, santé et abris. Une réponse multisectorielle paraît être plus appropriée afin de répondre à plusieurs besoins identifiés et exprimés par une grande partie de la population. Au même moment, des réponses sectorielles WASH (surtout une réponse en assainissement en raison du mauvais état des latrines dans la communauté) et santé (notamment l'approvisionnement en médicaments et un partenaire pour assurer la gratuité de soins) seraient également très pertinentes ; on recommande de mener des évaluations sectorielles pour analyser ces secteurs de façon plus approfondie.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)