

Date de publication: 15/08/2024

Contexte

Description de la crise

En réponse aux alertes (ID-Alerte : 5356) Les opérations de traque des militaires FADRC aux dates de 30 Juin et 01 Juillet 2024 contre les éléments armés des groupes CODECO et ZAIRE dans plusieurs localités des aires de santé Liseyi, Bunzenzele, Kobhu et Nyangarayi des zones de santé de Kilo et Bambu à la suite des incursions et attaques des hommes armés CODECO contre les paisibles populations des villages Lodjo, Babiyase, Dubele et Gangala (chefferie de Banyali Kilo) ayant occasionnés plusieurs pertes en vies humaines (plus ou moins 60 personnes tuées), de centaine des maisons incendiées, pillages des biens de valeur des populations suivi des mouvements des personnes vers Mungwalu et Pluto ont fait déplacé environ 2113 ménages. Ces familles sont accueillies dans les localités Hanzabo, Solasola, Lumbabo (groupement Ngongo - chefferie de Babowa Bokowe), Kunda et Walu centre (groupement Ngombenyama - chefferie de babelebe) des Aires de santé Kunda, Mwanga et Walu (ZS Rwampara). Cependant, 60% des ménages sont dans les édifices publics notamment aux EP Walu, EP Vami, EPA Walu et à l'Eglise catholique/secteur Walu mais aussi l'on note la présence des sans-abris (belles étoiles) et 40% dans les familles d'accueil. Le bilan des opérations n'est pas encore rendu disponible vu que ces dernières sont en cours. Toutefois, la majorité des déplacés est concentré à Walu centre et qu'une minorité est retrouvée à Kunda et mwanga renseignent les sources locales. (ID-Alerte : 5355) Environ 2035 ménages déplacés soit 12210 personnes sont accueillis dans le centre commercial d'Iga-barrière, Chefferie des Bahema Baguru. Certaines familles déplacées sont dans des écoles, Eglises (EP BATEYA et EGLISE AIC IGA) locales et la majorité est accueillie dans les familles d'accueils des différentes localités de IGA2 et IGA3 dans les aires de santé IGA MISSION et CE 39. Selon les leaders de la place ces déplacement de la population sont liés aux affrontements en répétition entre les éléments armés CODECO et ceux de ZAIRE à Lodjo, Galay et leurs environs. Tout est partie en date du 20 juin 2024 vers 5 heures, les éléments de CODECO ont fait incursion dans le village Lodjo, Groupement Mabilindey, secteur des Banyali kilo et s'est suivi celle du 27 juin 2024 vers 13 heures, date à laquelle les éléments armés CODECO ont attaqué le village Galay. Les sources locales donnent un bilan provisoire d'environ 40 personnes tuées dont 6 militaires des FARDC suivies des incendies des maisons et pillages des biens de valeur. Il sied de noter que le mouvement des populations continuent jusqu'à présent. Ces personnes affectées par ces mouvements de population - qu'elles soient personnes déplacées, retournées, ou membre d'une famille d'accueil sont exposées à des risques importants. L'un des facteurs de vulnérabilité est leur accès limité aux services sociaux de base en l'occurrence les soins de santé, l'eau hygiène et assainissement, structures de santé, etc. Devant cette situation critique, une ERM a été conduite par MEDAIR du 19 au 24/04/2024 dans 4 aires de santé (Lalo, Petsi, Iga mission et Walu) pour mettre à lumière des besoins prioritaires en Santé, Nourriture, EHA et AME/Abris.

Pour plus d'informations, merci de contacter :

1. Analyse et Rapportage

Vicky Mbuyi, MEAL Manager/MEDAIR

Courriel : vicky.mbuyi@medair.org Tél +243820922337

2. Pour MEDAIR :

- Dr Olivier Ngadjole, Conseiller Santé Nutrition

Courriel : pierre-olivier.ngadjole@medair.org Tél : +243 812588109

- Ellen STAMHUIS, Project Coordinator Bunia

Courriel : ellen.stamhuis@medair.org Tél : +243 818033594

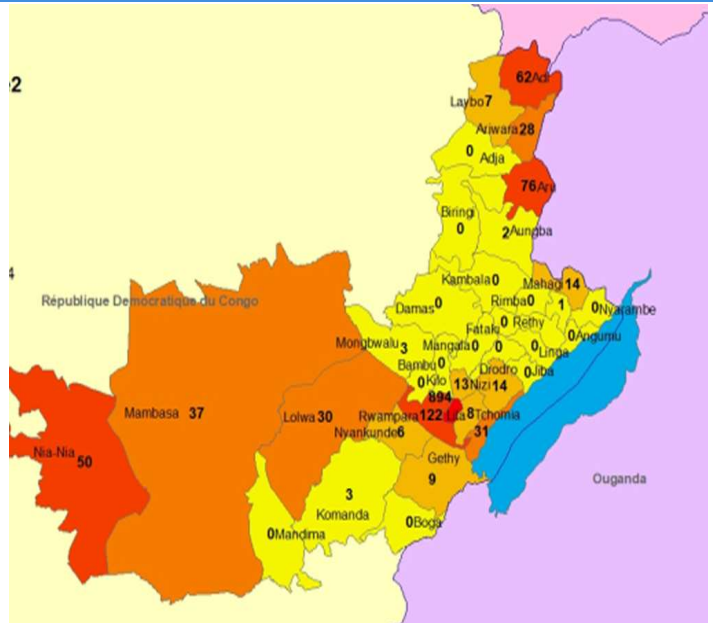
ii. Collecte des données :

- Sylvie Buma (Officier MEAL Medair)

- Emmanuel Lumbe (MEAL Assistant Medair)

- Christian Cigandika (MEAL Assistant Medair)

- equipe d'enqueteurs journaliers



Source des résultats: 1

| | EM | IC | RDS/GDC |
|---|------------|------------|--------------|
| Code de l'alerte | 5356 | 0 | 5356 et 5355 |
| Autres codes d'alerte | 5355 | | |
| Type de crise | | | |
| Conflit | 93% | 5 | 45498 |
| Epidémie | 0% | 0 | 45504 |
| Catastrophes naturelles | 0% | 0 | Medair |
| Autre | 3% | 0 | Non |
| Date de début de crise | 21/07/2024 | 21/07/2024 | |
| Date de fin de crise | En cours | En cours | |
| Estimations nb total de ménages dans la zone | 54627 | 6017 | 28722 |
| Taille moyenne ménages | 6.9 | - | |

Source: équipe d'évaluation

Accès physique

Accès sécuritaire

Présence de la MONUSCO

Incidents au cours des 2 dernières semaines

Couverture téléphonique

| | |
|--------------|--|
| Voiture | |
| Accessible | |
| Non | |
| Non | |
| (estimation) | |
| Tres bonne | |

Conséquences humanitaires

Cette crise a occasionné des conséquences humanitaires multisectorielles entraînant la dégradation significative de condition de vie de la population déplacée lors de dernière crise en territoire de Djugu dans sa partie Sud-Ouest. Selon les participants aux 8 GDC organisés dans 4 aires de santé de Walu, Petsi, Iga mission et Lalo, chez les autochtones tout comme les déplacés parlent de manque des nourritures, malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans sont enregistrés, perte des vies humaines et le niveau de faim est élevé depuis le début de crise, insuffisance des moyens financier pour la prise en charge sanitaire et crise financière. Diverses conséquences humanitaires ont été soulevé dans 6 GDC sur 8, on note déplacement brutal des familles et à Lalo, Petsi et Iga mission, les GDC signalent les cas d'accouchement à domicile et des décès par manque des moyens. D'autres conséquences signalées dans 4 focus groupes sont celles des destructions des habitations, séparation des familles, pertes, abandons ou pillages des AMEs et recours à l'automédication par manque des moyens pour se rendre à la structure de soins, cas signaler à Walu et Iga mission.

Perspective d'évolution de la crise

Question de la perspective sur l'évolution de la crise, selon les GDC tenus avec les déplacés et communautés hôtes dans l'AS Petsi, Lalo et Walu dont 6 GDC disent que la crise continue, tandis que dans les groupes de PDIs organisés à Lalo, Petsi ainsi que les deux Iga Barrère disent que le milieu de départ de déplacés sont insécures et le retour est incertain d'après trois GDC tenu par les déplacés et autochtones à Iga mission et Walu.

| | Âge | Hommes | Femmes |
|--|-----------|--------|--------|
| Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM) | 64+ ans | 2% | 1% |
| | 18-64 ans | 14% | 15% |
| | 6-17 ans | 21% | 16% |
| | 0-5 ans | 18% | 12% |
| | Total | 55% | 45% |

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

| | | |
|----------------------------|-----|---|
| Activisme d'acteurs armés | 42% | 3 |
| Conflit intercommunautaire | 54% | 2 |
| Lutte de pouvoir coutumier | 1% | 0 |
| Conflit foncier | 1% | 0 |
| Autre | 1% | 0 |

Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

| | | |
|------------------------------|----|---|
| Tremblement de terre | 0% | 0 |
| Inondation | 0% | 0 |
| Sècheresse | 0% | 0 |
| Eruption volcanique/limnique | 0% | 0 |
| Autre | 0% | 0 |

Assistance humanitaire depuis la crise

| | | |
|-----------------------------------|-----|---|
| Nutrition | 21% | 1 |
| Abris | 10% | 0 |
| Articles Ménagers Essentiels | 5% | 0 |
| EHA | 7% | 0 |
| Santé | 7% | 0 |
| Education | 16% | 0 |
| Nourriture | 23% | 1 |
| Moyens de subsistance | 15% | 0 |
| Protection | 8% | 0 |
| Cohésion sociale et consolidation | 7% | 0 |
| Communication | 0% | 0 |
| Cash (inconditionnel) | 6% | 0 |
| Autre (préciser) | 1% | 0 |
| Pas d'aide reçue | 1% | 0 |

Informations sur l'enquête

Méthodologie

Pour conduire cette évaluation rapide multisectorielle, l'équipe MEDAIR a utilisé 4 techniques de collecte des données :

- Des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 383 ménages ;

-Entretiens avec 5 informateurs clés tous avec des professionnels de santé.

-Organisation de 8 groupes de discussions communautaires, échantillon raisonné par statut (déplacés et communautés hôtes), en raison de 2 groupes de discussion par village à Lalo, Petsi, Iga mission et walu en tenant compte de l'aspect genre. 80 personnes dont 44 femmes ont participé à ces groupes de discussion.

-Observation libre dans les ménages et des infrastructures de base.

L'équipe s'est servie de l'outil standard ERM Pays mis en place par la communauté humanitaire en RDC.

| Outils ERM | Outils ERM utilisés | Echantillonnage | Stratification | Résultats représentatifs ou indicatifs? |
|--------------|---------------------|----------------------------------|------------------|---|
| RDS | Oui | - | - | Indicatif |
| IC distance | Non | - | - | Indicatif |
| IC sur place | Oui | Raisonné (choix Sexe (homme, f | Sexe (homme, f | Indicatif |
| GDC | Oui | Raisonné (choix Statut de déplac | Statut de déplac | Indicatif |
| EM (OL) | Oui | Aléatoire simple | Aucune | Représentatif |
| | | - | - | Indicatif |

| | EM | IC | RDS/GDC |
|--|------------|------------|------------|
| Date de début de l'enquête | 25/07/2024 | 26/07/2024 | 25/07/2024 |
| Date de fin de l'enquête | 31/07/2024 | 02/08/2024 | 31/07/2024 |
| Organisation | Medair | | Medair |
| Mission inter-agence/inter-organisation? | non | | Non |

| Localité enquêtée | n ménages localité | n ménages enquêtés | n IC enquêtés | n GDC mis en œuvre |
|-------------------|--------------------|--------------------|---------------|--------------------|
| BULONGO | 227 | 6 | 0 | 0 |
| BONGOCHU | 151 | 4 | 0 | 0 |
| BINGO | 334 | 1 | 0 | 0 |
| BIBO | 740 | 4 | 0 | 0 |
| GODDA | 164 | 12 | 1 | 2 |
| GANGALA | 437 | 7 | 0 | 0 |
| JOZA | 164 | 10 | 0 | 0 |
| KAIBA | 208 | 5 | 0 | 0 |
| KEDDI | 740 | 3 | 0 | 0 |
| KAKARO | 164 | 13 | 0 | 0 |
| KOLI | 437 | 7 | 0 | 0 |
| KPARWA | 164 | 3 | 0 | 0 |
| LJO | 740 | 6 | 0 | 0 |
| MBAMAO | 164 | 5 | 0 | 0 |
| NGANYITUHU | 437 | 2 | 0 | 0 |
| NGULO | 164 | 8 | 0 | 0 |
| NGADJOLE | 208 | 8 | 0 | 0 |
| VISSA | 164 | 14 | 0 | 0 |
| VOBU | 151 | 7 | 0 | 0 |
| TSUBU | 334 | 6 | 0 | 0 |
| TSOKPA | 740 | 10 | 0 | 0 |
| KISANGA | 164 | 3 | 0 | 0 |
| LENZE | 437 | 4 | 0 | 0 |
| LOTO | 164 | 5 | 0 | 0 |
| LITCHI | 208 | 6 | 0 | 0 |
| MBALIGO | 121 | 5 | 0 | 0 |
| MATETE | 151 | 4 | 0 | 0 |
| MUSANGA | 334 | 3 | 0 | 0 |
| PETSI | 740 | 12 | 2 | 2 |
| TSOGORU | 164 | 7 | 0 | 0 |
| UGU | 437 | 4 | 0 | 0 |
| UZA | 164 | 4 | 0 | 0 |
| WADA | 208 | 6 | 0 | 0 |
| LIRI | 121 | 4 | 0 | 0 |
| WALU | 740 | 11 | 1 | 2 |
| LISHA | 164 | 10 | 0 | 0 |
| LABANDEI | 164 | 10 | 0 | 0 |
| LALIE | 437 | 14 | 0 | 0 |
| KAFUKUMA | 164 | 4 | 0 | 0 |
| MULEFU | 208 | 10 | 0 | 0 |
| NGOMBENYAMA | 121 | 9 | 0 | 0 |
| VAMI | 740 | 9 | 0 | 0 |
| BANKOKO | 164 | 9 | 0 | 0 |
| BPI | 164 | 6 | 0 | 0 |
| DODDA | 437 | 13 | 1 | 2 |
| DIKELELE | 164 | 8 | 0 | 0 |
| IKPA | 208 | 6 | 0 | 0 |
| KATSE | 121 | 28 | 0 | 0 |
| PLANTATION | 740 | 6 | 0 | 0 |
| VATICAN | 164 | 15 | 0 | 0 |
| VILLA | 437 | 7 | 0 | 0 |
| Total | 15782 | 383 | 5 | 8 |

Note au lecteur : Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées

Note au lecteur : Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

| Secteur | Critère | Sévérité | | | | |
|---------------------------------------|---|----------|----|---------|-----|-----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Contexte | Nombre de ménages déplacés | - | - | - | - | - |
| Nutrition | MAG enfants < 5 ans | 93% | - | 5% | - | 2% |
| | MAG femmes enceintes et allaitantes | 93% | - | 7% | - | 0% |
| Sécurité alimentaire | Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET | 22% | - | 67% | - | 12% |
| | Disponibilité de ressources alimentaires | 1% | - | 15% | - | 83% |
| | Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) | 14% | - | 30% | - | 60% |
| | Indice domestique de la faim (IDF / HHS) | 50% | - | 48% | - | 2% |
| | Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rC) | 21% | - | 51% | - | 28% |
| | Indice des stratégies de survie liées au revenu | 37% | 2% | - | 26% | 35% |
| Abris | Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri | 7% | 1% | 59% | 0% | 0% |
| | Promiscuité dans les abris | - | - | - | - | - |
| | Nombre de personnes par m2 | - | - | - | - | - |
| Articles ménagers essentiels | Niveau de destruction / pillages ET Type de | 7% | - | 0% | 42% | - |
| | Score card AME | 0% | 7% | 29% | 40% | 23% |
| Eau, hygiène et assainissement | Taux de diarrhées enfants < 5 ans | - | - | - | - | - |
| | Type de source d'eau disponible ET Quantité | 0% | 0% | 0% | 5% | 15% |
| | Litres d'eau par personne par jour | 51% | 1% | 1% | 49% | - |
| | Disponibilité d'un système de lavage des mains | 13% | - | 2% | 78% | - |
| | Disponibilité des installations sanitaires ET | 0% | 0% | 0% | 0% | 15% |
| Santé | Pression sur les services de santé | - | - | - | - | - |
| | Epidémies: cas confirmés | - | - | - | - | - |
| | Epidémies: cas suspects | - | - | - | - | - |
| Protection | Nombre et type d'incidents | - | - | - | - | - |
| | Protection de l'enfance | - | - | - | - | - |
| | Personnes vulnérables | - | - | - | - | - |
| | Cohabitation pacifique | - | - | - | - | - |
| | Logement, terre et propriété | - | - | - | - | - |
| | Restes explosifs de guerre | - | - | - | - | - |
| | Restes explosifs de guerre | - | - | - | - | - |
| Éducation | Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET | 59% | - | 6% | 10% | 5% |
| | Taux d'inscription (école primaire) | | | 41% | | |
| | Taux de fréquentation (école primaire) | | | 37% | | |
| | Ratio élèves / enseignants | | | #DIV/0! | | |
| | Lieu physique des classes primaires | - | - | - | - | - |

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

| | Priorité 1 | Priorité 2 | Priorité 3 |
|--|------------|------------|------------|
| Pas besoin d'aide humanitaire | 1% | 2% | 1% |
| Nourriture | 42% | 17% | 8% |
| Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.) | 9% | 11% | 17% |
| Nutrition (p.ex. Plumov Nut) | 4% | 6% | 3% |
| Abris | 3% | 14% | 11% |
| Articles Ménagers Essentiels (casserolles, bidons, habits, etc.) | 4% | 8% | 8% |
| Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.) | 0% | 0% | 0% |
| Santé | 9% | 20% | 18% |
| Education | 1% | 6% | 12% |
| Protection (y compris la sécurité) | 2% | 1% | 4% |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 2% | 1% | 1% |
| Communication | 0% | 0% | 1% |
| Moyens financiers (cash) | 15% | 5% | 4% |
| Autre | 0% | 0% | 0% |

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

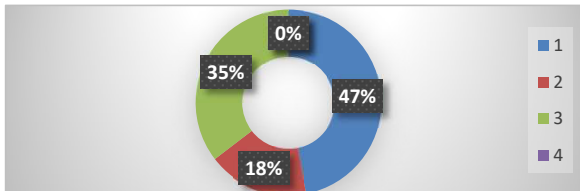
| | | | |
|--|---|---|---|
| Pas besoin d'aide humanitaire | 0 | 0 | 0 |
| Nourriture | 2 | 2 | 0 |
| Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.) | 0 | 1 | 2 |
| Nutrition (p.ex. Plumpy Nut) | 0 | 0 | 0 |
| Abris | 0 | 0 | 0 |
| Articles Ménagers Essentiels (casserolles, bidons, habits, etc.) | 1 | 0 | 1 |
| Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.) | 0 | 0 | 0 |
| Santé | 2 | 1 | 0 |
| Education | 0 | 0 | 0 |
| Protection (y compris la sécurité) | 0 | 0 | 0 |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 0 | 0 | 0 |
| Communication | 0 | 0 | 0 |
| Moyens financiers (cash) | 0 | 0 | 1 |
| Autre | 0 | 0 | 0 |

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

| | | | |
|--|---|---|---|
| Pas besoin d'aide humanitaire | 0 | 0 | 0 |
| Nourriture | 0 | 0 | 0 |
| Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.) | 0 | 0 | 2 |
| Nutrition (p.ex. Plumpy Nut) | 0 | 0 | 0 |
| Abris | 0 | 0 | 1 |
| Articles Ménagers Essentiels (casserolles, bidons, habits, etc.) | 0 | 0 | 0 |
| Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.) | 0 | 4 | 0 |
| Santé | 0 | 4 | 0 |
| Education | 7 | 0 | 0 |
| Protection (y compris la sécurité) | 0 | 0 | 0 |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 0 | 0 | 0 |
| Communication | 0 | 0 | 0 |
| Moyens financiers (cash) | 0 | 0 | 0 |
| Autre | 7 | 0 | 0 |

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

En rapport avec les mouvements de la population, d'une façon globale (alerte 5356 et alerte 5356) les données de l'enquête ménage liées au statut des ménages visités font état des résultats selon lesquels la majorité soit 47% sont déplacés, alors que les autochtones représentent 35% des ménages enquêtés et seulement 17% sont des retournés. Notons que dans l'aire de santé Iga mission, a enregistré beaucoup de familles déplacées se trouvant aux sites des IDP sont devenues familles d'accueil pour les nouveaux déplacés, ce qui accentue le niveau de leur vulnérabilité. En ce qui concerne le mouvement de la population, la zone de provenance de toutes ces populations, bien que sur différentes zones ou localités (zone de santé de Bambu, Nizi, Rwampara), toutes proviennent de la zone minière de Mungwalu et ses environs dans la chefferie de Banyali Kilo, fuyant la même crise. La première vague de déplacés liée à cette crise a été signalée au mois de juin 2024 et a continué jusque Juillet 2024 et selon les participants aux GDC, les déplacés continuent à venir de plus en plus, car le calme n'est pas encore revenu dans leurs milieux d'origine.

| | EM | IC | RDS/GDC |
|---------------------------------------|-----|-----|---------|
| % estimé de ménages par statut | | | |
| Déplacés | 47% | 22% | |
| Retournés | 17% | 0% | |
| Communauté hôte / autochtones | 35% | 78% | |
| Réfugiés | 0% | 0% | |
| Rapatriés/Expulsés | 0% | 0% | |

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

| | | |
|---|--------------|--------------|
| Déplacés | 25531 | 6231 |
| Retournés | 9556 | 0 |
| Communauté hôte / autochtones | 19255 | 22491 |
| Réfugiés | 0 | 0 |
| Rapatriés/Expulsés | 0 | 0 |
| Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée | 54627 | 28722 |

Taille moyenne des ménages (EM)

| | | |
|---------------------------------|-----|---|
| Taille moyenne des ménages (EM) | 6.9 | - |
|---------------------------------|-----|---|

Pression démographique (ratio

| | | |
|-------------------------------|------|-----|
| Pression démographique (ratio | 182% | 37% |
|-------------------------------|------|-----|

déplacés + retournés / communauté hôte)

| | | |
|----------------------------------|-----|---------------|
| Proportion de familles d'accueil | 31% | Non consensus |
|----------------------------------|-----|---------------|

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

| | |
|----------------|-------|
| Avant la crise | 24810 |
| Après la crise | 28709 |

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

| | |
|----------------|------|
| Avant la crise | 5025 |
| Après la crise | 6017 |

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

| Aire de santé | Villages ou Localités | Communauté hôte | Déplacés | Retournés | Total | Pression |
|---------------|-----------------------|-----------------|--------------|-----------|--------------|------------|
| IGA MISSION | IGA MISSION | 15308 | 6348 | 0 | 21656 | 41% |
| LALO | LALO | 21795 | 1091 | 0 | 22886 | 5% |
| PETSI | PETSI | 10535 | 4638 | 0 | 15173 | 44% |
| WALU | WALU | 12115 | 9213 | 0 | 21328 | 76% |
| Total | | 59753 | 21290 | 0 | 81043 | 36% |

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

| | |
|------------|--|
| <115 mm | Malnutrition Aigüe Sévère = MAS |
| 115-125 mm | Malnutrition Aigüe Modérée = MAM |
| >125 mm | Pas de malnutrition = - |
| MAG | Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM) |

EM

Garçons de moins de 5 ans

| | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|------------|---------|-----|---------|-----|-------|-----|
| | n | % | n | % | n | % |
| <115 mm | 2 | 2% | 0 | 0% | 2 | 1% |
| 115-125 mm | 12 | 7% | 7 | 1% | 19 | 4% |
| >125 mm | 83 | 91% | 98 | 99% | 181 | 95% |
| MAG | 14 | 9% | 7 | 1% | 21 | 5% |

Filles de moins de 5 ans

| | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|------------|---------|-----|---------|-----|-------|-----|
| | n | % | n | % | n | % |
| <115 mm | 2 | 2% | 3 | 3% | 5 | 2% |
| 115-125 mm | 9 | 8% | 6 | 6% | 15 | 7% |
| >125 mm | 64 | 90% | 74 | 91% | 138 | 91% |
| MAG | 11 | 10% | 9 | 9% | 20 | 9% |

Enfants de moins de 5 ans

| | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|------------|---------|-----|---------|-----|-------|-----|
| | n | % | n | % | n | % |
| <115 mm | 4 | 2% | 3 | 1% | 7 | 2% |
| 115-125 mm | 21 | 7% | 13 | 3% | 34 | 5% |
| >125 mm | 147 | 90% | 172 | 95% | 319 | 93% |
| MAG | 25 | 10% | 16 | 5% | 41 | 7% |

Femmes enceintes et allaitantes

| | Total | |
|------------|-------|-----|
| | n | % |
| <185 mm | 0 | 0 |
| 185-230 mm | 9 | 7% |
| >230 mm | 99 | 93% |
| MAG | 9 | 7% |

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

| garçon de moins de 5 ans | garçon < 5 | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|----------------------------|------------|---------|-----|---------|-----|-------|-----|
| | | n | % | n | % | n | % |
| Malnutrition Aigüe Sévère | <115 mm | 40 | 7% | 36 | 6% | 76 | 7% |
| Malnutrition Aigüe Modérée | 115-125 mm | 31 | 5% | 23 | 4% | 54 | 5% |
| Pas de malnutrition | >125 mm | 500 | 88% | 515 | 90% | 1015 | 89% |
| Malnutrition Aigüe Globale | | 71 | 12% | 59 | 10% | 130 | 11% |

Filles de moins de 5 ans

| Filles < 5 | Filles < 5 | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|----------------------------|------------|---------|-----|---------|-----|-------|-----|
| | | n | % | n | % | n | % |
| Malnutrition Aigüe Sévère | <115 mm | 31 | 5% | 28 | 4% | 59 | 5% |
| Malnutrition Aigüe Modérée | 115-125 mm | 56 | 9% | 43 | 7% | 99 | 8% |
| Pas de malnutrition | >125 mm | 530 | 86% | 569 | 89% | 1099 | 87% |
| Malnutrition Aigüe Globale | | 87 | 14% | 71 | 11% | 158 | 13% |

Enfants de moins de 5 ans

| Enfants < 5 | Enfants < 5 | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|----------------------------|-------------|---------|-----|---------|-----|-------|-----|
| | | n | % | n | % | n | % |
| Malnutrition Aigüe Sévère | <115 mm | 71 | 6% | 64 | 5% | 135 | 6% |
| Malnutrition Aigüe Modérée | 115-125 mm | 87 | 7% | 66 | 5% | 153 | 6% |
| Pas de malnutrition | >125 mm | 1030 | 87% | 1084 | 89% | 2114 | 88% |
| Malnutrition Aigüe Globale | | 158 | 13% | 130 | 11% | 288 | 12% |

Femmes enceintes et allaita

| FEA | FEA | n | | % | |
|----------------------------|------------|---|------|---|---|
| | | n | % | n | % |
| Malnutrition Aigüe Sévère | <185 mm | 0 | 0% | | |
| Malnutrition Aigüe Modérée | 185-230 mm | 4 | 100% | | |
| Pas de malnutrition | >230 mm | 0 | 0% | | |
| Malnutrition Aigüe Globale | | 4 | 100% | | |

Analyse nutrition

Du point de vu de la nutrition pour les enfants de moins de 5 ans dépistés tout au long de cette évaluation, on note 7% (29/360) de MAM et 2% de MAS alors que la MAG est de 9%.

En entrant dans un petit deatit, pendant les enquêtes ménages, 360 enfants <5ans ont été dépistés au MUAC dont 202 garçons et 158 filles. Selon les résultats de ces screening dans l'AS Iga mission le taux de MAS est de 1% (1/101), le taux de MAM a 4% (4/101) avec le MAG a 5% (5/101) dans l'AS Lalo le taux de MAS est de 3.2% (6/182), le taux de MAM a 7% (12/182) qui fait un taux de MAG de 10.3% (18/182). Cependant dans l'AS Tetsi, le taux de MAS est de 0% (0/42), le taux de MAM est de 10% (4/42) avec le taux de MAG de 10% (4/42). En fin dans l'AS Walu, le taux de MAS est de 0%, alors que le taux de MAM est de 5% (2/35), ce qui amene le taux de MAG a 5% (2/35).

Aussi, 121 Femmes enceintes et Allaitantes ont été screenées. Pour ces femmes les résultats montrent que, le taux de la Malnutrition Aigüe Globale est de 7% (9/121) dont tous dans le critere de MAM

Principales activités de subsistance ²

| | EM | IC | Sévérité |
|---------------------------------|-----|----|----------|
| Travail journalier | 51% | 6 | |
| Agriculture de subsistance | 28% | 5 | |
| Agriculture de rente | 2% | 0 | |
| Activités de pêche | 0% | 0 | |
| Activités de chasse/Cueillette | 0% | 0 | |
| Élevage | 1% | 0 | |
| Exploitation minière artisanale | 10% | 7 | |
| Petit commerce/vente charbon | 5% | 4 | |
| Gagne un salaire | 1% | 0 | |
| Envois de fonds | 0% | 0 | |
| Autre | 2% | 0 | |

Accès à la terre



| | | |
|-------|-----|---------------|
| ■ Oui | 54% | Non consensus |
| ■ Non | 44% | - |

Pratique de l'agriculture



| | | |
|-------|-----|---------------|
| ■ Oui | 64% | Non consensus |
| ■ Non | 35% | - |

Problèmes liés à l'agriculture

| | | |
|--|-----|---|
| manque de terre/petite superficie disponible | 62% | 1 |
| manque de semences | 50% | 3 |
| probleme fertilité sols | 15% | 0 |
| maladies cultures/ravageurs | 11% | 0 |
| presence chenilles | 3% | 0 |
| Betes sauvages ravagent | 6% | 0 |
| manque outils machines | 15% | 2 |
| manque entrepôts cultures | 1% | 0 |
| manque main œuvre | 15% | 2 |
| manque écoulement production | 2% | 0 |
| insuffisance des pluies | 0% | 0 |
| abondance des pluies/inondation | 0% | 0 |
| insécurité violence combats | 3% | 3 |
| pillage de récoltes | 1% | 2 |
| Autre | 1% | 0 |

Proportion des cultures endommagées (IC)

51-75%

Proportion des champs détruits (IC)

Non consensus

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



| | | |
|-------|-----|---|
| ■ Oui | 86% | 8 |
| ■ Non | 12% | 0 |



Distance au marché

| | | |
|--------------------------------------|-----|---|
| ■ 1 < 45 minutes | 64% | - |
| ■ 46 minutes-2 heures | 35% | - |
| ■ 2 Plus que 2 heures - demi-journée | 1% | - |
| ■ Plus que demi-journée/pas d'accès | 0% | - |

Disponibilité des produits sur le marché

| | EM | IC | Sévérité |
|------------------|-----|----|----------|
| Pas de variation | 64% | 0 | |
| Plus de biens | 14% | 1 | |
| Moins de biens | 13% | 7 | |

Fluctuation des prix sur le marché

| | | |
|------------------------------|-----|---|
| Pas de variation | 30% | 0 |
| Les prix ont augmenté | 48% | 6 |
| Les prix ont un peu augmenté | 18% | 2 |
| Les prix ont diminué | 0% | 0 |

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET

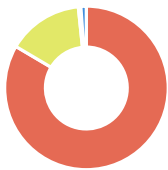
Fluctuation des prix sur le marché

| | | | |
|---|-----|---|---|
| Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles | 22% | - | 1 |
| Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits | 67% | - | 3 |
| Pas de marché accessible | 12% | - | 5 |

Principales sources d'acquisition de nourriture

| | | |
|------------------------|-----|---|
| Production personnelle | 64% | 4 |
|------------------------|-----|---|

| | | |
|--------------------------------------|-----|---|
| Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI | 1% | 0 |
| Reçu - cadeau d'amis / relatifs | 16% | 3 |
| Marché | 47% | 3 |
| Travail pour de la nourriture | 2% | 4 |
| Cueillette, chasse ou pêche | 0% | 0 |
| Achat auprès d'un voisin | 5% | 0 |
| Petit commerce/vente charbon | 9% | 5 |
| Troc | 21% | 4 |
| Emprunt auprès de relatifs/hôtes | 2% | 2 |
| Emprunt auprès d'étrangers | 1% | 0 |
| Zakat/don charitable/offrande | 1% | 0 |
| Autre | 1% | 0 |



| Disponibilité de ressources alimentaires | | | |
|--|-----|-------|---|
| Aucune réserves | 83% | - | 5 |
| 1-2 semaines | 15% | - | 3 |
| 3-4 semaines | 1% | - | - |
| Plus de 4 semaines | 1% | aucun | 1 |

Nombre moyen de repas par jour

| | | |
|-----------------------------|-----|---------|
| Pour les adultes | 1.3 | - |
| Pour les enfants | 1.5 | - |
| Pour les ménages en général | | 1 repas |

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

| | | |
|---|---|---|
| Presque pas de faim | - | 0 |
| La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture | - | 0 |
| La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture | - | 7 |
| La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès | - | 1 |

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



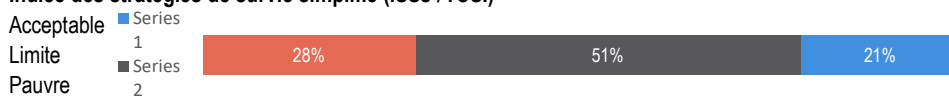
| EM | IC | Sévérité |
|-----|----|----------|
| 14% | - | 1 |
| 30% | - | 3 |
| 60% | - | 5 |

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴



| EM | IC | Sévérité |
|-----|----|----------|
| 50% | - | 1 |
| 48% | - | 3 |
| 2% | - | 5 |

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵



| EM | IC | Sévérité |
|-----|----|----------|
| 21% | - | 1 |
| 51% | - | 3 |
| 28% | - | 5 |

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



| EM | IC | Sévérité |
|-----|----|----------|
| 37% | - | 1 |
| 2% | - | 3 |
| 26% | - | 4 |
| 35% | - | 5 |

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

| | |
|--|---|
| Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté | 5 |
| Emprunter/demander de la nourriture | 5 |
| Cueillir de la nourriture sauvage | 3 |
| Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes | 0 |
| Envoyer les enfants manger avec les voisins | 3 |
| Vendre des biens immobiliers | 2 |
| Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année | 3 |
| Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année | 0 |
| Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année | 0 |
| Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année | 0 |
| Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale | 0 |
| Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire | 0 |
| Aucune | 0 |
| Autre | 0 |

Analyse Sécurité alimentaire

Du point de vue de la sécurité alimentaire, malgré le contexte de la crise, les résultats montrent tout de même que plus de la moitié, soit 54% des ménages enquêtés ont accès à la terre. Ceci justifie pourquoi ils sont majoritaires (51%) ceux qui pratiquent les travaux journaliers, 28% font l'agriculture de subsistance, 10% font l'exploitation minière artisanale. Peu de ménages enquêtés 5% font des petits commerces pour leur survie. On peut remarquer toutefois que la majorité des ménages pratiquent l'agriculture (64%). Cependant, ils sont confrontés à quelques problèmes ; si 62% évoquent le défi de superficie, 50% mentionnent qu'ils ont la difficulté d'avoir les semences, 15% n'ont pas d'outils aratoires font face à l'infertilité du sol. Ces chiffres semblent expliquer le fait que 62% de ménages interrogés soutiennent que leur nourriture provient a production personnelle, alors que 47% autres achètent au marché.

En parlant de l'accessibilité aux marchés, plus de la moitié des répondant 86% ont affirmés qu'ils peuvent joindre les marcher à moins de 2 heure de marche à pieds, alors que 64% peuvent encore y accéder à moins de 45 minutes. Concernant la disponibilité des produits sur les marchés, plus de la moitié des répondants 64% n'ont pas constaté de variation, alors que 14% par contre ont remarqué des biens non disponible. De l'autres côté en rapport avec la fluctuation des prix sur le marché, plus de la moitié des répondants 66% ont noté une augmentation des prix des produit sur le marché et seulement 30% pensent qu'il n'y

Abris

| Type d'abris (EM) | EM | IC | Sévérité |
|---|-----|---------------|----------|
| Maison (construction durable) | 9% | - | |
| Abri d'urgence (non-durable) | 60% | - | |
| Centre collectif | 2% | - | |
| Ecole transformée en centre collectif | 1% | - | |
| Pas d'abris (à la belle étoile) | 2% | - | |
| Autre | 22% | - | |
| Situation d'occupation des maisons (EM) | | | |
| Propriétaire | 82% | - | |
| Accueilli par une famille d'accueil | 9% | - | |
| Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire | 0% | - | |
| Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce | 0% | - | |
| Occupée gratuitement sans autorisation | 0% | - | |
| Louée (contre loyer) | 3% | - | |
| Autre | 0% | - | |
| Situation d'occupation des abris d'urgence (EM) | | | |
| Accueilli par une famille d'accueil | 0% | - | |
| Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement | 0% | - | |
| Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail | 0% | - | |
| Construit sur sa propre parcelle | 0% | - | |
| Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité | 0% | - | |
| Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité | 0% | - | |
| Autre | 0% | - | |
| Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM) | | | |
| Maison Et : propriétaire | 7% | - | 1 |
| Maison Et : emoruntée aratuitement avec autorisation du proropriétaire de la maison | 0% | - | |
| Maison Et : louée | 0% | - | 2 |
| Maison Et : accueilli par une famille d'accueil | 1% | - | |
| Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire | 0% | - | |
| Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire) | 0% | - | |
| Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement | 21% | - | 3 |
| Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail) | 2% | - | |
| Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle | 15% | - | |
| Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville | 4% | - | |
| Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé | 0% | - | |
| Centre collectif (pas école) | 18% | - | |
| Ecole transformée en centre collectif | 0% | - | 4 |
| Pas d'abris | 0% | - | 5 |
| Promiscuité dans les abris (EM) | | | |
| Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre | 67% | - | |
| Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre | 31% | - | +1 |
| Nombre moyen m² par personne (EM) | | | |
| | 2.9 | - | 2 |
| Part de la population logée dans des abris durables (IC) | | | |
| | - | ≈50% | 1 |
| Centre collectif école (IC) | | | |
| | - | 51-75% | 3 |
| Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC) | | | |
| | - | 51-75% | 4 |
| Part de la population logée dans des abris collectifs (IC) | | | |
| | - | Non consensus | |
| Part de la population sans abri (IC) | | | |
| | - | <25% | 5 |
| Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC) | | | |
| | | > 75% | |
| Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC) | | | |
| | | Forte | |
| Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC) | | | |
| | | ≈50% | |

Analyse Abris

Pendant cette crise, la situation des abris fait aussi parler, et de ce fait ; plus de la majorité des répondants 65% vivent dans des abris d'urgence, des centres collectifs des écoles transformées en centre collectifs et d'autres encore dorment à la belle étoile. Seuls 9% de maisons visitées sont considérées comme une construction durable. On note cependant la problématique de promiscuité, alors que 31% des ménages enquêtés affirment que tous les membres du ménage dorment dans la même chambre.

Articles ménages essentiels (AME)

| Destructions et pillages | EM | IC | Sévérité |
|---|------|--------|----------|
| Pas de destructions et pillages | 11% | - | |
| Destructions/pillages importants | 87% | - | |
| Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC) | | | |
| | - | 51-75% | |
| Déplacement préventif ou réactif | | | |
| Déplacement préventif | 0% | 51-75% | |
| Déplacement réactif | 100% | - | |
| Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM) | | | |
| Pas de destructions / pillages | 7% | - | 1 |
| Destructions / pillages limités | - | - | 2 |
| Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées | 0% | - | 3 |
| Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil | 0% | - | |
| Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise) | 42% | - | |
| Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine | 0% | - | 4 |
| Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / | 0% | - | |

Score card AME



Besoins prioritaires en AME (IC)

| | |
|---------------------|---|
| Couverture et draps | 6 |
| Support de couchage | 5 |
| Bidons de stockage | 8 |
| Casseroles | 5 |
| Moustiquaire | 0 |
| Seau | 0 |
| Savon | 0 |
| Aucun | 0 |
| Autre | 0 |

Analyse Articles ménages essentiels

En rapport avec les AME, 87% de répondants disent avoir subi des destructions et des pillages importants, alors qu'ils sont en totalité 100% en déplacement réel

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

| EM | IC | Sévérité |
|-----|-----|----------|
| 22% | 10% | 2 |

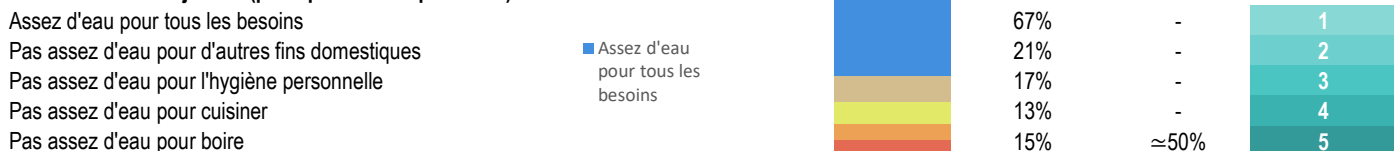
Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

| Type de source | Nombre de points d'eau par village | | | |
|--|------------------------------------|------|-------|------|
| | Iga mission | Lalo | Petsi | Walu |
| Robinets privés | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Robinets publics / bornes fontaines (Total) | 9 | 0 | 0 | 0 |
| Robinets publics / bornes fontaines fonctionnel(le)s | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Robinets publics / borne fontaine non | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Puits à pompe/forage | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Puits creusé aménagé | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Source naturelle (Total) | 3 | 42 | 8 | 13 |
| Source naturelle aménagée | 1 | 1 | 1 | 7 |
| Source naturelle non aménagée ou Endommagée | 2 | 41 | 7 | 6 |
| Ménages ayant un système de collecte d'eau des | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Boutiques à eau et ou nombre des points de vente | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Eau de surface (rivière, lac, mare etc.) | 2 | 0 | 0 | 0 |

Type de source d'eau (EM) ⁶



Quantité d'eau subjective (perception des répondants)



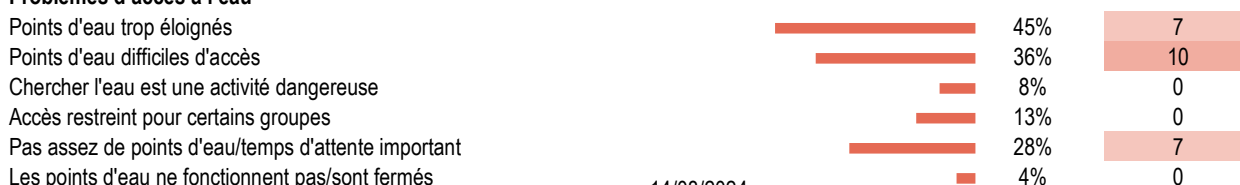
Litres d'eau par personne par jour (EM)



Temps pris pour aller chercher l'eau



Problèmes d'accès à l'eau



| | | |
|---|-----|----|
| L'eau n'est pas disponible sur le marché | 4% | 0 |
| L'eau est trop chère | 8% | 4 |
| Pas assez de récipient pour stocker l'eau | 28% | 18 |
| Ne considère pas l'eau comme potable | 5% | 8 |
| Autre | 1% | 0 |

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

| | | | |
|--|-----|---|---|
| Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45 min | 0% | - | 1 |
| Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45 min | 0% | - | 2 |
| Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée | 0% | - | 3 |
| Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée | 0% | - | 4 |
| Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée | 0% | - | 5 |
| Accès à de l'eau de surface uniquement | 5% | - | |
| Pas assez d'eau pour boire | 15% | - | |

Disponibilité d'un système de lavage des mains



Oui
Non

18% <25%
79% -

Eau pour le système de lavage des mains (EM)



Oui
Non

84% -
16% -

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



Oui
Non

EM 81% IC <25%
19% -

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC) - <25%

Pratiques de lavage des mains (EM)

| | | |
|--|-----|---|
| Après la toilette ou la latrine | 63% | - |
| Après nettoyage/changement des couches de l'enfant | 23% | - |
| Avant de préparer les aliments | 36% | - |
| Avant de manger | 78% | - |
| Avant de donner le sein à l'enfant | 6% | - |
| Au retour des champs | 13% | - |

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

| | | | |
|--|-----|---|---|
| Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible | 13% | - | 1 |
| Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible | 2% | - | 3 |
| Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau | 3% | - | 4 |
| Il n'y pas de système de lavage des mains disponible | 78% | - | |

Disponibilité des installations sanitaires ⁷

| | | |
|------------------------------|-----|--------|
| Pas d'installation sanitaire | 15% | <25% |
| Installation non-améliorée | 62% | 51-75% |
| Installation améliorée | 17% | <25% |



Partage des installations sanitaires



| | | |
|-------------|-----|--------|
| < 4 ménages | 32% | 25-50% |
| > 4 ménages | 66% | - |

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

| | | |
|---|-----|----|
| Pas assez d'installations/surpeuplées | 36% | 10 |
| Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes | 33% | 0 |
| Ne sont pas propres/hygiéniques | 28% | 14 |
| Ne sont pas privées | 15% | 11 |
| Ne sont pas séparées entre hommes et femmes | 14% | 8 |
| Sont trop éloignées. | 4% | 0 |
| Sont difficiles d'accès | 2% | 0 |
| Il est dangereux de s'y rendre | 2% | 0 |
| Certains groupes n'y ont pas accès | 1% | 0 |
| Autre | 1% | 0 |

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

| | | | |
|---|-----|---|---|
| Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus | 0% | - | 1 |
| Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages | 0% | - | 2 |
| Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus | 0% | - | 3 |
| Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages | 0% | - | 4 |
| Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre | 15% | - | 5 |

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

| | |
|-------------------------------------|----|
| Présence de matières fécales | 15 |
| Eau stagnante | 11 |
| Déchets solides domestiques | 8 |
| Déchets organiques en décomposition | 4 |
| Rongeurs/rats | 7 |
| Aucun | 0 |

Analyse Eau, hygiène et assainissement

Alors que le taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans dans les ménages enquêtés se situe au niveau 2 de sévérité, soit 22% ; on note par ailleurs que la majorité des répondants 75% utilisent des sources non améliorées ou encore de l'eau de surface pour leurs besoins ménagers. Et en parlant de la quantité d'eau subjective, si 67% de répondants perçoivent que cette eau est assez suffisante pour tous leurs besoins, 21% estiment qu'il n'y a pas assez d'eau pour d'autres fins que boire, cuisiner et l'hygiène personnelle. On note encore que presque la moitié 49% déclarent qu'ils utilisent moins de 4 litres par personne par jour. Parlant des pratiques de lavages des mains, si 78% des répondants se lavent les mains avant de manger et 63% le font après avoir été aux toilettes, notons que seuls 36% se lavent les mains avant de préparer les aliments, 23% le font après le changement des couches de l'enfant, et seulement 6% se lavent avant de donner le sein à l'enfant. Il est aussi à savoir que la majorité soit 78% de ménages enquêtés ne disposent pas de stations de lavage des mains équipées en eau et du savon. On trouve aussi que la majorité 66% partagent la latrine avec plus de 4

Source d'obtention des soins

| | EM | IC | Sévérité |
|---|-----|----|----------|
| Structure de santé (centre, clinique, etc.) | 85% | 18 | |
| Guérisseur traditionnel / religieux | 4% | 0 | |
| Reste à la maison / se soigne soi-même | 10% | 0 | |
| Autre | 1% | 0 | |

Conditions d'accouchement

| | EM | IC | Sévérité |
|-----------------------------|-----|----|----------|
| A la maison avec famille | 8% | 0 | |
| A la maison avec sage-femme | 7% | 0 | |
| A la maison avec infirmier | 0% | 0 | |
| Centre de santé/d'accueil | 84% | 18 | |
| Autre | 1% | 0 | |



■ 1

■ 2

Disponibilité d'une structure de santé

| | EM | IC | Sévérité |
|--|-----|----|----------|
| Moins de 45 minutes | 63% | 14 | |
| Entre 45 minutes et 2 heures | 36% | 0 | |
| Entre 2 heures et une demi-journée | 0% | 4 | |
| Plus que demi-journée (ou pas d'accès) | 0% | 0 | |

Type de structure de santé disponible (IC)

| | EM | IC | Sévérité |
|------------------------------|----|----|----------|
| Hôpital | - | 0 | |
| Centre de santé | - | 4 | |
| Clinique mobile | - | 0 | |
| Centre de santé de référence | - | 0 | |
| Poste de santé | - | 0 | |
| Autre | - | 0 | |

Problèmes d'accès aux soins (EM)

| | EM | IC | Sévérité |
|--|-----|----|----------|
| Structure de santé trop loin / inexistante | 14% | - | |
| Manque de moyens pour payer les soins | 73% | - | |
| Structure de santé manque de médicaments | 8% | - | |
| Structure de santé manque d'équipements | 2% | - | |
| Structure de santé manque de personnel soignant | 1% | - | |
| Structure de santé est surchargée / trop de patients | 1% | - | |
| Autre (préciser) | 0% | - | |
| Problèmes d'accès sécuritaire | 0% | - | |

Problèmes d'accès aux soins (IC)

| | EM | IC | Sévérité |
|--|----|----|----------|
| Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites | - | 3 | |
| Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé | - | 0 | |
| Manque de médicaments | - | 10 | |
| Manque de moyens pour payer les soins de santé | - | 18 | |
| Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée) | - | 0 | |
| Problèmes d'accès sécuritaire | - | 0 | |
| Autre | - | 0 | |

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

| | EM | IC | Sévérité |
|----------|-----|-----|----------|
| Diarrhée | 22% | 10% | 2 |
| Fièvre | 20% | - | |
| Toux | 25% | - | |

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

| | EM | IC | Sévérité |
|----------|-----|----|----------|
| Diarrhée | 20% | - | |
| Fièvre | 18% | - | |
| Toux | 21% | - | |

Ménages dorment sous des moustiquaires



■ Oui

■ Non

Maladies rapportées (IC)

| | IC | |
|------------------------------|--------------|---------------|
| | Cas suspects | Cas confirmés |
| Paludisme | 930 | 658 |
| Infection Respiratoire Aigue | 177 | 172 |
| Diarrhées aigue | 79 | 77 |
| Typhoïde | 2 | 2 |
| Malnutrition aigüe globale | 23 | 86 |
| Rougeole | 0 | 0 |
| Choléra | 0 | 0 |
| Fièvre jaune | 0 | 0 |
| Fièvre hémorragique | 0 | 0 |
| Autre | 0 | 0 |

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

Pas d'augmentation

Manque modéré

Manque modéré

Pas d'augmentation

Analyse Santé

Il s'observe à travers cette évaluation, que la majorité des répondants 85% font recours aux structures de santé pour se faire soigner et 84% de femmes partent au centre de santé pour accoucher. Plus de la moitié des répondants 63% soutiennent qu'ils font moins de 45 minutes pour attendre la structure de santé la plus proche. Par ailleurs, ils mentionnent qu'il existe des défis en termes d'accès aux soins de santé. Et par conséquent, la majorité soit 73% des répondants évoquent le manque des moyens pour payer les soins, alors que 14% estiment que les structures sont trop éloignées voire même inexistantes, cas de Petsi, 10% pensent que les structures manquent les intrants et équipements alors que 3% trouvent que non seulement les soignants sont moins nombreux mais sont aussi surchargés étant donné que les patients sont très nombreux, cas de Lalo. En dehors de cela, on peut noter que 25% des enfants de moins de 5 ans dans les ménages enquêtés présentent des symptômes de toux, alors que 22% en ont pour la diarrhée et 20% pour la fièvre. A ceci s'ajoute aussi la situation pour plus de la moitié des répondants 52% qui ne dorment pas sous une moustiquaire, suite au déplacement bien que les MII venaient d'être distribuées.

Notons que PRODES paye le ticket modérateur et COOPI appui l'UNTA dans l'AS Iga mission. Bien que ces partenaires appuient, on mentionne beaucoup de cas d'évasion ou d'insolvabilité, également les cas d'accouchement à domicile.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

| | EM | IC - principales préoccupations par groupe | | | |
|---|-----|--|-----------|-----------|-----------|
| | | H +18 ans | F +18 ans | H -18 ans | F -18 ans |
| Meurtre | 22% | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Mutilations/coups et blessures | 12% | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Violences intercommunautaires | 36% | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Violences sexuelles | 4% | 0 | 8 | 0 | 8 |
| Enlèvements ou tentative d'enlèvement | 1% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Blessés/morts dus aux mines | 4% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mariage précoce/forcé | 3% | 0 | 0 | 11 | 11 |
| Violence conjugale | 3% | 13 | 13 | 5 | 5 |
| Séparation des familles | 9% | 3 | 3 | 5 | 5 |
| Pillages | 10% | 0 | 0 | 3 | 0 |
| Vol, braquage, cambriolage | 1% | N/A | N/A | N/A | N/A |
| Pillage du bétail | 2% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Arrestations arbitraires | 7% | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Harcèlement ou divulgation de renseignements | 1% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés | 0% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés | 0% | N/A | N/A | N/A | N/A |
| Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé | 1% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé | 1% | N/A | N/A | N/A | N/A |
| Travaux forcés | 3% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Autre | 1% | 0 | 0 | 0 | 0 |

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

| | EM | IC |
|--|-----|-----|
| Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA | 24% | - |
| Nombre moyen d'ENA recueillis | 1.6 | - |
| Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA | 41% | - |
| Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC) | - | 1.0 |

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

| | EM | IC |
|--|----|----|
| Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés | 0% | - |
| Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé | 1% | - |

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

| | EM | IC |
|--|-----|----|
| Ménages avec au moins une PSH | 16% | - |
| Proportions de PSH étant des enfants | 73% | - |
| Proportions de PSH étant des adultes | 27% | - |
| Proportions de PSH étant des personnes âgées | 0% | - |
| Proportion de ménages dont le chef est une PSH | 11% | - |
| Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu | 9% | - |

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

| | EM | IC |
|--|-----|----|
| Tensions avec la communauté d'accueil | 12% | 0 |
| Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire | 33% | 5 |
| Communauté hôte prête à assister pour un temps limité | 28% | 5 |
| Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers | 6% | 3 |
| Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité | 1% | 0 |

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui
■ Non

| | |
|-----|---|
| 58% | 7 |
| 32% | 6 |

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

| | EM | IC |
|----------------------|-----|----|
| Pas de tensions | 51% | 3 |
| Tensions modérées | 14% | 3 |
| Tensions très graves | 22% | 10 |



| | |
|---|---|
| Accaparement des terres | 0 |
| Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques | 0 |
| Accès à la terre pour les PDI | 0 |
| Augmentation du cout du loyer | 0 |
| Conflits entre agriculteurs et éleveurs | 0 |
| Exploitation des concessions/population riveraines | 0 |
| Destruction des cultures ou des animaux | 0 |
| Destruction des étangs piscicoles | 0 |
| Exploitation des ressources naturelles | 0 |
| Exploitation illégale des ressources naturelles | 0 |
| Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires | 0 |
| Incendies et/ou destruction des maisons/Abris | 0 |
| Insécurité d'occupation | 3 |
| Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété | 0 |
| Occupations secondaires des maisons et champs | 0 |
| Problèmes de limites | 0 |
| Rareté des terres | 3 |
| Remise en cause des transactions foncières | 0 |
| Répartition inégale des terres | 0 |
| Restitution des biens | 0 |
| Successions | 0 |
| Propriété | 0 |
| Aucun problème | 0 |

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



| | | |
|-----|-----|----|
| Oui | 22% | 0 |
| Non | 70% | 13 |

Perception de risque d'incidents liées aux REG



| | | |
|---------------------|-----|----|
| Risque existe | EM | IC |
| Risque existe | 22% | 0 |
| Risque n'existe pas | 69% | 13 |

Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

| | |
|----|---|
| 0% | - |
|----|---|

Ménages dirigés par une femme (EM)

| | |
|-----|---|
| 38% | - |
|-----|---|

Analyse Protection

Avec la même crise citée, il a été noté également les conséquences en matière de protection. Dans cette évaluation on a noté plusieurs types d'incident de protection parmi lesquels on voit les violences communautaires citées par 36% des répondants, les meurtres cités par 22% des répondants, les mutilations/les coups et blessures déclarées par 12% des répondants, les pillages cités par 10% des répondants, les familles séparées mentionnées par 9% des répondants, les arrestations arbitraires citées par 7% des répondants, les violences sexuelles et les morts dues aux mines tels que cités par 4% des répondants. On note par ailleurs 24% des ménages enquêtés ayant accueilli au moins 1 enfant non accompagné, et réalité seulement moins de la moitié de ces ménages 41% sont en mesure de s'occuper convenablement de ces enfants. On voit aussi que la majorité 16% des ménages enquêtés, comptent au moins une personne en situation d'handicap et 73% des cas sont des enfants, alors que 27% sont des adultes et 11% dans cette situation sont chefs de ménage.

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



| | EM | IC | Sévérité |
|---|-----|----|----------|
| Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire) | 88% | 8 | |
| Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle) | 12% | 0 | |

Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école
Occupée par des déplacés
Occupée par des personnes armées
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre
Fermée
Autre

| Raison | EM | IC |
|---|-----|----|
| Trop loin / Jamais eu d'école | 84% | 0 |
| Occupée par des déplacés | 0% | 0 |
| Occupée par des personnes armées | 7% | 0 |
| Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel | 2% | 0 |
| Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées | 4% | 0 |
| Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre | 0% | 0 |
| Fermée | 0% | 0 |
| Autre | 0% | 0 |

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité
Il n'y a pas d'enseignant

| Raison | EM | IC |
|--|----|----|
| Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s) | - | 0 |
| Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler | - | 0 |
| Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité | - | 0 |
| Il n'y a pas d'enseignant | - | 0 |

Ecole primaire fonctionnelle endommagée



Oui
Non

| | EM | IC | Sévérité |
|---|-----|----|----------|
| Ecole primaire fonctionnelle endommagée | 24% | 0 | |
| | 67% | 8 | |

Raison de l'endommagement de l'école primaire

Violences communautaires/désastre naturel
Attaque par des personnes armées
Raisons non-liées à des violences/désastre



| Raison | EM | IC | Sévérité |
|--|-----|----|----------|
| Violences communautaires/désastre naturel | 55% | 0 | |
| Attaque par des personnes armées | 18% | 0 | |
| Raisons non-liées à des violences/désastre | 28% | 0 | |

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui
Non

| | EM | IC |
|---|-----|----|
| Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM) | 18% | - |
| | 74% | - |

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible
Ecole fermée
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées

| Statut | EM | IC | Sévérité |
|---|-----|----|----------|
| Ecole fonctionnelle disponible | 59% | - | 1 |
| Ecole fermée | 0% | - | |
| Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés | 0% | - | |
| Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel | 6% | - | 3 |
| Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel | 0% | - | |
| Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible) | 10% | - | |
| Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel | 0% | - | 4 |
| Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel | 0% | - | |
| Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées | 4% | - | |
| Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées | 1% | - | 5 |
| Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées | 1% | - | |

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans
Garçons de 6 à 11 ans
Filles de 12 à 17 ans
Garçons de 12 à 17 ans
Total



| Catégorie | EM | IC | Sévérité |
|------------------------|-----|----|----------|
| Filles de 6 à 11 ans | 45% | - | |
| Garçons de 6 à 11 ans | 41% | - | |
| Filles de 12 à 17 ans | 35% | - | |
| Garçons de 12 à 17 ans | 36% | - | |
| Total | 41% | - | 3 |

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise
Avant la crise

| Statut | EM | IC | Sévérité |
|----------------|----|---------|----------|
| Après la crise | - | #DIV/0! | #DIV/0! |
| Avant la crise | - | #DIV/0! | |

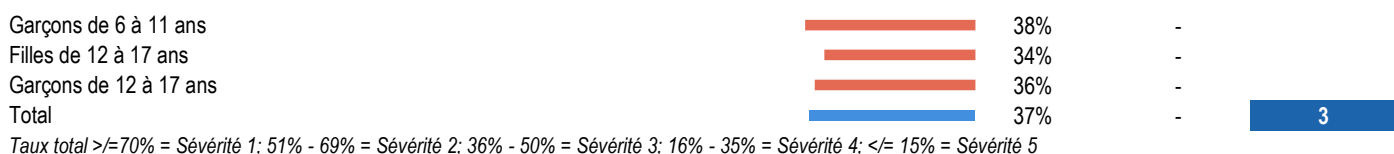
Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans

14/08/2024



| | EM | IC |
|----------------------|-----|----|
| Filles de 6 à 11 ans | 40% | - |



| | | | |
|---|--|---------|---------|
| % d'élèves inscrits fréquemment l'école (IC) | | | |
| Après la crise | | #DIV/0! | #DIV/0! |
| Avant la crise | | #DIV/0! | |

Raison principale de la non-scolarisation (EM)



Raison principale de la non-scolarisation (IC)

| | | |
|--|---|---|
| Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires | 1 | 2 |
| Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire | 4 | 3 |
| Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.) | 0 | 0 |
| Ils doivent travailler à la maison | 0 | 0 |
| Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école) | 0 | 0 |
| Mariage précoce/Mariage forcé | 0 | 0 |
| Grossesse précoce | 0 | 0 |
| Faim | 0 | 0 |
| La route pour aller à l'école est trop dangereuse | 0 | 0 |
| Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres) | 0 | 0 |
| Problèmes liés aux menstruations | 0 | 2 |
| L'école est trop loin | 0 | 0 |
| Autre | 2 | 0 |

| | Filles 6-11 ans | Garçons 6-11 ans |
|--|-----------------|------------------|
| Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires | 1 | 2 |
| Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire | 4 | 3 |
| Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.) | 0 | 0 |
| Ils doivent travailler à la maison | 0 | 0 |
| Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école) | 0 | 0 |
| Mariage précoce/Mariage forcé | 0 | 0 |
| Grossesse précoce | 0 | 0 |
| Faim | 0 | 0 |
| La route pour aller à l'école est trop dangereuse | 0 | 0 |
| Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres) | 0 | 0 |
| Problèmes liés aux menstruations | 0 | 2 |
| L'école est trop loin | 0 | 0 |
| Autre | 2 | 0 |

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM) EM IC Sévérité



| | | | |
|--|---|---------|---------|
| Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC) | - | 0% | |
| Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC) | - | 0% | |
| Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM) | 1 | - | |
| Ratio élèves / enseignants (IC) | | | |
| Elèves pour 1 enseignants actuellement | | #DIV/0! | #DIV/0! |
| Elèves pour 1 enseignants avant la crise | | #DIV/0! | |
| Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5 | | | |

Disponibilité des enseignants

| | | |
|---|---|---|
| Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise | - | - |
| Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise | - | - |
| La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise | - | - |
| Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise | - | - |

Lieu physique des classes primaires

| | | | |
|------------------------|---|---|---|
| Ecoles existantes | - | 7 | 1 |
| Espaces temporaires | - | 0 | 3 |
| Dehors/sous les arbres | - | 0 | 4 |
| Autre(Spécifier) | - | 0 | |

Analyse Éducation

Se basant sur l'éducation dans le cadre de cette évaluation, on note la disponibilité des écoles primaires fonctionnelles. 88% des répondants disent que ces écoles sont accessibles dans moins d'une heure. D'après le sondage, 67% des écoles n'ont pas été endommagées. Par ailleurs, on note des cas de la non scolarisation que 75% des répondants justifient par le manque des moyens pour payer l'école, 17% l'expliquent par l'interruption suite à des déplacements/retour et seulement 8% pensent que c'est lié à la perturbation des enfants (stress, trauma). Rappelons que le taux de déscolarisation est de 4% pour les enfants filles de 6 à 11 ans et de 3% pour les garçons de la même tranche d'âge. Notons que ces informations ont été données par un non

Analyse AAP

Parlant du volet AAP, les données de l'enquête ménage orientées sur les modalités préférées par les répondants pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages, la majorité soit 68% des responsables des ménages rencontrés préfèrent le cash physique, 36% préfèrent le Cash par transfert (cash électronique ou mobile money), 22% préfèrent les Vouchers / foires, 21% préfèrent l'assistance en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) et seulement 17% pensent à la Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.).

S'agissant des types d'assistances humanitaires reçues depuis le début de la crise, les résultats montrent une très faible intervention humanitaire depuis le début de la crise. Ce qui explique pourquoi seulement 21% des répondants ont déclaré avoir bénéficié des services de nutrition, seulement 10% ont bénéficié

Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par MEDAIR du 24 au 31 juillet 2024 dans 4 Aires de Santé (Lalo, Petsi, Iga Mission et Walu) met en avant des besoins pressants en nourriture (Sécurité alimentaire), santé nutrition (manque de moyens financiers pour payer les frais médicaux) en particulier dans les aires de santé Lalo, Petsi et Walu où il y a complètement pas des partenaires, besoin en abris, car certains déplacés passent carement nuit à la belle étoile, cas signalés dans l'Aire de santé Iga barrière.

La situation sécuritaire reste volatile avec l'activisme de groupes armés et des tensions inter communautaires. Par ailleurs, on signale également que les zones d'accueil comprennent à la fois des personnes retournées et déplacées.

Enfin, la population indique avoir vivement besoin d'aide humanitaire selon diverses modalités, assistance en CASH physique afin de pouvoir subvenir à ses

ANNEXE 1

Acteur dans la zone

| Acteur | Secteur | Aire de santé ou Village | Activités | Cible |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--|-----------|
| PRODESS | Santé | Iga Mission | PRODESS (Tiquet modérateur); | CH |
| COOPI | Nutrition | | COOPI (appui l'UNTA) | Tous |
| OIM | WASH | | WASH au niveau de site des Idps | PDI |
| CICR | SECAL et Santé | Walu | CICR (en vivre, processus d'intervention en SSP) | |
| CARITAS via FUNDUS Mondiale | Santé | | Appui en intrant anti paludeen, VIH | |
| Save The Children | Santé, Nutrition et WASH | Petsi | Appui SSP, Nutrition, WASH et Protection | PDI et CH |
| Fonds Mondiale | Santé | Lalo | Appui en intrant anti paludeen, VIH | |

ANNEXE 2 SCORE DE VULNERABILITE

| Indicateurs | Critère de vulnérabilité | | | ZS NIZI | | ZS BAMBU | |
|--|---|---|--|---|--------------|---|--------------|
| | 1 | 3 | 5 | CS IGA BARRIERE | | CS LALO | |
| | | | | Evaluation juillet 2024 | | | |
| Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte | < 0.1 | 0.1-0.3 | > 0.3 | 41.00% (6348/15308*100) | 5 | 5.00% (1091/21795)*100 | 1 |
| Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou | < 0.5 | 0.5-1 | > 1 ou tendances à la hausse | Pas de décès | 0 | Pas de décès | 0 |
| Flambée signalée dans la région ou augmentation significative de la maladie | Pas d'épidémie (0) | Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie | Epidémie | significative de la maladie de cas des enfants de moins de 5 ans | 3 | Pas d'épidémie | 0 |
| Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse | < 10% | 10-15% or increasing trends | >15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse | MAS :1% MAM : MAG :5%(5/101) | 1 | MAS: 3,2% MAM: 7% MAG: 10.3% | 5 |
| Rupture de stock de médicaments traceurs | Rupture de stock de moins de 5 articles | Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus | Aucun élément traceur présent | de médicament traceurs | 1 | de moins de 5 articles traceurs | 1 |
| Service de SONU de base | Fonctionnement normal des livraisons | Livraisons normales mais pas de références ; ou | Aucun service ou rupture de stock | normal des livraisons et des | 1 | normal des livraisons et des | 1 |
| Service de nutrition | Services de Nutrition fonctionnent | Les services de nutrition fonctionnent partiellement | Pas de services de nutrition ou | Nutrition fonctionnent | 1 | de nutrition ou rupture de stock | 5 |
| Infection Prevention Control score | >34 | 21-34 | <21 | PCI : 21/43 soit 48% | 3 | PCI: 25/43 soit 48% | 3 |
| MHPSS service | Fonctionnels | Partiels | N' existent pas | Pas de service de MHPSS | 5 | Fonctionnels | 1 |
| Indicateurs | | | | | | | |
| Morbidité spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée) | < 20% | 20 – 59.9 % | ≥60% | Paludisme : 42% (174*100)/404 Diarrhée : 8% (33*100)/404 IRA : 17% (69*100)/404 Total: 68% (276*100)/404 | 5 | Palu : 54.3% (101/186) *100 18.28%(34/186) *100 Diar : 8.6% (16/186) *100 Tot : 81.18% (151*100)/186 | 5 |
| Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0-11 ans | ≥ 95% | 94.9 -80 % | <80% | VAR 54/63 soit 85% | 3 | VAR 75/87 soit 86% | 3 |
| Insécurité continue | NON (0) | | OUI | NON | 0 | Oui | 5 |
| Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique | NON (0) | | OUI | NON | 0 | Non | 0 |
| SCORE TOTAL (sur 65 points) | | | | | 28/65 | | 30/65 |

| Indicateurs | Critère de vulnérabilité | | | ZS BAMBU | | ZS RWAMPARA | |
|--|---|--|--|--|---|--|---|
| | 1 | 3 | 5 | CS PETS | | CSR WALU | |
| | | | | Evaluation juillet 2024 | | | |
| Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte | < 0.1 | 0.1-0.3 | > 0.3 | 44.00% (4638/10535)*100 | 5 | 76.00% (9213/12115) | 5 |
| Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou | < 0.5 | 0.5-1 | > 1 ou tendances à la hausse | 0 | 0 | 1 cas de décès en juin, d'un enfant de u5 | 5 |
| Flambée signalée dans la région ou augmentation | Pas d'épidémie (0) | Augmentation significative de la maladie, mais pas | Epidémie | Pas d'épidémie | 0 | Non | 0 |
| Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse | < 10% | 10-15% or increasing trends | >15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse | MAS: 0%(0/42) MAM: 10% MAG: 10 (4/42) | 3 | MAS: 0% (0/39) MAM : 5%(2/35) MAG: 5% (2/35) | 1 |
| Rupture de stock de médicaments traceurs | Rupture de stock de moins de 5 articles | Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus | Aucun élément traceur présent | Rupture de stock de moins de 5 | 1 | Rupture de stock de moins de 5 | 1 |
| Service de SONU de base | Fonctionnement normal des livraisons | Livraisons normales mais pas de références ; ou | Aucun service ou rupture de stock | Fonctionnement normal des | 1 | Fonctionnel | 1 |
| Service de nutrition | Services de Nutrition fonctionnent | Les services de nutrition fonctionnent partiellement | Pas de services de nutrition ou | Services de Nutrition | 1 | Pas de services de nutrition ou | 5 |
| Infection Prevention Control score | >34 | 21-34 | <21 | 22 | 3 | 32 | 3 |
| MHPSS service | Fonctionnels | Partiels | N' existent pas | Fonctionnels | 1 | N' existent pas | 5 |
| Indicateurs | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|---------|-------------|------|---|--------------|--|--------------|
| Morbidité spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée) | < 20% | 20 – 59.9 % | ≥60% | Palu : 44.57% (82/184) *100 IRA : 7.07% (13/184) *100 Diar : 5.98% (11/184) *100 Tot 57.61% | 3 | Paludisme : 22,64% (65/287) IRA : 12,89% (37/287) *100 Diarrhée : 6,96% (20/287) *100 Total : 42,50% (122/287) *100 | 3 |
| Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0- | ≥ 95% | 94.9 -80 % | <80% | 66% | 5 | 84% | 3 |
| Insécurité continue | NON (0) | | OUI | Oui | 5 | OUI | 5 |
| Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique | NON (0) | | OUI | Non | 0 | NON | 0 |
| SCORE TOTAL (sur 65 | | | | | 28/65 | | 37/65 |

ANNEXE 3 Tableau des mouvements de population

Seules les premières 100 lignes potentielles de données de mouvement de population sont incluses dans le tableau ci-dessous (la source est IC, GDC ou EM, dans cet ordre). Pour plus de détails, le cas échéant, voir l'onglet MdP de l'outil d'analyse ERM.

| Groupement ou localité | Autochtones | IDPS | Pourcentage Idps/ h | Type de conflit | Periode de dep | Localité de départ |
|------------------------|-------------|------|---------------------|--|-----------------|---|
| Iga barrière | 15308 | 6348 | 41% | affrontements en répétition entre les éléments armés CODECO et ceux de ZAIRE | 16 Juillet 2024 | Iodjo, Mbidjo, pluto |
| Walu | 12115 | 9213 | 76% | Attaques, affrontements armées | 9 Juillet 2024 | Mayole, Licey, Tchulu, Alosi Liberia, Amema Fataki, Amema Angbay, Seba 206, Lifungula, Babala Akeso, Anjo, Bunzenzele |
| Petsi | 10535 | 4638 | 44% | Attaques, affrontements armées | 21 Juillet 2024 | Mayole, Licey, Tchulu, Alosi Liberia, Amema Fataki, Amema Angbay, Seba 206, Lifungula, Babala Akeso, Anjo, Bunzenzele |
| Lalo | 21795 | 1091 | 5% | Attaques, affrontements armées | 20 Juillet 2024 | Mayole, Licey, Tchulu, Alosi Liberia, Amema Fataki, Amema Angbay, Seba 206, Lifungula, Babala Akeso, Anjo, Bunzenzele |

ANNEXE 4 Distance entre aire de sante et structure de reference

| Province | Territoire | Zone de santé | Aire de santé | Reference | Distance entre le CS et CSR |
|----------|------------|---------------|---------------|--------------|----------------------------------|
| Ituri | Djugu | Nizi | Iga Mission | CSR Nizi | 5 Km |
| Ituri | Irumu | Rwampara | Walu | CSR Kunda ou | 15km à Kunda et 10 Km à Nyakunde |
| Ituri | Djugu | Bambu | Petsi | HGR Bambu | 7Km |
| Ituri | Djugu | Bambu | Lalo | CSR Dala | 15 Km |

Notes de fin

- Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
- Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
- Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
- L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
- L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
- Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
- Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
- Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.