

Contexte

Description de la crise

L'axe Mbesho-Busiya-Mbindano, est situé dans la chefferie de Buholo, groupement de Mubuku, dans la zone de santé de Bunyakiri en territoire de Kalehe, appartenant à la province du Sud-Kivu en République Démocratique du Congo. Plus de 8 310 personnes déplacées, soit 1 385 ménages, sont arrivées dans la localité de Mirenzo dans l'aire Cigoma dans la ZS de Bunyakiri territoire de Kalehe. En effet, selon les informateurs clés et la Croix Rouge locale, ces personnes sont arrivées du 05 juillet au 11 septembre 2024, en provenance du territoire voisin de Masisi au Nord Kivu, fuyant les affrontements entre les FARDC et les M23 précisément dans les villages Kirambo, Ngungu, Rubaya, Katoyi, Ruzirantaka, Bweremana. Ces déplacés ont été accueillis dans les familles d'accueil dans les villages de Lunguba, Mbindano, Malungu, Busiya, Buholo, Chebumba, Kabuga, Katasomwa, Mbesho d'autres le site spontané du village Mirenzo (environ 308 ménages) et plus de 1300 ménages dans le site de Katasomwa. Rappelons que cette localité avait accueilli les mois passés des déplacés qui avaient fui la même crise en juin 2024. Tous n'ont pas encore été assistés et expriment les besoins multisectoriels qui deviennent une charge de plus sur la communauté d'accueil de Mirenzo. Ethools 5469

C'est dans ce contexte qu'ACTED avec le soutien d'ECHO, a décidé d'organiser une évaluation rapide multisectorielle (ERM) dans le cadre du projet « Strategic assistance of Emergency réponse en RDC » sur la période allant du 09/10 au 16/10/2024 sur l'axe Mbesho-Busiya-Mbindano dans le but d'identifier les besoins urgents des populations déplacées et locales impactées par la crise en provenance Masisi. En parallèle, une équipe programme protection a mené des analyses protection pour guider les interventions futures en collectant des données préliminaires sur l'accessibilité, la protection, le référencement et de renseigner les premières données de la matrice de protection. Cette évaluation a permis également d'obtenir de premières informations concernant l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection de la zone.

Cet axe est situé à environ 95Km de la ville de Bukavu et accessible par véhicule 4x4. Certains villages de l'axe ne sont accessibles que par moto. La situation sécuritaire de l'axe est relativement calme. La zone est contrôlée par la Police Nationale Congolaise (PNC) et les groupes Wazalendo. La zone est partiellement couverte par les réseaux cellulaires tels que : Vodacom et orange.

21FLZ-ERM-MBESHO-BUSIYA-MBINDANO-TERRITOIRE DE KALEHE



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5469	0	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/10/2024	30/08/2024	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	7624	7624	
Taille moyenne ménages	7,0	-	
Accès physique	Voiture		
Accès sécuritaire	Non		
Présence de la MONUSCO	Violence physique, Agression sexuelle, vol, mariage forcé et travail forcé		
Incidents au cours des 2 dernières semaines			
Couverture tél.	Vodacom : 75% (estimation)		
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres			

Conséquences humanitaires

Les entretiens en groupes de discussions réalisés ont mis en évidence les difficultés d'accès à la nourriture confirmé par tous les informateurs clés confirmant que la faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture, aux articles ménagers essentiels et aux logements décentes ce qui conduit à plus de promiscuité dans les ménages d'accueil. L'exposition de la population aux intempéries s'est aggravée, la plupart des maisons suintent lorsqu'il pleut, l'accès aux articles ménagers essentiels est difficile (les déplacés se partagent les articles ménagers essentiels disponibles avec les communautés hôtes) car la plupart de leurs articles ménagers essentiels ont été perdus, pillés, volés, abandonnés lors des déplacements. Il a aussi été déploré un accès difficile aux soins de santé à cause du manque de médicaments et équipements. Les soins coûtent chers et les déplacés manquent des moyens financiers pour y recourir.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	0%
18-64 ans	19%	17%
6-17 ans	13%	17%
7 mois-5 ans	12%	15%
0-6 mois	1%	4%
Total	47%	53%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM)²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	100%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	3042				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	5%	-	95%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	6%	-	94%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	0%	65%	-	35%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	53%	-	44%	-	3%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	62%	-	38%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	31%	20%	49%	1%	0%
	Promiscuité dans les abris					90%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	1%	0%	30%	55%	15%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	10%	78%	11%	0%	0%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	0%	-	100%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	13%	50%	36%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	31%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme, Infection respiratoire aigue, Diarrhées aigues, Typhoïde, Malnutrition aigue globale, Choléra, Fièvre jaune				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	83%	-	-	-	17%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	87%	-	-	-	13%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	73%	-	27%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours				59%	

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur le terrain, la situation sécuritaire était toujours tendue dans les villages de provenance. Dans ces villages, la situation sécuritaire ne s'est pas encore améliorée car les belligérants restent à couteaux tirés. On observe des escarmouches dans la zone entre les groupes rebelle M23 RDF et les forces armées de la république démocratiques du Congo avec les Wazalendo malgré les cessez-le-feu signé entre deux parties, ce qui écarte l'option de retour des ménages déplacés. Par ailleurs, les déplacements pourront continuer dans la zone d'accueil à la suite des affrontements en cours dans les villages du territoire de Masisi. L'entente entre la communauté hôte et déplacée reste au beau fixe car la communauté hôte a affirmé pouvoir aider les déplacés pour un temps limité.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	98%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	2%
Vouchers / foires	0%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	99%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	0%
Autre	0%

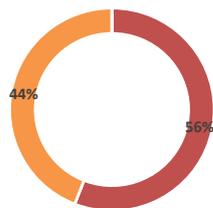
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	18
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	18
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	0
Santé	0
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	18
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport

- Déplacés
- Retournés
- Communauté hôte / autochtones
- Réfugiés
- Rapatriés / expulsés



Analyse des mouvements de population

L'évaluation a fait état de 7624 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 57942 personnes (sur base d'une moyenne de 7 personnes par ménage apportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages, 3042 sont déplacés (40% des ménages selon l'enquête ménage). Il est à noter qu'aucun ménage déplacé n'est retourné dans la zone de provenance à ce stade. En effet, la situation sécuritaire dans une partie de la zone est toujours préoccupante à la suite des affrontements entre les rebelles du M23 et les FARDC, ce qui empêche les ménages déplacés de revenir vers leurs villages de provenance. Ces données démographiques ont été obtenues par décompte au porte-à-porte dans les villages de petite taille (Katuta, Malungu, Chebumba, Lunguba) et estimé dans les plus grands villages en triangulant les informations partagées par les informateurs clés sur la démographie de l'ensemble de l'axe. Depuis l'année dernière, la situation sécuritaire dans la province du Nord-Kivu et les territoires frontaliers de la province du Sud-Kivu sont confrontés à des conflits armés dans plusieurs groupements du territoire de Kalehe. Actuellement, le mouvement du 23 mars (M23) affronte les Forces Armées de la République Démocratique du Congo (FARDC) en collaboration avec les Wazalendo (groupe de volontaire pour la patrie). Ces affrontements ont été accompagnés par des pertes des vies humaines meurtres, pillages, viols, violences physiques, etc. Ils ont aussi entraîné un déplacement massif de la population vers les villages situés dans la zone de santé de Bunyakiri, les groupements de Mubuku.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	56%	40%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	44%	60%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	4265	3042
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtones	3359	4582
Réfugiés	0	
Rapatriés / expulsés	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

7624 7624

Taille moyenne des ménages (EM)

7,0 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

56% -

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

43% -

Estimation du nombre de familles d'accueil

29 -

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	32376
Après la crise	57942

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	4582
Après la crise	7624

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	3042
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	4582
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	7624

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aiguë Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aiguë Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aiguë Globale = MAG (MAS + MA)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	10%	1	1%	4	0%
115-125 mm	4	74%	23	36%	27	44%
>125 mm	4	16%	18	64%	22	54%
MAG	7	84%	24	36%	31	44%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	2%	2	7%	3	5%
115-125 mm	6	74%	15	20%	21	43%
>125 mm	4	24%	6	73%	10	52%
MAG	7	76%	17	27%	24	48%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	4	6%	3	2%	7	3%
115-125 mm	10	74%	38	32%	48	44%
>125 mm	8	20%	24	36%	32	53%
MAG	14	80%	41	34%	55	47%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	1	0%
185-230 mm	37	38%
>230 mm	21	62%
MAG	38	38%

IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	100%	1	100%	1	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	1	100%	1	100%	1	100%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	100%	1	100%	2	100%
115-125 mm	3	100%	2	100%	3	100%
MAG	4	100%	3	100%	4	100%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	100%	2	100%	2	100%
115-125 mm	3	100%	2	100%	3	100%
MAG	5	100%	3	100%	5	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	2
185-230 mm	10
MAG	12

Analyse Nutrition

Dans la zone, des cas de malnutrition aiguë modérée ont été observés lors des enquêtes menées pendant les dépistages des enfants et des femmes enceintes et des femmes allaitantes. Les principales personnes touchées sont les filles et les garçons de moins de 5 ans. Parmi les garçons de moins de 5 ans, 44% de malnutrition modérée a été rapporté, tandis que 43% des filles souffrent de malnutrition modérée. Chez les filles de moins de 5 ans, des cas de malnutrition **sevère** ont été rapporté lors les enquêtes ménages à 5%. Deplus, les cas de malnutrition modérée chez les femmes enceintes et allaitantes ont été rapporté à la hauteur de 38%. Le risque de basculer vers un état de malnutrition sévère est particulièrement élevé pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà en situation de malnutrition modérée, si des mesures appropriées ne sont pas prises dans ce domaine.

Selon les participants aux groupes de discussion, plusieurs facteurs contribuent à cette situation. L'insuffisance alimentaire est critique, les possibilités pour faire face à l'accès limité à la nourriture sont restreintes, et la situation de famine touchant l'ensemble de la localité favorise ainsi cette situation de la malnutrition. L'afflux des déplacés augmente la demande de nourriture et dégrade la situation alimentaire. Il est important de noter que les ménages qui accueillent des déplacés ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés en raison de l'insécurité liée à la présence de groupes armés et les forces armées de la République Démocratique du Congo.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	55%	18	
Agriculture de subsistance	44%	18	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	0	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	44%	-	
Non	56%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
		Aucun(e)	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	100%	-	
Non	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	#DIV/0!	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	#DIV/0!	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	#DIV/0!	-	
Autre	#DIV/0!	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
		Non	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	1%	0	
Non	99%	18	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	16	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	43%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	3%	-	
Marché	2%	-	
Travail pour de la nourriture	59%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	2%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	1%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	17%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	95%	-	5
1-2 semaines	5%	-	3
3-4 semaines	0%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (28-42)	6%	-	3
Pauvre (≤28)	94%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	0%	-	3
Crise / urgence (≥19)	100%	-	5



Analyse Sécurité alimentaire

La situation en matière de sécurité alimentaire est critique dans la zone selon les participants en groupe de discussion. Ceci est principalement dû à l'afflux de ménages déplacés ainsi qu'à l'insécurité engendrée par la crise dans la zone, qui ne permet plus aux ménages de se rendre aux champs éloignés craignant de mettre leur vie en danger. Ces facteurs comprennent l'abandon des champs, l'appauvrissement du sol, l'utilisation de semences de mauvaise qualité en raison de leur réutilisation pendant plusieurs années, ainsi que l'impact de diverses maladies sur les cultures. Tout cela justifie un grand besoin de soutien en matière de sécurité alimentaire. Parmi les ménages, 94% ont un faible score de consommation alimentaire (SCA) (inférieur à 28) et 6% ont des scores limités. De plus, tous les ménages ont recours régulièrement à des stratégies de survie préjudiciables pour subsister. Il est important de noter que 44% de la population enquêtée a accès à la terre et que 44% des ménages pratiquent l'agriculture de subsistance sur leurs terres, ce qui explique pourquoi cette situation a un impact significatif sur la sécurité alimentaire des ménages. Selon les participants aux groupes de discussion, les champs dans la zone d'origine ont été abandonnés, laissant les cultures envahies par les herbes sans aucun entretien. Les réserves qui se trouvaient dans les maisons ont été pillées par les belligérants. Cela est confirmé par les 5% de ménages qui avaient une réserve de 1 à 2 semaines dans leurs ménages, et ces réserves qui n'ont pas été pillées se détériorent dans les maisons car il est impossible pour les habitants de s'y rendre sur les terres en raison des affrontements en cours. Cette situation accentue l'insécurité alimentaire dans cette zone et ses environs. Ces événements entraînent des conséquences graves sur ces populations, dont les moyens de subsistance dépendent principalement de la culture de leurs terres. Il est à noter que, dans les sept derniers jours précédant l'évaluation, tous les ménages ont fréquenté les marchés. Actuellement, 95% des ménages ne disposent pas de réserve alimentaire.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)			
Maison (construction durable)	38%	2	
Maison (construction non-durable délabrée)	56%	16	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	7%	10	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	43%	-
En famille d'accueil	50%	-
Dans un site spontané	7%	-
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Aucun(e)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	90%	-
Non	10%	-
Ne sait pas	0%	-

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5



Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁵

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	31%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	12%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	7%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	42%	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	6%	4
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

Le type d'abri le plus couramment utilisé par les ménages est une construction non-durable et délabrée (56%), 7% des ménages vivent les abris d'urgence (non-durables, construits à partir des matériaux disponibles en urgence), tandis que 38% des ménages vivent dans des logements durables. Ces résultats sont confirmés par les enquêtes ménages, puisqu'une grande majorité d'entre eux ont signalé que la plupart des ménages dans les localités évaluées résidaient dans des logements non-durable délabrée) et d'urgence. En ce qui concerne la situation d'occupation, 43% des ménages sont dans une parcelle ou un abri qui lui appartient, tandis que 50% ont déclaré accueillir les déplacés et 7% des ménages sont dans le site spontanés. 90% des ménages vivent dans des conditions de promiscuité très sévères mais la situation reste inquiétante puisque 20% vivent dans une maison/abri délabrée qui leur appartient, et 49% vivent en famille d'accueil dans une maison en construction non-durable délabrée et sur une parcelle ou un abri qui leur appartient. Ces ménages déplacés manquent de moyens pour prendre de maison de location car ils ont perdu tous leurs biens dans leur fuite pendant les affrontements.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Score card AME			
< 1	1%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	30%	-	3
3 – 3.9	55%	-	4
4 – 5	15%	-	5

Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages montrent qu'aucune femme enquêtée n'utilise de kits d'hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussions, la plupart des ménages déplacés ont confirmé avoir perdu tout accès aux articles ménagers essentiels à la suite de la crise. 70% des ménages ont un score AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique) à la suite de ces événements. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les participants ont déclaré des besoins sévères en AME sur l'axe, notamment en raison d'importants pillages et destructions de biens. Les ménages hôtes affirment partager les articles avec les déplacés mais depuis que des articles viennent à manquer, cela risque de créer un conflit à moyen terme si le déplacement persiste.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
			18
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	0	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	0	
Source naturelle non-aménagée	-	4	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	3	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	34%	-	1
Source non-améliorée	65%	-	3
Eau de surface	1%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	31%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	0%	-	
Pour l'hygiène personnelle	0%	-	
Pour cuisiner	0%	-	
Pour d'autres fins domestiques	1%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
			Non consensus
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	53%	-	
De 31 minutes à 2 heures	47%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	2%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	28%	0	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	8%	6	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	28%	14	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	0%	2	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	96%	16	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	43%	8	
Autre	0%	4	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	100%	-	
Les filles de moins de 18 ans	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	10%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	23%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	55%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	10%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	
Pas assez d'eau pour boire	0%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	100%	-	3
Non	0%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	85%	-	
Non	15%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	18	
Eau stagnante	-	18	
Déchets solides domestiques	-	16	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	13%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	50%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	36%	-	5

Analyse EHA

L'accès à l'eau de qualité est problématique sur l'axe évalué : en effet, 61% des ménages déclarent utiliser l'eau de points d'eau non aménagés pour la boisson et 1% des ménages utilisent de l'eau de surface (p.ex. rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation, etc.) contre 34% qui déclarent avoir accès à des sources améliorées. Selon les résultats d'enquête ménage, les principaux problèmes d'accès à l'eau signalés dans la zone sont : le manque de récipients pour stocker l'eau (96%), les problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable) (43%), les points d'eau sont trop éloignés (surtout pour les personnes à mobilité réduite) (28%), le temps d'attente aux points d'eau trop élevé (28%), les points d'eau sont difficiles d'accès (surtout pour les personnes handicapées) (8%). En ce qui concerne la quantité d'eau de consommation, tous les ménages affirment avoir une quantité suffisante d'eau à boire, pour la cuisine et pour l'hygiène personnelle et 99% une quantité suffisante pour d'autres fins domestiques.

La plupart des ménages (53%) affirment mettre moins de 30 minutes pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage. Il reste néanmoins 47% ménages qui déclarent mettre entre 30 minutes et 2 heures pour puiser de l'eau. Les conditions d'hygiène sont préoccupantes sur l'axe. Aucun des ménages affirme disposer de dispositifs de lavage des mains (savon) et 64% des ménages utilisent des installations sanitaires non-améliorées, c'est-à-dire qui n'empêchent pas le contact extérieur avec les excréments, telles que des latrines à fosse ouverte ou sans dalle, ou des latrines traditionnelles. A noter que 85% de ces installations sont utilisées par plus de quatre ménages et seulement 2% de latrines sont séparées par sexe, ce qui augmente le risque de contamination par des maladies. Les participants aux groupes de discussions ont aussi noté la présence de déchets solides domestiques, la présence de matières fécales et des eaux stagnantes dans la zone.

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	100%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	0%	-
Autre	0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	100%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	0%	-
Autre	0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	62%	-
Entre 1 heure et 2 heures	30%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	8%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	18
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	4	
Manque de médicaments	-	14	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	18	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	12	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	6	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	31%	-	2
Fièvre	85%	-	
Toux	44%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	44%	-
Non	39%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	91	91
Infection Respiratoire Aigue	337	337
Diarrhées aiguës	152	152
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigue globale	0	0
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	85

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup / Oui, un peu

Analyse Santé

Les résultats des enquêtes montrent que toutes les femmes et tous les hommes fréquentent les structures sanitaires (centre de santé, clinique, hôpital, etc.) comme principale source d'obtention des soins. Cela confirme le fait que la quasi-totalité des IC ont indiqué que la principale source d'obtention des soins pour les ménages était une structure de santé. En ce qui concerne la durée de marche à parcourir pour la structure de santé, 62% des ménages déclarent marcher moins d'une heure tandis que 30% marchent entre 1 et 2 heures et 8% plus de 2 heures. Cela a un impact sur les conditions d'accouchement car les informateurs clés ont tous affirmé que la majorité des femmes accouchaient dans des centres de santé.

On observe une augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise, la majorité des informateurs ont évoqué le manque de moyens pour payer les soins de santé, le manque de médicaments et équipements médicaux grave et la minorité pour le manque de médicament modérée mais aussi le problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée). Concernant la santé des enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines, 85% d'entre eux souffraient de la fièvre, 44% de la toux et 31% de la diarrhée. Selon les informateurs clés, les maladies détectées dans la zone sont les diarrhées aiguës, le paludisme et les infections respiratoires aiguës.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	17%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non consensus	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	13%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	11	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	5	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

Rien à signaler / Pas de problème
Meurtre
Mutilations / coups et blessures
Violences intercommunautaires
Violences sexuelles
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement
Blessés / morts dus aux mines
Mariage forcé / précoce
Violences conjugales
Séparation des familles
Pillage / vol / cambriolage
Pillage du bétail
Arrestations arbitraires
Harcèlement ou divulgation de renseignements
Recrutements / enrôlements forcés
Démobilisation d'acteurs armés
Travaux forcés
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
8	8	6	6
0	0	0	0
2	2	0	0
0	0	0	0
0	2	0	2
0	0	0	0
0	0	0	0
0	2	0	12
0	8	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
10	0	12	0
0	0	0	2
0	0	0	0
0	0	0	0
2	0	2	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	100%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	100%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	100%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	0%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	0%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)			
		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	8	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	10	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)			
		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	12	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	4	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	2	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	2	

Analyse Protection

D'après les différents entretiens en groupes de discussion, il semble que les ménages déplacés aient de bonnes relations avec la communauté autochtone. En effet, selon les résultats des enquêtes ménages, la majorité des ménages hôtes enquêtés se disent être prêts à assister les ménages déplacés pour un un temps limité et la minorité des IC pour un temps nécessaire, surtout tenant compte du fait que certains déplacés constituent une main d'œuvre pour les travaux journaliers. Des tensions pourraient néanmoins émerger à l'avenir en raison de l'insuffisance des ressources. On enregistre en effet des cas de travail forcé, arrestations arbitraires, violences sexuelles, mariage forcé ou précoce. La majorité des ménages enquêtés confirment néanmoins la présence de groupes de médiation promouvant la cohabitation pacifique et pouvant permettre de résoudre d'éventuels conflits entre communautés hôtes et déplacées. Signalons que dans 13% des ménages, on trouve la présence d'au moins une personne en situation de handicap (enfants et adultes).

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	73%	-	1
Plus de 1 heure	27%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	14	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	52%	-	
Filles (Primaire)	44%	-	
Garçons (Secondaire)	71%	-	
Filles (Secondaire)	70%	-	
Total	59%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	79%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	9%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	3%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	9%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
 Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
 Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
 Elles / Ils doivent travailler à la maison
 Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
 Mariage précoce / mariage forcé
 Grossesse précoce
 Faim
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)

Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
 L'école est trop loin
 L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
 Autre
 Ne sait pas
 Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
6	6
0	0
0	0
2	2
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
10	10
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)

-

87%

Avant la crise

-

87%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)

-

87%

Avant la crise

-

87%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant

46,66666667

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise

42

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5**Analyse Education**

Toutes les écoles sont restées fonctionnelles sur l'axe évalué mais signalons que tous les enseignants du milieu sont en grève depuis le début de l'année, certaines sont accessibles en moins d'une heure de marche pour la grande majorité (73%), 27% à plus d'une heure. Au cours des 14 derniers jours, de nombreux ménages déclarent que leurs enfants ne vont pas à l'école mais ceci est dû aux mouvements de grèves en cours affectant particulièrement l'école secondaire. Le taux d'inscription des enfants en école primaire est resté stable à 87% après la crise car les enfants déplacés sont arrivés à temps pour s'inscrire à la rentrée scolaire. Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire est aussi restée stable à 87%. Les évènements sont donc plus nombreux par classe : un enseignant encadre 47 élèves actuellement contre 42 avant la crise.

Les discussions de groupe réalisées avec les familles de déplacés et les familles d'accueil dans tous les villages évalués laissent voir que le système éducatif a connu beaucoup des problèmes tant pour les déplacés que les autochtones. La plupart des enfants des déplacés n'accèdent pas à une éducation inclusive et de qualité à la suite du manque de moyens financiers, de l'interruption due au déplacement et des fournitures scolaires perdus lors de la fuite. En conséquence du manque de moyens financiers, les déplacés ne seront pas en mesure de payer le matériel scolaire pour leurs enfants de 6-11 ans lors de la reprise des activités scolaires.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	100%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	2	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	18	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	18	
EHA	-	0	
Santé	-	0	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	18	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	98%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	2%	-	
Vouchers / foires	0%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	99%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	0%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	100%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	100%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)		
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	0%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection		
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	0%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	1%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	83%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	26%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les modalités préférées pour bénéficier d'une assistance par les ménages, telles qu'identifiées lors de l'enquête, sont à 99% de l'assistance en nature (nourriture, articles ménagers essentiels, kits, infrastructures, etc.), à 98% le cash physique (en espèces) et à 2% le cash par transfert (cash électronique ou mobile money). Les besoins prioritaires de la population comprennent la nourriture, les articles ménagers essentiels (casseroles, bidons, vêtements, etc.) et les moyens financiers (cash). En ce qui concerne la manière de recevoir des informations sur l'aide humanitaire, l'ensemble de la communauté interrogée suggère des entretiens en personne avec des travailleurs humanitaires (peu importe le genre).

En ce que concerne la préférence des ménages enquêtés pour remonter une plainte ou doléance sur la réponse humanitaire, les participants ont proposé à 83% des entretiens en personne avec des travailleurs humanitaires (peu importe le genre) et à 26% avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement).

Conclusions générales et commentaires

A l'issue de l'enquête multisectorielle menée par les équipes d'Acted dans la zone de santé de Bunyakiri dans le territoire de Kalehe sur l'axe Mbesho-Busiya-Mbindano, trois besoins prioritaires se dégagent, classés par ordre d'importance : la nourriture, AME (casseroles, bidons, habits, etc.) et moyens financiers (cash). La satisfaction de ces besoins est également identifiée comme cruciale pour répondre aux défis complexes de cette crise humanitaire.

Concernant les modalités d'assistance, 99% des ménages privilégient l'assistance en nature telle que la distribution de nourriture et d'articles ménagers essentiels, 98% mentionnent aussi les moyens financiers (cash) et 2% optent sur cash par transfert (cash électronique ou mobile money). Cette information est cruciale pour orienter efficacement les efforts d'assistance et répondre aux préférences des bénéficiaires.

La pression démographique, avec près de 56% de la population représentée par les déplacés, accentue les contraintes sur les ressources locales. Signalons qu'au moment de l'évaluation AIDES et RASHA vont se positionner sur les déplacés dans la zone selon les participants aux groupes de discussions.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».

4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».

5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)