

Rapport de l'Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Du 26 août au 1er septembre 2024, Ehtools n°5395

Participants : IMC, JSD GL, POPOLI FRATELLI, AVREO, Caritas Uvira, UDCF, FOWAD, ACAD, AFPDE, APDE, UFADEL, AVREO, et deux représentants de l'Administrateur du territoire de Fizi.

Aires de santé de Kayumba, Maindombe, Kihungwe, Makola, Kilembwe, Katupu, Lusilo, Bibizi et Sanga (Zone de santé de Kimbi-Lulenge)

Contexte

Description de la crise

Depuis le mois de juin 2024, la région de hauts plateaux de Fizi a connu une situation dramatique à la suite de l'activisme des groupes armés locaux et étrangers. Pendant cette période, les affrontements entre les miliciens Mai-Mai et les éléments RED TABARA ont provoqué des mouvements de population depuis cette zone vers les moyens plateaux notamment les zones de santé de Kimbi-Lulenge.

La présente évaluation, fait suite à l'alerte n° 5395, relative à la présence des nouvelles vagues estimées à plus 28 300 personnes déplacées (regroupés dans 5 658 ménages). Ces nouvelles vagues ont été accueillies dans les aires de santé de Kayumba, Maindombe, Kihungwe, Makola, Kilembwe, Katupu, Lusilo, Bibizi et Sanga, en groupements de Basombo, Basimimbi et Basikasingo, secteur de Lulenge. D'après les dirigeants locaux, ces personnes sont venues de villages de Kabanja, Esanya, Camp Sayu, Musika, Lekesha, Nondjwa, Asulua et deux maisons, dans les aires de santé de Kisanya, et Kinyokwe (ZS Minembwe), hauts plateaux de Fizi. Ces personnes ont fui les affrontements entre les miliciens Mai-Mai de la CNPSC et le groupe armé Burundais RED-Tabara du 23 au 26 mai 2024, dans le village de Kabandja (ZS Minembwe).

Cette ERM, conduite du 26 août au 1er septembre 2024 dans les aires de santé Kayumba, Maindombe, Kihungwe, Makola, Kilembwe, Katupu, Lusilo, Bibizi et Sanga, a révélé la présence d'au moins 16,000 personnes déplacées (2680 ménages), et 24.350 personnes retournées (4059 ménages) avec une pression démographique de 55 % sur une population estimée à 12.191 ménages.

La mission a connu la participation des organisations Internationales (IMC, JSD GL, POPOLI FRATELLI, AVREO, Caritas Uvira, UDCF, FOWAD, ACAD, AFPDE, APDE, UFADEL, AVREO), et deux représentants de l'Administrateur du territoire de Fizi.

Carte (Insérer ici - cliquer sur "Insertion", puis sur "Images" et choisir l'image de carte pertinente)

Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5395	5395	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/08/2024	06/06/2024	
Date de fin de crise	01/08/2024	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	12191	1259	
Taille moyenne ménages	8,9	-	

Accès physique
Accès sécuritaire
Présence de la MONUSCO
Incidents au cours des 2 dernières semaines

Source : équipe d'évaluation	
Moto	
Non	
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor	

Couverture tél.

0% (estimation)

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Lors des enquêtes des ménages et entretiens avec les bénéficiaires dans des groupes de discussion, il s'est avéré que 97% de cette population vulnérable n'ont jamais bénéficié de l'aide humanitaire depuis leur présence dans la région (juin 2024).

Pendant ce temps, cette population prouve des besoins dont les plus pressants, sont en termes d'abris (68%) des ménages enquêtés vivent soit dans des abris de fortune ou dans des familles d'accueil avec un niveau de promiscuité très élevé (84%). Au total 99% de ménages enquêtés ont un score alimentaire PAUVRE (90%) et LIMITE (9%). De même, 71% de la population s'approvisionnent dans des sources non aménagées, voire dans les eaux de surface, dans un contexte où 80% des ménages n'ont pas des récipients pour puisage et/ou stockage de l'eau. En outre, 69% des ménages enquêtés partagent une latrine pour plus de 4 ménages. D'autres besoins sont ressentis en AME, Protection, Santé et Nutrition, éducation, etc.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	3%	3%
18-64 ans	15%	15%
6-17 ans	16%	15%
7 mois-5 ans	13%	11%
0-6 mois	5%	3%
Total	52%	48%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	97%
Nutrition	0%
Abri	1%
Articles ménagers essentiels (AME)	2%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	1%
Santé	1%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	2680				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	12%	19%	-	68%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	9%	-	90%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	1%	42%	-	-	47%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	54%	-	-	-	46%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitantes	70%	-	30%	-	0%
Abri	Type d'abri (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	1%	65%	31%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	84%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	7%	45%	48%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	19%	0%	43%	27%	7%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	7%	-	93%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	14%	36%	46%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	-	-	-	-	77%
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	-	-	-	Paludisme	
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	57%	-	-	-	42%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	79%	-	-	-	21%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	92%	-	8%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	-	20%	-	-	-

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

La persistance de l'insécurité dans la zone de provenance qui est caractérisé par l'activisme des groupes armés locaux et étrangers, continue à accentuer le sentiment de peur au sein de cette population, ce qui leur démotive d'envisager déjà des mouvements retour dans leurs villages d'origine. Pendant ce temps, le niveau de la vulnérabilité de cette population reste très élevé, dans un contexte où les capacités de réponse de partenaires qui se positionnent en Abris, AME, Sécurité alimentaire, Wash, éducation sont loin à pouvoir répondre à l'immensité des besoins relevés à l'issue de la mission ERM. La situation de la population du village de Burembo/Ekyengya dans l'aire de santé de Kikonde nécessite une attention particulière.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	78%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	25%
Vouchers / foires	19%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	37%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	24%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³
	Fréquence max. possible: 47
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	7
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	25
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	36
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	21
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	18
Santé	25
Education	6
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	3
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	22%	23%	
■ Retournés	33%	24%	
■ Communauté hôte / autochtones	45%	38%	
■ Réfugiés	0%	14%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	2680	294
Retournés	4059	308
Communauté hôte / autochtones	5452	482
Réfugiés	0	173
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée 12191 1259

Taille moyenne des ménages (EM) 8,9 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 55% 161% #REF!

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil 55% quelques-uns (moins de la r)
(Réponse IC majoritaire)

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée 6692 -

#REF!
#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MDP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Il s'agit ici d'un déplacement forcé et massif entraînant un afflux de personnes déplacées internes, des personnes retournées et des réfugiés Hutu Rwandais vivant en dehors du camp. Le déplacement a été forcé, soudain et récurrent. Nombreux sont des personnes qui ont déjà fait des mouvements à répétition. Ces personnes ont généralement tout abandonné (maison, biens ménagers, champs agricoles, et même les membres de familles). Dans les localités évaluées les aires de santé le nombre des personnes déplacées est estimé 16.000 personnes (2680 ménages), et 24.350 personnes retournées (4059 ménages) avec une pression démographique de 55 % sur une population estimée à 12.191 ménages. Au moins 97% de cette population déplacée et retourné n'a pas encore bénéficié d'aucune quelconque assistance humanitaire.

Déplacés	
Retournés	
Communauté hôte / autochtones	
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
Total	

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	
	115-125 mm	4		3	7	
	>125 mm	0		0	0	
	MAG	4		3	7	
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0	
	115-125 mm	2	60%	2	4	
	>125 mm	1	40%	2	3	
	MAG	2	60%	2	4	
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0		0	0	
	115-125 mm	6		5	11	
	>125 mm	1		2	3	
	MAG	6		5	11	
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	0%			
	185-230 mm	3	30%			
	>230 mm	6	70%			
	MAG	3	30%			

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	14	22
	115-125 mm	504	1006
	MAG	518	1027
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	13	32
	115-125 mm	3	9
	MAG	16	40
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	27	0
	115-125 mm	507	1014
	MAG	534	1067
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	12	
	185-230 mm	4	
	MAG	16	

Analyse Nutrition

Toutes les structures sanitaires évaluées notifient des cas de MAS et elles ont chacune une Unité Nutritionnelle et Thérapeutique Ambulatoire (UNTA) fonctionnelle, mais certaines d'entre elles ne sont pas appuyées, ce qui explique des ruptures en intrants de prise en charge nutritionnelle au cours de ces trois derniers mois (juin, juillet et août). Toutes fois, les données fournies dans ce tableau ne reflètent pas beaucoup l'image de la réalité du terrain, du fait qu'il n'y avait pas un nutritionniste au sein de l'équipe de la mission. En dépit de cela, selon les données collectées dans les centres de santé visités, la situation reste très inquiétante dans certaines aires de santé : AS Maimdombe (183 cas, soit 03 admis chaque jour dans le programme UNTA) ; AS Makola (171 cas, soit 3 enfants admis chaque jour dans l'UNTA) ; AS Lusilo (93 cas, soit 2 enfants admis chaque jour dans l'UNTA); AS Kilembwe (87 cas, soit 2 enfants admis chaque jour dans l'UNTA). Seules les AS Kilembwe, Maimdombe et Kayumba sont appuyées par IMC. Il est donc nécessaire d'envisager un appui dans ces structures de santé non appuyées en intrants de prise en charge.

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		28	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	43%	14	
Agriculture de subsistance	47%	28	
Agriculture de rente	7%	1	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	1	
Élevage	0%	18	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	12	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	56%	-	
Non	44%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Aucun(e)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	44%	-	
Non	56%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	9%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	20%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	2%	-	
Autre	2%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	22%	5	
Non	78%	23	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	26	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
		28	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	49%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	6%	-	
Marché	11%	-	
Travail pour de la nourriture	59%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	1%	-	
Achat auprès d'un voisin	9%	-	
Petit commerce	7%	-	
Vente de braises/charbon, etc	4%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	10%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	25%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	6%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	68%	-	5
1-2 semaines	19%	-	3
3-4 semaines	12%	-	1
Plus de 4 semaines	1%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	1%	-	1
Limite (>28)	9%	-	3
Pauvre (≤28)	90%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	1%	-	1
Sous pression (<19)	42%	-	3
Crise / urgence (≥19)	56%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

La situation alimentaire des populations déplacées et résidentes, reste très préoccupante du fait que la sécheresse, l'abandon des champs et le pillage des champs par les déplacés sont à la base de la rareté des produits agricoles sur le marché. Par conséquent, 99 % de ménages enquêtés ont un score alimentaire PAUVRE (90%) et LIMITE (9%). Les produits manufacturés sont chers par rapport au coût de vie de la communauté. Les cultures maraichères sont absentes dans la zone. Il s'observe une augmentation des prix des denrées alimentaires dans les zones évaluées due à la baisse de production et la pression démographique. La quasi-totalité des ménages (95%), que ce soit dans les moyens et hauts plateaux, n'ont pas de ressources (stocks) alimentaires pour couvrir 4 semaines de nourriture. Selon les témoignages de certains leaders locaux, le stock alimentaire ne couvre qu'une seule journée, voire pas.

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		28	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	60%	-
En famille d'accueil	28%	-
Dans un site spontané	1%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	8%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	1%	-
Ne se prononce pas	1%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

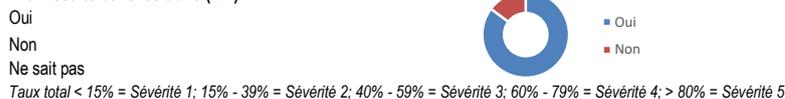
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	1%	4
Maison (construction non-durable délabrée)	96%	27
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	2%	1
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

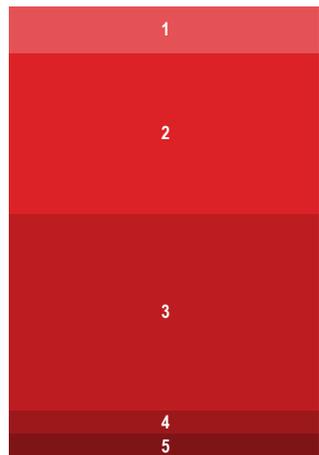
Promiscuité dans les abris (EM)



	EM	IC	Sévérité
Oui	84%	-	5
Non	15%	-	
Ne sait pas	0%	-	

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷

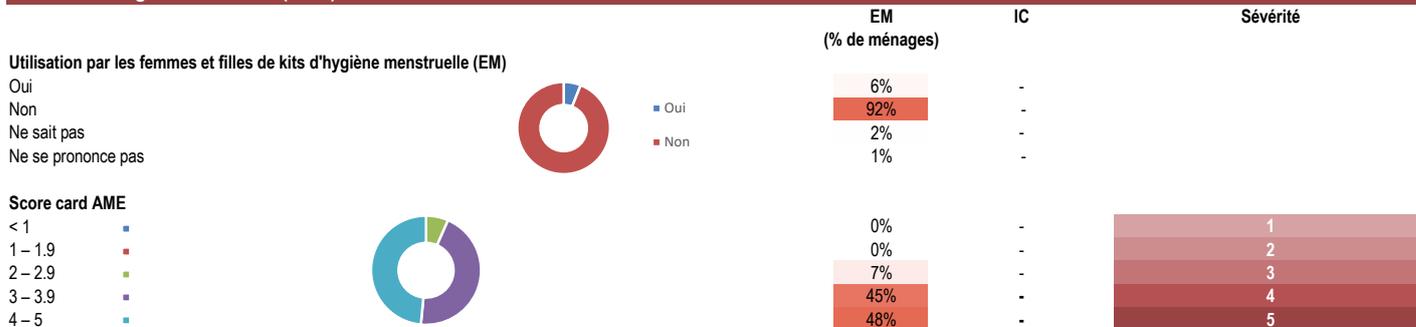
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%	
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	57%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	8%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	28%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	



Analyse Abris

Au moins 68 % des ménages enquêtés vivent soit dans des abris de fortune ou dans des familles d'accueil avec un niveau de promiscuité très élevé. Dans toutes les localités évaluées et frappée par la crise, presque 80 % des maisons, sont couvertes en pailles, avec un niveau de promiscuité très élevé (84%). Certaines habitations des personnes déplacées utilisent des habits usés et déchiquetés comme des moyens de couchage. D'autres recourent aux feuilles sèches des bananiers pour la literie. Cette situation leur expose aux contacts avec les vecteurs avec un risque élevé de la contamination et la propagation rapide des maladies contagieuses.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Selon les participants aux différents groupes de discussions, les ménages déplacés ont abandonné tous leurs articles ménagers essentiels lors de déplacement. Les ménages déplacés profitent de la charité des familles d'accueil qui leur prêtent ou carrément offrent quelques AME (bidon, casserole, assiette, nattes et même les vêtements...). Au total 93 % de ménages ont un score CARD AME supérieur ou égal à 3 contre 17 % dont le score est entre 2 et 2,9. De même 92 % de femmes et filles en âge de procréer n'utilisent pas de kits d'hygiène menstruelle (EM) car elles n'en ont pas. Selon les participants aux groupes de discussion, les articles ménagers prioritaires sont : Casserole, bidon et assiettes. Une assistance en articles ménagers essentiels aux ménages déplacés est recommandée dans la zone.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		29	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinetts privés	-	26	
Robinetts public / bornes fontaines	-	27	
Puits à pompe / forage	-	26	
Puits creusé aménagé	-	26	
Source naturelle aménagée	-	26	
Source naturelle non-aménagée	-	26	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	268	
Camion-citerne	-	26	
Charrette avec petite citerne	-	26	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	26	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	89	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	19%	-	1
Source non-améliorée	54%	-	3
Eau de surface	27%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	77%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	81%	-	
De 31 minutes à 2 heures	19%	0%	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	30%	2	
Les points d'eau sont trop éloignés	38%	7	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	16%	1	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	6%	1	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	2%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	18%	23	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	6%	2	
L'eau est trop chère	9%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	35%	24	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	4%	0	
Autre	2%	0	
Ne sait pas	0%	0	

EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
	29	

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²

Tous les membres sans distinction	58%	-
Les hommes adultes	0%	-
Les femmes adultes	42%	-
Les garçons de moins de 18 ans	17%	-
Les filles de moins de 18 ans	42%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	19%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	43%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	4%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	27%	-	
Pas assez d'eau pour boire	7%	-	

Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	7%	-	3
Non	93%	-	5

Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui	69%	-
Non	29%	-
Ne sait pas	2%	-
Ne se prononce pas	1%	-

Latrines séparées par sexe (EM)

Oui	3%	-
Non	97%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²

Présence de matières fécales	-	26
Eau stagnante	-	9
Déchets solides domestiques	-	14
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	7
Rongeurs / rats	-	6
Aucun	-	2

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		29	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	14%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	36%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	46%	-	5

Analyse EHA

Pendant les évaluations, il s'est révélé que la population déplacée et retournée reconcentre des difficultés énormes d'accès à l'eau potable, en raison de manque d'un nombre convenable des sources aménagées fonctionnelles dans la zone. Pour s'approvisionner en eau, la grande partie de la population y compris les familles hôtes (71%) fait recourt à des sources non aménagées et de l'eau de surface. La quasi-totalité des ménages de personnes déplacées n'a pas des récipients pour le puisage ni le stockage de l'eau (81%). En plus, il s'observe aussi le problème d'insuffisance des latrines au sein de la communauté : 69 % des ménages enquêtés partagent une latrine pour plus de 4 ménages, et utilisent des latrines non séparées par sexe (97%). Certains membres des familles déplacées, y compris les familles hôtes font leurs besoins à ciel ouvert (46%), et on peut observer même des selles éparpillées sur la surface du sol. Cette situation reste similaire pour les structures sanitaires et scolaires des villages visités. Par conséquent, le risque d'augmentation des cas des maladies d'origine hydrique, telle que les maladies diarrhéiques, la fièvre typhoïde, voire le choléra, reste très élevé. Pour les trois derniers mois, le taux de diarrhée pour les cas admis par aire de santé est de 77% des cas en moyenne.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		29	
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		84%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		14%	-
Autre		0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		82%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		5%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		14%	-
Autre		0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)		Non consensus	
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		88%	-
Entre 1 heure et 2 heures		10%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		2%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	2	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	27	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		29	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	5	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	18	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	29	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	2	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Diarrhée	77%	-	4
Fièvre	91%	-	
Toux	65%	-	
<i>Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</i>			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)			
Oui	65%	-	
Non	26%	-	
Ne sait pas	1%	-	
			
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :			
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)			
	IC		
	Cas suspects	Cas confirmés	
Paludisme	999	321	
Infection Respiratoire Aigue	999	222	
Diarrhées aiguës	999	120	
Typhoïde	0	7	
Malnutrition aigue globale	999	56	
Rougeole	999	5	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	0	0	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	0	
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)			Non, manque modéré
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)			Non, manque modéré
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)			Oui, beaucoup

Analyse Santé

Les personnes déplacées, les résidents présentent des pathologies dues au contact avec les vecteurs pendant leur déplacement. Les difficultés d'accès à l'eau potable, le nombre très réduit des installations hygiéniques, ainsi que les conditions d'hébergement notamment le niveau élevé de la promiscuité dans les familles d'accueil, constituent les causes principales de l'augmentation des cas des maladies contagieuses, d'origine hydrique et autres. Les maladies les plus courantes sont entre autres le paludisme, les maladies diarrhéiques et les infections des voies respiratoires. Les aires de santé de Kilembwe et Makola ont référés respectivement pour juin et juillet (181 cas soit 3 enfants par jour pour la pneumonie grave), Makola (55 cas soit 1 enfant par jour). L'accès aux soins de qualité est limité aux personnes déplacées et retournées à la suite de manque des moyens financiers et des ruptures des médicaments dans des structures sanitaires.

Protection

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		28	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	42%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	533,5	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	21%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	15	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	8	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	5	10	12	8
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	4	2	2	3
Violences sexuelles	1	13	2	18
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	2	0	4	0
Blessés / morts dus aux mines	2	0	0	0
Mariage forcé / précoce	3	9	5	15
Violences conjugales	5	11	0	1
Séparation des familles	9	7	6	2
Pillage / vol / cambriolage	9	0	0	0
Pillage du bétail	1	0	0	0
Arrestations arbitraires	4	1	1	1
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	2	2
Recrutements / enrôlements forcés	6	0	8	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	2	0
Travaux forcés	4	0	2	1
Autre	2	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	17%	-
Déni d'accès à des services	2%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	5%	-
Mariage forcé	11%	-
Travail forcé	9%	-
Pas de cas dans le ménage	59%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	8%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	11%	-
Déni d'accès à des services	1%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	17%	-
Travail forcé	6%	-
Pas de cas dans le ménage	63%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	12%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		28	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	54%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	11%	-	
Viol	8%	-	
Agression sexuelle	19%	-	
Violence physique ou harcèlement	14%	-	
Mariage forcé	22%	-	
Déni d'accès à des services	5%	-	
Abus psychologique / émotionnel	1%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	19	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	5	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	13	
Accaparement des terres	-	7	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	3	
Accès à la terre pour les PDI	-	5	
Augmentation du coût du loyer	-	4	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	7	
Destruction des cultures ou des animaux	-	8	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	1	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	1	
Problèmes de limites	-	6	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	1	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	1	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Dans toutes les localités visitées, il s'est révélé la présence d'un nombre important d'incidents de protection non rapporté par manque d'un mécanisme approprié pour le monitoring de protection. Parmi ces actes figurent les cas de viols non rapportés et qui n'avaient pas bénéficié de la prise en charge holistique pour des raisons de manque des partenaires. Toutes les AS évaluées notifient au moins 01 cas de viol chaque semaine. L'aire de santé la plus affectée reste Kayumba, dont 10 cas de viols ont été enregistrés dans les deux mois (juin-juillet) soit 01 femme violée chaque semaine. Certaines victimes n'ont pas eu accès à la prise en charge holistique. La majorité de ces victimes n'avaient même pas bénéficié d'aucune prise en charge. La distance entre ces villages et les structures sanitaires, la non-disponibilité des Kit PPE, la crainte de stigma, et le manque des partenaires intervenant en VBG, font parties des raisons qui limitent les victimes à accéder à la prise en charge holistique. En plus il s'est observé également une présence des structures communautaires de protection, (RECOPE, EAE) mais qui ne sont pas redynamisées.

Éducation

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
		45	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	92%	-	1
Plus de 1 heure	8%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	5%	-	
Non	95%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	38	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	10%	-	
Filles (Primaire)	10%	-	
Garçons (Secondaire)	30%	-	
Filles (Secondaire)	29%	-	
Total	20%	-	2
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	86%	-	
Ecole trop éloignée	2%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	0%	-	
Destruction de l'école	1%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	1%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	1%	-	
Autre	5%	-	
Ne se prononce pas	4%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	4	3
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	22	30
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	8	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	1
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	4	3
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	22	30
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	8	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	1
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	75%
Avant la crise	-	71%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	78%
Avant la crise	-	84%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	56,44444444
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	55

Analyse Éducation

Pendant l'évaluation, il a été observé la présence des infrastructures scolaires non fiables. Certaines ne sont que des hangars et d'autres sont construites en paille. Présence également d'un nombre important des enfants qui ne fréquentent pas l'école. Ces enfants rencontrent des difficultés de fréquenter l'école pour des raisons multiples : le manque des moyens financiers de parents pour payer les frais scolaires (86%), la perte des outils scolaires, d'autres enfant sont contraints de rester à la maison en train de garder les petits frères et sœurs, pendant que les parents sortent pour la recherche de moyens de survie. Pour certaines écoles, il s'observe aussi une pléthore d'enfants dans des salles de classe, jusqu'au point que les autres n'ont pas des places pour s'asseoir. Cette situation démotive d'autres enfants à poursuivre les études.

	EM (% de ménage)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		47	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)²			
Pas d'aide reçue	97%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	1%	2	
AME	2%	0	
EHA	1%	4	
Santé	1%	10	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	2	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	1%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC)²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	7	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	25	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	36	
AME	-	21	
EHA	-	18	
Santé	-	25	
Education	-	6	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	3	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²			
Cash physique (en espèces)	78%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	25%	-	
Vouchers / foires	19%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	37%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	24%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménage)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	1%	-
Où recevoir l'assistance	78%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	78%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	7%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	19%	-
Comment donner son feedback	6%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	17%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	8%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	25%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	39%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	50%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	33%	-
SMS	5%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evénements communautaires	4%	-
Crieurs publics avec mégaphones	6%	-
Au travers des leaders communautaires	31%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	22%	-
Autorités locales gouvernementales	24%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	37%	-
Boîte à plaintes	57%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	44%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	24%	-
SMS	1%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-
Evénements communautaires	2%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	26%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	12%	-
Autorités locales gouvernementales	14%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

Analyse AAP

Les modalités de distribution préférées par les déplacés sont, l'assistance en cash physique (78%), et l'assistance en nature (37%). La plupart de ménages soit 97% n'ont jamais reçu une quelconque assistance humanitaire. Cependant, 3% ont affirmé avoir déjà reçu l'assistance en santé et nutrition. Les communautés ont comme besoin en information où et comment s'enregistrer pour recevoir l'assistance (78%), qui peut accéder à l'assistance (78%). Les moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire sont face-à-face avec un travailleur humanitaire (50%), via téléphone (39%), à travers les leaders communautaires (31%). Les 3 mécanismes de gestion de plaintes et de rétroaction sont les boîtes aux plaintes (57%), le face-à-face avec un travailleur humanitaire (68%) et les appels téléphoniques (37%).

Conclusions générales et commentaires

Cette ERM, a été conduite du 26 août au 1er septembre 2024 dans les aires de santé Kayumba, Maindombe, Kihungwe, Makola, Kilembwe, Katupu, Lusilo, Bibizi et Sanga, a révélé la présence d'au moins 16,000 personnes déplacées (2680 ménages), et 24.350 personnes retournées (4059 ménages) avec une pression démographique de 55 % sur une population estimée à 12.191 ménages. Lors des enquêtes des ménages et entretiens avec les bénéficiaires dans des groupes de discussion, il s'est avéré au 97% de cette population vulnérable n'ont jamais bénéficié de l'aide humanitaire depuis leur présence dans la région (juin 2024). Pendant ce temps, cette population prouve des besoins dont les plus pressants, sont en termes d'abris (68 %) des ménages enquêtés vivent soit dans des abris de fortune ou dans des familles d'accueil avec un niveau de promiscuité très élevé (84%). Au total 99 % de ménages enquêtés ont un score alimentaire PAUVRE (90%) et LIMITE (9%). De même, 71 % de la population s'approvisionnent dans des sources non aménagées, voire dans les eaux de la surface, dans un contexte où 80% des ménages n'ont pas des récipients pour puisage et/ou stockage de l'eau. En outre, 69% des ménages enquêtés partagent une latrine pour plus de 4 ménages. D'autres besoins sont ressentis en AME, Protection, Santé et Nutrition, éducation, etc.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28.5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)