

Contexte

Description de la crise

Le village Chulwe, est un des villages situés dans le triangle Kabare-Walungu-Shabunda et est au centre de plusieurs violations de droits humains. Nonobstant son exposition à ces violations, il est quand même situé sur l'axe principale de la route RN5 allant de Walungu vers le territoire de Shabunda.

Au vu de sa position sur l'axe principale, il présente un minimum de considération pour les communautés qui vivent dans des zones très éloignées comme dans le groupement d'Iregabaronyi qui est un bastion des groupes armés.

En effet, en date du 14/09/2024, on a signalé la mort du général auto proclame Raiya Mutomboki KAPEREMBA dans le groupement d'Iregabaronyi. A sa mort, ses acolytes ont promis le pire aux communautés de villages Cirambo, Cironge et Mupoke car ils pensent que leur chef serait ensorcelé. Ce qui a causé une panique énorme et un nouveau flux de près de 363 ménages déplacés dans le village de Chulwe ; Sous villages de : Kabutama, Byandang, Kamingwanyenye, Kabirihikataba, Kalongi et Chulwe centre.

Disons aussi que ce nouveau flux des ménages déplacés vient s'ajouter à plus de 850 autres ménages qui sont dans la zone depuis le début de l'année, ce qui exacerbe la situation humanitaire dans la zone.

En plus, disons que depuis le 20/09/2024, dans le village Mupoke, Groupement d'Iregabaronyi, l'on signale des cas de supersituation: les informations de la zone font état du fait que certaines femmes qui chercheraient des minerais auraient promis de sacrifier 30 personnes pour qu'elles atteignent leur but. lorsque dans la zone, 4 personnes sont mortes les gens ont commencé à s'en faire pour se préserver de ce sacrifice.

Cette situation deverse aussi chaque jour une dizaine des ménages dans le village Chulwe, ce qui fait que la situation humanitaire se dégrade du jour le jour.



Source des résultats : 1

	EM	IC	RDS/GDC
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/09/2024	14/09/2024	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	1360	676	
Taille moyenne ménages	7.1	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Camion		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières	Oui		
Couverture tél.	30% (estimation)		
	EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés		
	RDS: Revue de données secondaires		
	GDC: Groupe de discussion communautaire		
	OL: Observations libres		

Conséquences humanitaires

Dans la zone, il y aurait plus de 1000 ménages déplacés, dont environ 360 nouveaux cas venus uniquement au courant du mois de Septembre 2024.

Ces ménages vivent dans des situations humanitaires très déplorable par le fait que l'accès à la nourriture pose des sérieux problèmes, les champs arables sont situés à des très longues distances où l'accès est difficile à cause de la présence active des groupes armés. Les Idps sont obligés de s'endetter pour manger ou aller travailler pour une rémunération journalière très insignifiante.

En outre, il se pose une sérieuse problématique d'accès aux articles ménagers essentiels ce qui crée déjà des petits conflits entre les Idps et les Famac pour l'utilisation.

Autre problématique majeure est l'accès aux installations sanitaires (douches, toilettes): globalement, 4 à 6 ménages utilisent une même toilette; mais les hommes et les femmes se lavent tous à la rivière.

Avec la présence des Wazalendo, les gens vivent dans une psychose continue, par le fait qu'ils érigent des barrières payantes font payer 500 à 1000fc ou une partie des biens que vous disposez, au cas où l'on ne dispose pas de ces rançons les passants sont bloqués jusqu'au soir ou alors ils sont torturés

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	3%
18-64 ans	37%	31%
6-17 ans	30%	38%
7 mois-5 ans	27%	25%
0-6 mois	4%	4%
Total	51%	49%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) 2

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	89%
Nutrition	1%
Abris	3%
Articles ménagers essentiels (AME)	2%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	3%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	1%
Autre	1%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés			1105		
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	5%	16%	-	79%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	11%	-	88%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	4%	44%	-	-	49%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	25%	-	-	-	75%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans					
	MAG femmes enceintes et allaitantes	0%	-	66%	-	34%
Abris	Type d'abris (EM) et Situation d'occupation de l'abri (FM)	0%	25%	75%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris				79%	
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	7%	28%	54%	11%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	38%	4%	22%	2%	29%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	6%	-	14%	-	80%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	36%	52%	4%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans			45%		
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	86%	-	-	-	10%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	89%	-	-	-	11%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	53%	-	47%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours					73%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

La crise humanitaire à Chulwe est loin d'être résolue par le fait que la Chefferie de Nindja est le fief de certains groupes armés actifs. Plusieurs faits ne pourront pas favoriser que les personnes déplacées reviennent dans leurs zones de provenance dans un futur proche, il s'agit entre autre de : (i) la présence des Wazalendo qui circulent avec des armes, extorquent et pillent les biens de la communauté, torturent les paisibles citoyens, violent les femmes et jeunes filles, violent les biens, etc. (ii) la croyance à la sorcellerie qui se vit aussi actuellement dans le groupement d'Iregabarhonyi, n'a pas l'aire de se terminer dans les tous prochains jours ni mois. Sur ce, les ménages déplacés rencontrés ont déclarés n'être pas disponibles pour revenir dans leurs zones par crainte de leur sécurité

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations
Autre

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	93%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	1%
Vouchers / foires	1%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	77%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations)	5%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire
Nourriture
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
Abris
AME (casserolles, bidons, habits, etc.)
EHA (eau, savon, latrines, etc.)
Santé
Education
Protection (y compris la sécurité)
Cohésion sociale et consolidation de la paix
Communication
Moyens financiers (cash)
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée)³
Fréquence max. possible: 8

Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	8
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	2
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casserolles, bidons, habits, etc.)	8
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	0
Santé	6
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

Pour atteindre les résultats de ces évaluations, nous avons organisé 2 focus groupes: 102 enquêtes ménages et 4 enquêtes avec les informateurs clés. Les ménages enquêtés ont été choisis de manière aléatoire. Cependant nous avons utilisé le calculateur d'allocation proportionnelle de l'échantillon qui nous a permis de calculer sur la base des informations disponibles au niveau terrain et sur les localités enquêtées et la taille de leur population, le nombre d'enquêtes à effectuer dans chaque localité afin d'obtenir des données représentatives de la population dans l'ensemble de la zone.

Durant ces enquêtes ménages, nous avons ciblé deux catégories de famille: les ménages déplacés et les familles d'accueil. Pour les ménages déplacés, nous nous sommes concentrés sur les nouveaux arrivés principalement au mois de septembre 2024 et globalement ceux qui ont déjà fait un maximum de 3 mois. Pour les ménages d'accueil par contre nous avons focalisé l'attention sur ceux ayant reçu les ménages déplacés uniquement arrivés au mois de septembre 2024. Les enquêtes ménages ont été conduites selon la démarche porte à porte. Ce qui nous a permis de faire des observations sur des vulnérabilités globales du village ayant été déclaré avoir reçu des nouveaux déplacés comme Chulwe Centre et Kabirhikataba qui sont deux sous villages ayant reçu plus des déplacés durant ce mois de septembre 2024.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Oui	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	Aucune	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM (OL)	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
	Non	-	-	Indicatifs

Date de début de l'enquête	EM	IC	RDS/GDC
08/08/2024		30/09/2024	
29/09/2024		30/09/2024	

Organisation	Mission inter-agence/inter-organisation?
CDB	Non
Non	Non

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
Chulwe Centre	1000	63	2	1
Kabirhikataba	360	40	2	1
Total	-	1360	4	2

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut

■ Déplacés	81%
■ Retournés	2%
■ Communauté hôte / autochtones	17%
■ Réfugiés	0%
■ Rapatriés / expulsés	0%

EM IC RDS/GDC

Déplacés	81%	38%
Retournés	2%	0%
Communauté hôte / autochtones	17%	61%
Réfugiés	0%	0%
Rapatriés / expulsés	0%	0%

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1105	257
Retournés	27	2
Communauté hôte / autochtones	228	412
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2
Nombre total estimé de ménages	1360	676

Analyse des mouvements de population

Depuis le début de l'année 2024, le village Chulwe a déjà accueilli plus de 1100 ménages déplacés; le gros de ces effectifs est arrivé entre Janvier et Septembre 2024, et le seul mois de septembre a accueilli environ 360 ménages.

En examinant les résultats des ces enquêtes, l'on se rend compte que la pression démographique est assez importante (83%), ce qui complique la situation humanitaire et exacerbe la vulnérabilité que ce soit pour les communautés d'accueil ou déplacées.

Taille moyenne des ménages (EM)	7.1	-
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	83%	64%
Proportion de ménages se estimant du nombre de familles	17%	(Réponse IC majoritaire) Oui, quelques-uns (m)
	228	-

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1		0		1	
115-125 mm	3		0		3	
>125 mm	1		0		1	
MAG	4		0		4	

Filles de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0		0		0
115-125 mm	2		3		5	
>125 mm	1		1		2	
MAG	2		3		5	

Enfants de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	1		0		1
115-125 mm	5		3		8	
>125 mm	2		1		3	
MAG	6		3		9	

Femmes enceintes et allaitantes	n	%
	<185 mm	3
185-230 mm	6	66%
>230 mm	0	0%
MAG	9	100%

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	11		16		27	
115-125 mm	0		0		0	
MAG	11		16		27	

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	12		16		28	
115-125 mm	0		0		0	
MAG	12		16		28	

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	23		32		55	
115-125 mm	0		0		0	
MAG	23		32		55	

Femmes enceintes et allaitantes	n
	<185 mm
185-230 mm	24
MAG	24

Analyse Nutrition

L'accès à la nourriture est très difficile pour les ménages d'accueil et les IDPs. La nourriture n'est pas diversifiée, du début à la fin de la semaine, un ménage peut manger uniquement des légumes, sombe "feuille de manioc". Seulement les mardi et quelques fois les dimanches certains ménages mangent des fretins sec. L'infirmier titulaire (IT) du centre de santé de Chulwe affirme que environ 70% des ménages disposeraient des enfants mal nourris mais qui ne se présentent pas à la structure sanitaire. Au niveau du Centre de santé, pour les 3 derniers mois (Juin, Juillet et Aout) 147 cas des MAS pour les enfants de moins de 5 ans ont été enregistrés. On note par ailleurs que le centre de santé est appuyé par l'asbl AEO en intrats nutritionnels (Plumpy nut) qu'elle reçoit de l'UNICEF.

Sécurité alimentaire

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		4	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	50%	4	
Agriculture de subsistance	44%	4	
Agriculture de rente	1%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	1%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	3	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	3%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	56%	-	
Non	44%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers			
Oui, beaucoup (plus de la moitié)Aucun(e)			
Aucun(e)Ne sait pas			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	70%	-	
Non	30%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	3%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	17%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	9%	4	
Non	90%	0	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	

Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)

Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	3	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	1	
Ne sait pas	-	0	
	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses)	
			4

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire

Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²

Production personnelle	49%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	0%	-	
Marché	2%	-	
Travail pour de la nourriture	64%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	1%	-	
Petit commerce	3%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	16%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	7%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

Aucune réserves	79%	-	5
1-2 semaines	16%	-	3
3-4 semaines	5%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	-	



Nombre moyen de repas par jour (EM)

Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴

Acceptable (>42)	1%	-	1
Limite (>28)	11%	-	3
Pauvre (≤28)	88%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

Durable (<4)	4%	-	1
Sous pression (<19)	44%	-	3
Crise / urgence (≥19)	52%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

L'accès à la nourriture est difficile dans la zone, que ce soit pour les IDPs déplacés ou les FAMAC. Au vu de la situation sécuritaire qui prévaut dans la zone, la plupart des champs sont inaccessibles. En plus, les champs accessibles n'ont pas de capacité de produire une nourriture suffisante pour répondre aux besoins alimentaires des ménages. Les ménages d'accueil et les IDPs effectuent des travaux champêtres journaliers moyennant paiement. Ce sont les femmes qui se chargent de cette tâche. Le travail journalier est payé à hauteur d'une somme de 2500 Fc/jour ou soit une quantité de nourriture. Toutefois, les travailleurs journaliers préfèrent plus la contrepartie en nature qu'en espèces.

La source principale d'accès à la nourriture est l'agriculture. La majorité de ménages enquêtés utilise des stratégies de survies négatives: endettement excessif, vol, mendicité. Certains ménages affectent leurs enfants auprès des proches parents pour réduire la charge alimentaire.

Il a été relevé que la culture associée dans la zone est constitué du manioc, de haricot et du taro / colocase. La voie d'accès à la terre à des fins d'exploitation agricole est le mtéayage qui s'octroie en contrepartie d'une chèvre.

L'agriculture est de subsistance et non pour les revenus. De fois aussi, les cultivateurs pratiquent le troc pour accéder à d'autres denrées alimentaires. Le petit marché de Chulwe se tient chaque samedi, alors que le grand marché a lieu à Kankinda à une vingtaine des kilomètres chaque mardi de la semaine.

Abris

	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses)	
			4

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	21%	-	
En famille d'accueil	72%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Non consensus

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	2%	2
Maison (construction non-durable délabrée)	84%	4
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	14%	0
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Aucun(e)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	79%	-	4
Non	21%	-	
Ne sait pas	0%	-	



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1	
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	20%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	2%	2	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	57%	3	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	13%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		
			4
			5

Analyse Abris

Les capacités d'accueil sont très réduites pour les familles d'accueil. La plupart des maisons ont une superficie de 3m/3m pour contenir une famille de 6 à 10 personnes. Et souvent ces mêmes abris accueillent plus des deux familles déplacés d'où une promiscuité sans égale. Selon les résultats des groupes de discussion, il y a deux ans qu'une organisation humanitaire aurait construit environ 300 abris pour renforcer les capacités d'accueil des ménages déplacés dans la zone.

Le constat fait dans la zone est que les filles vont en mariage entre 10 et 15 ans et les garçons vont dans les carrés miniers à presque ce même âge. Ce qui fait que dans trop peu des maisons les jeunes adultes passent des nuits ensemble.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	18%	-	
Non	70%	-	
Ne sait pas	6%	-	
Ne se prononce pas	6%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 - 1.9	7%	-	2
2 - 2.9	28%	-	3
3 - 3.9	54%	-	4
4 - 5	11%	-	5

Analyse AME

La possession d'articles ménagers essentiels posent des sérieux problèmes dans la zone. La plupart passent des nuits à même le sol; souvent sans couverture. Vu que les ménages déplacés sont venus des trop loin, à plus de 2 jours de marche dans la forêt d'Iregabarony; ils ne pouvaient pas se déplacer avec ces articles. Les peu avec lequel ils se seraient déplacés est constitué des bidons, couvertures, casseroles, etc. Ils les auraient abandonné en cours de route à cause de la fatigue; ce qui justifie le score alarmant des enquêtes ménages; environs 65% sont dans une situation critique de 3 à 5.

Selon les groupes de discussion, à la suite de cette insuffisance des AME, on enregistre des conflits entre les FAMAC et les IDPs lors de leur utilisation.

Pour l'IT du centre de santé de Chulwe, moins de 2% des femmes utilisent les KHI, pour deux raisons: (i) faible sensibilisation des femmes protection hygiénique et (ii) le manque des moyens de s'en procurer.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		6	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de			
Robinet privés	-	1	
Robinet public / bornes fontaines	-	3	
Puits à pompe / forage	-	126	
Puits creusé aménagé	-	126	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	126	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	126	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	1	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	62%	-	1
Source non-améliorée	36%	-	3
Eau de surface	2%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	45%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	67%	-	
De 31 minutes à 2 heures	33%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	21%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	33%	0	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	1%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	13%	2	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	1%	0	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	56%	6	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	2%	6	
Autre	9%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		6	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	100%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques	38%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et	4%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques	22%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau	1%	-	4
Accès à de l'eau de surface uniquement	2%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	29%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	6%	-	1
Oui, eau seulement	14%	-	3
Non	80%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	57%	-	
Non	43%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	3%	-	
Non	96%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	6	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	2	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	2	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		6	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages	36%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre	52%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	4%	-	5

Analyse EHA

A Chulwe, il y a plusieurs sources d'eau, 2 sont aménagées (Kabutama et à Tukoyi) et 3 sources non aménagées. Environ 65% de la communauté puise de l'eau à boire aux points non protégés. Cependant, les résultats des groupes de discussion montrent que l'eau est disponible en qualité et quantité dans la zone; ce qui pose énormément problème c'est les ustensiles de puisage (bidons, bassines) en plus ces points de puisage ne sont pas vraiment éloignés des habitations, de sorte qu'aucun ménage ne peut parcourir plus de 45 minutes pour aller puiser de l'eau. Les enquêtes ont démontré par ailleurs qu'aucun ménage ne dispose des kits de lavage de main, et peu encore disposent des latrines et des douches. Selon les focus groupes organisés dans la zone, 3 à 6 ménages utilisent une même toilette. Le creusage des trous de toilettes coûterait énormément cher à Chulwe, ce qui fait que trop peu s'y engage, il y a aussi un défi de sensibilisation. Selon l'IT du centre de santé de Chulwe, pendant les 3 derniers mois, il aurait enregistré 237 cas de diarrhée dont 129 pour les enfants de moins de 5 ans. Disons aussi que 4 maisons sur 10 ont des matières fécales visibles sur la parcelle. Pour certaines sources, les conduites d'eau sont des tuyaux en fer, pourtant ils sont déjà rouillés et produisent des eaux souillées, ce qui occasionne des infections urogénitales et les diarrhées.

Santé

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		6	
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	88%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	5%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	6%	-	
Autre	1%	-	
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	90%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	5%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	5%	-	
Autre	0%	-	
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)		Non consensus	
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	74%	-	
Entre 1 heure et 2 heures	26%	-	
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-	
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-	

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de sante / d'accueil	-	6	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

EM (% de ménages) IC (Fréquence de réponses) Sévérité

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

6

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²

Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	6	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	6	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	1	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	1	
Ne sais pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	45%	-	3
Fièvre	77%	-	
Toux	50%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	50%
Non	25%
Ne sait pas	0%



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	239
Infection Respiratoire Aigue	0	0
Diarrhées aiguës	0	72
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigue globale	0	55
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	153

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le

Non, manque grave
Non, manque modéré
Oui, beaucoup

Analyse Santé

Dans la zone, il y a la présence des deux structures sanitaires: le centre de santé (CS) de Chulwe et le centre hospitalier confessionnelle protestant. La problématique de la prise en charge se pose au niveau du CS à cause d'un faible accès aux médicaments essentiels comme les anti paludéens. Selon l'IT du CS de Chulwe, le paludisme est la maladie la plus fréquente dans la zone suivi des infections urogénitales.

Ce CS a des réels difficultés pour l'approvisionnement des médicaments essentiels. Ainsi, soit la structure sanitaire est obligée de référer les malades au CH de Nzibira ou alors prescrire des médicaments sur ordonnance aux patients ce qui fait qu'à cause de la pauvreté, la plupart des malades dont le pouvoir d'achat est trop faible font recours aux herboristes et/ou font l'auto medication.

Dans la zone, les transferts des malades se font par motos sur une distance d'environ 23 kms à Nzibira; le coût de la course varie entre 40 000fc et 50 000 Fc avec tous les risques possibles sur la route et principalement pour les femmes qui doivent subir une césarienne.

Protection

EM (% de ménages) IC (Fréquence de réponses) Sévérité

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection

5

Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	10%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Ne sait pas	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-		

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	11%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	6	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	4	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

Rien à signaler / Pas de problème

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	0	0	3	1
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	1	3	0	0
Violences sexuelles	0	3	0	2
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	0
Violences conjugales	0	1	0	0
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	5	2	1	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	2	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	2	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	0	2
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Type d'incident	EM (% de ménages)	Sévérité
Violence physique ou harcèlement	1%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	80%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	14%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Type d'incident	EM (% de ménages)	Sévérité
Violence physique ou harcèlement	5%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	5%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	79%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	14%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		5	

Cas de violence sexuelle et / ou sexuelle au sein de la communauté (EM) ²

Type d'incident	EM (% de ménages)	Sévérité
Pas de cas dans la communauté	47%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	19%	-
Viol	11%	-
Agression sexuelle	14%	-
Violence physique ou harcèlement	16%	-
Mariage forcé	22%	-
Déni d'accès à des services	1%	-
Abus psychologique / émotionnel	0%	-

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)

Non

Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)

Perception	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	3	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)

Oui

Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²

Type de tension	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	3	
Augmentation du coût du loyer	-	4	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	2	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	2	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Dans les focus groupes organisés dans la zone, les participants étaient très réservés sur les questions de protection. Néanmoins, ils ont relevé qu'entre Nzibira et Matala, il existe 7 barrières, à chaque barrière les passants doivent payer une somme de 1000Fc. De ces 7 barrières, il y a 2 pour la chefferie de Nindja et les autres pour la chefferie de Ngweshe. Les voyageurs paient pas ce montant sont retenus à ces barrières du matin jusqu'au soir et au pire de cas, ils seront fouettés avant d'être libérés.

Selon l'IT du CS de Chulwe, dans la communauté, il se passe plusieurs cas de viol mais dont environs 2% seulement sont rapportés auprès de la structure sanitaire. La facteur aggravant est la présence des Wazalendo qui ne s'empêchent à violer et promettent la mort aux victimes en cas de dénonciation.

En cas de conflit entre deux personnes dans la zone, elles font recours aux Wazalendos pour une médiation ou alors pour une vengeance. Selon certaines sources, les Wazalendo ne demandent pas beaucoup d'argent comme les FARDC pour assurer la médiation ou se faire payer de force, en plus ils seraient plus rapides dans l'exécution de leurs décisions.

Les ménages IDPs qui viennent de Mupoke ou d'Iregabrhomby ont déclaré que dans leur zone, les Wazalendos torturent les paisibles citoyens, pillent et extorquent les biens et surtout les animaux d'élevage.

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		6	

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)

Oui

Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)

Durée de marche	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Moins de 1 heure	53%	-	1
Plus de 1 heure	47%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5

Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)

Statut	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
Oui	4%	-	
Non	87%	-	
Ne sait pas	9%	-	

Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas

Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)

Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)

Ecoles existantes	-	6
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0
Dehors / sous les arbres	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)

Garçons (Primaire)	50%	-
Filles (Primaire)	60%	-
Garçons (Secondaire)	89%	-
Filles (Secondaire)	95%	-
Total	73%	5

Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1

Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	37%	-
Ecole trop éloignée	3%	-
Interruption suite à un déplacement / retour	24%	-
Destruction de l'école	0%	-
Occupation de l'école	0%	-
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	1%	-
Absence des enseignants	1%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	4%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	24%	-
Ne se prononce pas	7%	-

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans

	(Fréquence de réponses pondérée) ³	
	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	5	5
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacés, sans inscription dans une école à proximité	1	1
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	70%
Avant la crise	-	70%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	70%
Avant la crise	-	70%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	30
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	30

Analyse Éducation

Pendant cette période d'enquête, il n'y a pas cours dans la zone comme dans plusieurs écoles publiques de la province du Sud-Kivu à cause de la grève décrétée par le syndicat des enseignants de la RDC.

Cela étant, les enfants déplacés qui sont arrivés pendant ces deux derniers mois, sont arrivés pendant les grandes vacances, d'où pas vraiment d'incidence majeure à ce niveau.

Par ailleurs, les enseignants rencontrés dans la zone, ont fait savoir qu'en cas d'ouverture des cours, ils auront des sérieux problèmes à cause de la petitesse de leurs bâtiments pour accueillir tous ces enfants déplacés. Aussi ces enfants n'auront pas de possibilité de prendre note parce que leurs parents ne seront pas en mesure de leurs acheter de prendre des fournitures scolaires y compris les uniformes.

Dans la zone, il existe 3 écoles primaires et 1 secondaire qui sont toutes des écoles publiques.

EP Chulwe est l'école avec plus d'effectif et 12 classes; il a terminé l'année scolaire 2023-2024 avec un effectif de 417 élèves.

APP

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		8	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	89%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	3%	0	
AME	2%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Éducation	0%	0	
Nourriture	3%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	1%	0	
Autre	1%	0	
Ne sait pas	2%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire	-	0
Nourriture	-	8
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	2
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0
Abris	-	0
AME	-	8
EHA	-	0
Santé	-	6
Education	-	0
Protection (y compris la sécurité)	-	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0
Communication	-	0
Cash	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0
Ne se prononce pas	-	0

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

Cash physique (en espèces)	93%	-
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	1%	-
Vouchers / foires	1%	-
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	77%	-
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	5%	-
Autre	0%	-

EM IC
(% de ménages)

Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²

Pas de besoin d'information	2%	-
Où recevoir l'assistance	72%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	72%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes	1%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	28%	-
Comment donner son feedback	3%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de	49%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	2%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	1%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²

Appel téléphonique	24%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	55%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	7%	-
SMS	2%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	14%	-
Au travers des leaders communautaires	42%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	36%	-
Organisations / comités de femmes	13%	-
Autorités locales gouvernementales	14%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²

Appel téléphonique	22%	-
Boîte à plaintes	31%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	33%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	5%	-
SMS	4%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	1%	-
Au travers des leaders communautaires	45%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	36%	-
Organisations / comités de femmes	10%	-
Autorités locales gouvernementales	17%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Deux modalités d'intervention sont les plus préférées: le cash et la distribution directe des vivres et AME. Les besoins prioritaires exprimés ont été la nourriture et les AME mais beaucoup plus les AME.

Disons que tous les ménages déplacés arrivés durant cette année 2024 n'ont jamais reçu d'aide. Ce qui exacerbe leur situation humanitaire.

Dans la zone, la connexion Vodacom est partiellement disponible. Cependant, il y a certaines cabines qui peuvent organiser des opérations M-PESA sur des petits montants variant entre 1 et 100\$.

La route Nzibira-Chulwe est actuellement en cours de réhabilitation par les fonds du gouvernement de la RD Congo à travers la société Chinoise MISENGA INVESTISSEMENT, ce qui crée des embouteillages s'ils faut passer alors que les travaux sont en cours.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des résultats issus de cette évaluation rapide multisectorielle organisée dans le village Chulwe, Groupement de Luhago, Chefferie de Nindja en territoire de Kabare, nous pouvons retenir que les besoins humanitaires sont énormes, surtout pour les nouveaux ménages qui viennent d'arriver durant les 3 derniers mois. Pour les ménages enquêtés et les groupes de discussion organisés, ces besoins sont multisectoriels, cependant, les besoins en Nourriture, en abris et en articles ménagers essentiels sont les plus ressentis et exprimés.

Selon les Informateurs clés interrogés, cette crise qui a favorisé le déplacement dans cette zone est loin de trouver solution, ce qui fait que ces ménages déplacés ne vont pas rentrés chez eux dans le futur proche malgré la vie difficile qu'ils parcourent dans la zone.

Pour manger, les ménages déplacés sont obligés d'utiliser des stratégies négatives de survie, comme (i) entreprendre des travaux champêtres au compte des ménages d'accueil afin qu'ils bénéficient d'une quantité de nourriture pour nourrir sa famille ou alors (ii) s'endetter pour trouver à manger et après aller cultiver pour payer la dette, ou alors (iii) les ménages déplacés envoient très régulièrement leurs enfants aller voler les produits agricoles dans les champs des familles d'accueil.

Et même si l'on pourrait avoir une petite quantité de nourriture, il se pose toujours d'énormes problèmes pour l'accès aux intrants de cuisine, ce qui entraîne déjà des problèmes de cohabitation. à cela s'ajoute l'utilisation des intrants de puisage d'eau et de literie qui sont une casse tête pour les ménages déplacés.

Ainsi, nous recommandons à travers cette étude que des acteurs disposant des capacités dans les secteurs ci après, de se déployer pour sauver ces vies en danger:

* Abris/AME: Assurer une distribution directe des AME y compris des baches et des Kits d'hygiène intime; renforcer aussi les capacités d'accueil des ménages d'accueil en construisant des abris qui ont des bonnes capacités d'accueil

* Sécurité alimentaire: D'apporter une assistance en nourriture et même en semences et outils aratoires tout en favorisant les cultures autour de la case

* Wash: La construction des toilettes et des douches, y compris la sensibilisation sur l'hygiène et assainissement

* Pour la Santé: Appuyer la zone en moustiquaire, et le centre hospitalier en médicaments essentiels surtout pour le paludisme et le traitement des infections urogénitales

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)