



Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM- Alerte : EH 5497

Du 31 Octobre au 2 Novembre 2024

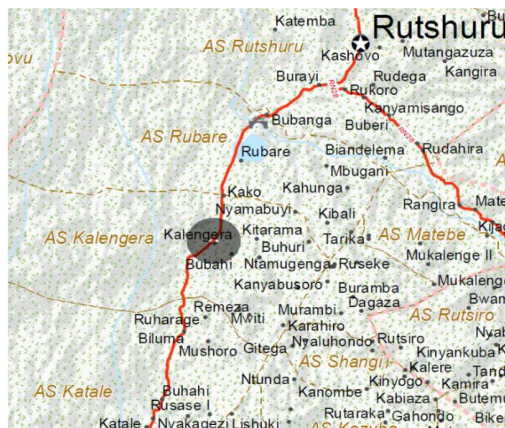


Zone de santé de Rutshuru ; dans l'aire de santé de Kalengera dans la localité de Kalengera

Contexte

Description de la crise

Dans l'aire de santé de Kalengera au Sud de Rutshuru sur la route nationale, il a été observé un mouvement retour de 17 500 personnes (3500 ménages) en provenance de Goma, Kanyaruchinya, Kanyabayonga, Mugunga et Kiseguru d'où ils avaient fui les affrontements entre le M23 et les FARDC en Octobre 2022. Le retour de la majorité de ces retournés a été motivé par l'amélioration des conditions sécuritaires dans leurs villages inclut l'accès aux champs et la réouverture de la rentrée scolaire de septembre dernier. Une autre partie de ces retournés est celle venue de l'AS de Kisuguro en groupement Binza à la suite de dégradation de la situation sécuritaire dans cette zone. A cela s'est ajouté 1440 personnes (288 ménages) déplacées en provenance du groupement de Tongo dans la zone de santé de Bambo dans les villages de Runzenze, Shoko, Marangara et Rushovu fuyant les affrontements armés entre le M23 et d'autres groupes armés. Ces mouvements ont fait l'objet de la publication de l'alerte EH 5497 par OCHA en date du 18 Octobre 2024.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
-------------------------------------	----	----	---------

Code de l'alerte	EH5497	EH5497	
Autres codes d'alerte			

Date de début de crise	01/11/2024	26/10/2024	
Date de fin de crise	En cours	En cours	

Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	4413	4413	
Taille moyenne ménages	5.9	-	

Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Moto		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	0		
Couverture tél.	70%	(estimation)	

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés
 RDS: Revue de données secondaires
 GDC: Groupe de discussion communautaire
 OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Cette nouvelle crise a contraint la population de se déplacer en laissant derrière elle tous les biens matériels, leurs champs, les bétails ou moyens de subsistance et s'abriter dans les familles d'accueil, les églises et les autres dans les maisons en location, précisément dans la localité de Kalengera.

Quant aux retournés, ils ont profité de l'acalmie qui s'est observée dans la zone et ont regagné leur milieu d'origine. Fort malheureusement à l'arrivée, ils se sont trouvés dépourvus de tout, des biens volés et leurs moyens de subsistance dégradés ou endommagés et menent une vie difficile.

Les participants aux focus groupes estiment que la majorité de la population est déjà retournée. D'où une forte possibilité d'arriver de nouvelle vague de ménages retournés.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	20%	17%
6-17 ans	19%	20%
7 mois-5 ans	10%	9%
0-6 mois	2%	1%
Total	52%	48%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	100%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	288				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	5%	6%	22%	-	67%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	4%	-	38%	-	58%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	1%	33%	-	-	59%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	100%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	79%	-	14%	-	7%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	58%	-	39%	-	3%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	1%	84%	14%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	57%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	2%	23%	65%	10%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	19%	2%	25%	1%	40%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	21%	-	78%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	32%	44%	18%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	64%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	77%	-	-	-	19%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	80%	-	-	-	18%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	0%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	95%	-	5%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	75%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

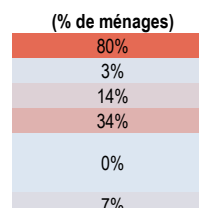
Perspective d'évolution de la crise

Pendant les groupes de discussion avec les déplacés et retournés, il est ressorti que la crise est encore en cours et les affrontements peuvent avoir lieu n'importe quand suite au non respect de la trêve humanitaire dans la zone entre les M23 d'autres groupes armés.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

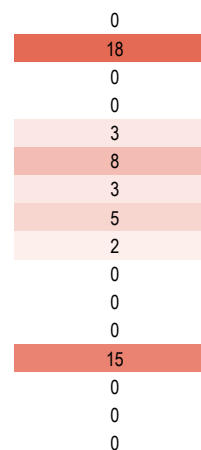
Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)
Autre



Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire
Nourriture
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
Abris
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)
EHA (eau, savon, latrines, etc.)
Santé
Education
Protection (y compris la sécurité)
Cohésion sociale et consolidation de la paix
Communication
Moyens financiers (cash)
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée) ³
Fréquence max. possible: 18



Informations sur l'enquête

Méthodologie

La collecte de données est faite sur la base de la boîte à outils ERM produite par REACH pour les acteurs humanitaires en RDC. L'utilisation de ces outils a facilité l'élaboration de ce rapport qui présente les résultats des enquêtes effectuées auprès d'un échantillon de 100 ménages, déterminé sur une population estimée à 4334 ménages de déplacés, retournés et autochtones pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Le choix des 100 ménages enquêtés s'est fait de manière aléatoire.

Au total, 7 informateurs clés professionnels dans différents secteurs : (santé, éducation, sécurité alimentaire etc.) et aussi des leaders communautaires ont été interrogés lors de la collecte de données tous dans la localité de Kalengera. A cela s'ajoute 4 discussions de groupe (deux discussions avec les hommes et femmes déplacés et 2 autres avec les hommes et femmes retournés) qui se sont réalisées dans la localité de Kalengera. Pour les besoins de la collecte de données, la zone a été subdivisée en trois parties, ce qui a permis de couvrir totalement l'axe et de toucher les 100 ménages. Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales.

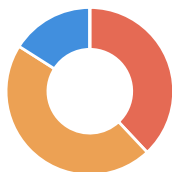
Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	31/10/2024	31/10/2024	
Date de fin de l'enquête	02/11/2024	01/11/2024	
Organisation			
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
KALENGERA	4413	100	7	4
Total	-	4413	100	7

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	38%	7%	
■ Retournés	46%	76%	
■ Communauté hôte / autochtones	16%	18%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Selon les participants aux groupes de discussion et les entretiens clés, 3334 ménages sont retournés après une accalmie observée dans la zone. Il a été signalé que ces ménages retournés ont accueillis 288 ménages déplacés venus de plusieurs villages du groupement de Tongo notamment Runzenze, Shoko, Marangara et Rushovu.

Lors des groupes de discussion, il a été confirmé que les ménages déplacés et retournés vivent dans des abris construits avec des matériaux locaux et non durable délabré. Signalons que les déplacés vivent dans des familles d'accueil et dans des maisons de location ainsi qu'une petite partie dans les églises (8è CEPAC Moria et Salem).

Les entretiens montrent qu'il y a une bonne cohésion sociale entre les déplacés issus de différentes localités avec les familles d'accueil. Mais la proportion des déplacés et retournés entraîne vraiment une charge supplémentaire pour la communauté hôte, cette dernière est prête à aider pour une durée limitée faute des moyens.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1677	288
Retournés	2030	3334
Communauté hôte / autochtones	706	791
Réfugiés	0	0
Rapatriés / expulsés	0	0

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

4413	4413
------	------

Taille moyenne des ménages (EM)

5.9	-
-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

84%	458%
-----	------

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

22%	(Réponse IC majoritaire) Oui, quelques-uns (moins de la moitié)
-----	--

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

971	-
-----	---

#REF!

#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	288
Retournés	3334
Communauté hôte / autochtones	791
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	4413

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	1	6%	1	4%
115-125 mm	2	22%	5	19%	7	20%
>125 mm	7	78%	10	75%	17	76%
MAG	2	22%	6	25%	8	24%
Filles de moins de 5 ans						
<115 mm	1	11%	2	8%	3	9%
115-125 mm	3	22%	2	4%	5	9%
>125 mm	5	67%	20	88%	25	82%
MAG	4	33%	4	13%	8	18%
Enfants de moins de 5 ans						
<115 mm	1	6%	3	8%	4	7%
115-125 mm	5	22%	7	10%	12	14%
>125 mm	12	72%	30	75%	42	79%
MAG	6	28%	10	18%	16	21%
Femmes enceintes et allaitantes						
<185 mm	1	3%				
185-230 mm	13	39%				
>230 mm	19	58%				
MAG	14	42%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans			
<115 mm	5	13	18
115-125 mm	13	37	50
MAG	18	50	68
Filles de moins de 5 ans			
<115 mm	17	15	32
115-125 mm	12	37	49
MAG	29	52	81
Enfants de moins de 5 ans			
<115 mm	22	28	0
115-125 mm	25	74	99
MAG	47	102	149
Femmes enceintes et allaitantes			
<185 mm	0		
185-230 mm	13		
MAG	13		

Analyse Nutrition

La prise de périmètre brachiale lors de l'enquête montre que 21% des enfants de moins de 5 ans et 42% des femmes enceintes et allaitantes sont en malnutrition aigüe globale (MAG). Selon les données collectées auprès du professionnel de santé, 311 cas de MAG ont été rapportés dont la majorité chez les enfants de moins de cinq ans.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		12	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	61%	10	
Agriculture de subsistance	27%	4	
Agriculture de rente	2%	2	
Activités de pêche	0%	2	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	2	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	6	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	2%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	49%	-	
Non	51%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Non consensus
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	65%	-	
Non	34%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	3%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	36%	12	
Non	64%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	12	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	28%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	9%	-	
Marché	16%	-	
Travail pour de la nourriture	70%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	1%	-	
Achat auprès d'un voisin	23%	-	
Petit commerce	19%	-	
Vente de braises/charbon, etc	2%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	3%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	20%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	67%	-	5
1-2 semaines	22%	-	3
3-4 semaines	6%	-	
Plus de 4 semaines	5%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	4%	-	1
Limite (>28)	38%	-	3
Pauvre (≤28)	58%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	1%	-	1
Sous pression (<19)	33%	-	3
Crise / urgence (≥19)	66%	-	5



Analyse Sécurité alimentaire

Selon les informations obtenue, 61% de la population vit des travaux journaliers, 27% de la population de l'agriculture de substance et 2% vivent de l'agriculture de rente. Le nombre moyen de repas par jour est 1 repas. Par ailleurs, 61% des ménages n'ont aucune réserves alimentaires, et 22% ont une réserve de 1-2 semaines. Notons que 70% de ménages ont affirmé avoir que les travaux pour nourriture est leur principale source acquisition de la nourriture.

Il sied de noter que 58% de la population a un score de consommation alimentaire pauvre, 38% un score de consommation alimentaire limite et seulement 4% une consommation alimentaire acceptable. En plus, 59% de la population pratique les stratégies de survie simplifié de crise/urgence, 33% de la population vit sous pression et seulement 1% de la population ne pratique pas les stratégie de survie.

Ces résultats sont confirmé par les données de focus group. Les ménages retournés et déplacés ont des difficultés pour avoir la nourriture car ils n'ont pas accès faciles aux champs à cause de l'insécurité. Comme activités de subsistances, certains font recours aux travaux journaliers, aux travaux contre la nourriture et location des terres en contre partie d'une partie de la récolte dans les concessions du domaine de Katala. Une autre partie prend le risque de se rendre dans les champs malgré l'insécurité pour chercher quelque chose à manger.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		12	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	47%	-
En famille d'accueil	7%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	42%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	1%	0
Maison (construction non-durable délabrée)	95%	12
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	3%	2
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	1%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	57%	-
Non	43%	-
Ne sait pas	0%	-



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Sévérité

3
1
2
3
4
5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷

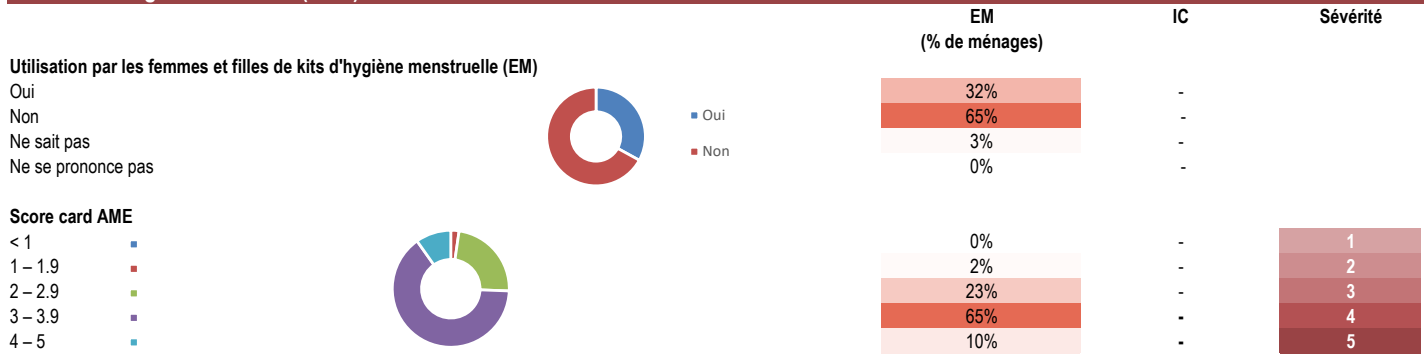
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	46%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	38%
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	7%
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%

Analyse Abris

Les résultats des enquêtes renseignent que 95% de la population vivent dans des maisons non durables sous un état delabré, 1% de la population vivent dans des maisons en dure et 3% vivent dans des abris d'urgences. Sur l'ensemble de la population de la zone, 47% de la population vivent dans les abris qui les appartiens; 7% vivent dans des familles d'accueil; 42% sont des locataires et 4% des co-locataires. Notons que le niveau de promiscuité est évalué à niveau de sévérité 3 avec 57% dans la population qui vivent dans la même maison.

Lors des groupes de discussion, il a été confirmé que les ménages déplacés et retournés vivent dans des abris construits avec des matériaux locaux et non durables et delabrés. Signalons que les déplacés vivent dans des familles d'accueil et dans des maisons de location ainsi qu'une partie dans des églises.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Il s'avère que 65% des femmes/filles n'utilisent pas les kits d'hygiène menstruelle. Par rapport à l'accès à d'autres articles, le constat est que la plupart des ménages ont des insuffisance des articles ménagers essentiels, car la majorité (65%) de ménages ont un score card comprise entre 3 et 3.9, alors que 10% ont un score card compris entre 4 et 5 et 23% ont un score card compris entre 2 et 2.9. Seulement 2% de la population enquêtée a un scorecard de 1 a 1.9. Lors de déplacement, les déplacés et les retournés ont perdu la majorité de leurs AME.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		14	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	2	
Robinets public / bornes fontaines	-	11	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	337	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	6	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	2	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	70%	-	1
Source non-améliorée	29%	-	3
Eau de surface	1%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	64%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	91%	-	
De 31 minutes à 2 heures	9%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	31%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	4%	2	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	0%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	21%	8	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	2%	2	
L'eau est trop chère	19%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	55%	10	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	0%	0	
Autre	4%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		14	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	#DIV/0!	-	
Les hommes adultes	#DIV/0!	-	
Les femmes adultes	#DIV/0!	-	
Les garçons de moins de 18 ans	#DIV/0!	-	
Les filles de moins de 18 ans	#DIV/0!	-	
Ne sait pas	#DIV/0!	-	
Ne se prononce pas	#DIV/0!	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	19%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	2%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	13%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	25%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	1%	-	
Pas assez d'eau pour boire	40%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	21%	-	1
Oui, eau seulement	78%	-	3
Non		-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	56%	-	
Non	40%	-	
Ne sait pas	4%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	14	
Eau stagnante	-	9	
Déchets solides domestiques	-	12	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	6	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 14	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	32%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	44%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	18%	-	5

Analyse EHA

Le résultat de l'enquête montre que la majorité de la population ont accès à l'eau en quantité suffisante, dont 60% confirment avoir de l'eau à boire, 51% confirment avoir de l'eau pour cuisiner, 49% confirment avoir de l'eau pour l'hygiène corporelle et 48% pour d'autres fins domestiques.

Le temps nécessaire pour aller à la source principale, puiser et revenir est de moins de 30 minutes pour 91% de ménages et entre 30 minutes et 2 heures pour 9% de la population. En ce qui concerne les installations sanitaires, 79% de ménages ont des installations sanitaires non améliorées.

Le vrai problème d'accès à l'eau dans la communauté est l'insuffisance de récipients pour stocker de l'eau, ce qui a été soulevé par 55% de la population.

Il ressort des groupes de discussion et de nos observations qu'il y a un sérieux problème d'hygiène et d'assainissement dans le milieu, qui peut entraîner des effets néfastes sur la santé de la population qui y vit du fait qu'il y a des flacons d'eau qui constituent des gîtes larvaires des moustiques ; le manque de dispositifs de lavage des mains, de trou à ordures, de douches et latrines ; et la présence des latrines non hygiéniques dans la communauté. Il s'observe une défécation à l'air libre ; ce qui constitue un vrai problème de santé (paludismes, fièvre typhoïde, verminoses, diarrhée ou choléra). Le taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans est de 64%.

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

14

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	89%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	6%	-
Autre	2%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	89%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	5%	-
Autre	2%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	97%	-
Entre 1 heure et 2 heures	3%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	2
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	12
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		14	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	5	
Manque de médicaments	-	10	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	14	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	1	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	64%	-	4
Fièvre	86%	-	
Toux	58%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	58%	-
Non	11%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	457	343
Infection Respiratoire Aigue	24	47
Diarrhées aiguës	8	17
Typhoïde	0	7
Malnutrition aigue globale	79	136
Rougeole	0	0
Choléra	0	5
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	18

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, un peu

Analyse Santé

Dans l'aire de santé il y a un centre de santé (CS), le CS Kalengera. 89% de répondants ont affirmé que la structure de santé est la structure utilisée par les hommes et femmes. En plus, 97% de répondants déclarent que pour atteindre la structure de santé, il faut moins d'une heure. Cependant, l'accès aux soins reste très limité du fait que dans toute la localité il y a un seul centre de santé ; les coûts sont élevés pour les déplacées et retournées ; et il y a un manque de médicaments, équipements médicaux et les prestataires des soins. D'où un besoin dans le domaine de la santé dans le cadre d'appui au centre de santé de la place en médicament et équipements médicaux. Le centre de santé de Kalengera est appuyé par MSF en VBG et nutrition.

64% de répondants affirment que les enfants de moins de 5 ans souffrent de diarrhée, 86% de la fièvre et 58% de la toux. Seulement 8% de ménages dorment sous la moustiquaires ce qui peut expliquer la prévalence de cas de paludisme.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		13	

Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	19%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-		

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	18%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	3	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	14	-	
Nombre total de personnes âgées	3	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	10	10	13	10
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	3	0	3
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	3	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	3
Violences conjugales	0	3	0	0
Séparation des familles	3	3	0	0
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	5%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	93%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	5%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	95%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		13	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	1%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	99%	-	
Viol	0%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	0%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Ne se prononce pas	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	5	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	2	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	2	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accapement des terres	-	5	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	2	
Accès à la terre pour les PDI	-	10	
Augmentation du coût du loyer	-	8	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	4	
Destruction des cultures ou des animaux	-	6	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	3	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	4	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Soulignons cependant que 19% de répondants soulignent avoir accueilli les enfants non accompagnés et 18% affirment avoir des personnes vivants avec handicap. Vu la sensibilité de certaines questions sur la protection dans une zone contrôlée par le M23 nous avons pris la décision de ne pas poser certaines questions pendant l'ERM ; cependant, une évaluation de protection spécifique a été réalisée et peut être partagée.

Selon nos observations, les besoins en protection demeurent trop importants du côté des retournés, déplacés et communauté hôte, notamment par rapport aux cas de violences basées sur le genre (VBG).

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
		14	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	95%	-	1
Plus de 1 heure	5%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	1%	-	
Non	53%	-	
Ne sait pas	46%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	14	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	68%	-	
Filles (Primaire)	70%	-	
Garçons (Secondaire)	81%	-	
Filles (Secondaire)	82%	-	
Total	75%	-	5
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	86%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	2%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	2%	-	
Autre	8%	-	
Ne se prononce pas	3%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	5	10
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	2	4
Elles / Ils doivent travailler à la maison	2	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	2	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	3	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	0	0
	5	10
	2	4
	2	0
	2	0
	0	0
	0	-
	0	-
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	3	0
	0	0
	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	46%
Avant la crise	-	80%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	36%
Avant la crise	-	70%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	30
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	65

Analyse Éducation

Lors des entretiens avec les informateurs clés, il a été remarqué que le taux de scolarisation des enfants de l'école primaire avant la crise était de 80% et actuellement le taux de scolarité est de 46%. Le taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire avant la crise était de 70%, et pendant la crise a diminué à 36%. Les raisons soulevées sont principalement le manque de moyens pour payer les frais scolaires des enfants de l'âge de l'école secondaire ou les kits scolaires pour les enfants de l'âge de l'école primaire. L'interruption des enfants suite au déplacement des ménages a également été un facteur important. Le ratio d'élèves pour un enseignant est de 51 élèves.

Il a été souligné lors des groupes de discussion la présence des écoles endommagées par de bombes et aussi par les déplacés qui occupaient certains bâtiments.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		18	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)²			
Pas d'aide reçue	100%	-	
Nutrition	0%	3	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC)²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	18	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	3	
AME	-	8	
EHA	-	3	
Santé	-	5	
Education	-	2	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	15	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²			
Cash physique (en espèces)	80%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	3%	-	
Vouchers / foires	14%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	34%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	0%	-	
Autre	7%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	17%	-
Où recevoir l'assistance	74%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	74%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	0%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	17%	-
Comment donner son feedback	11%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	11%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	2%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	3%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	4%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	20%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	68%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	5%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	26%	-
Au travers des leaders communautaires	34%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	13%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	37%	-
Boîte à plaintes	40%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	37%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	1%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	6%	-
Au travers des leaders communautaires	24%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-

Analyse AAP

En ce qui concerne la modalité d'assistance, 80% de la population préfèrent être assistés par le cash, 14% optent pour la foire, 34% en nature et 3% cash par transfert électronique. Les principaux besoins sont la nourriture, la santé et les AME. Les résultats issus des enquêtes montrent que 100% de la population n'ont pas encore eu l'assistance. Pour rester en contact avec les humanitaires, la population suggère face à face avec un travailleur humanitaire peu importe le genre, crier publiquement avec mégaphone et aussi à travers les leaders communautaires. Pour des raisons de redevabilité, de différents moyens de retour des plaintes sont préférés par la population notamment face à face peu importe le genre, les boîtes à plaintes et appel téléphonique.

Conclusions générales et commentaires

L'évaluation a révélé des besoins importants dans de nombreux secteurs, dont les plus graves sont l'éducation (avec un taux de scolarisation très faible), la sécurité alimentaire, la santé et l'AME. Compte tenu de la préférence de la communauté pour une réponse en cash, une distribution de cash multiusage pourrait être appropriée car elle permettrait aux participants de répondre à plusieurs besoins à la fois, y compris le paiement des frais de scolarité et de santé qui n'ont pas pu être satisfaites par une distribution en nature.

Des besoins en WASH (notamment l'accès limité aux infrastructures d'assainissement hygiénique) et de protection (notamment des cas VBG) existent au sein de la communauté, et Concern a mené des évaluations spécifiques pour ces 2 domaines qui donnent plus de détails sur ces besoins.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seaux. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)