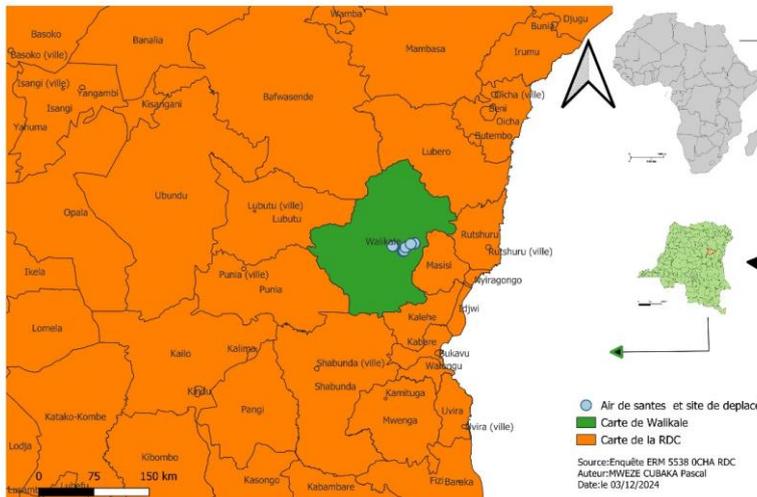


Contexte

Description de la crise

Depuis plus de deux décennies, l'est de la République Démocratique du Congo connaît des cycles de violences armées à répétition. En 2022, la rébellion du M23 a refait surface après avoir été déchu 2013. Les affrontements entre le M23 et les FARDC appuyés par les combattants locaux wazalendo sont responsables des déplacements massifs des populations en territoires de Nyiragongo, Rutshuru, Lubero et Walikale, au Nord-Kivu. En octobre 2024, les affrontements liés à l'avancée du M23 en territoire de Walikale ont causé le déplacement d'environ 1838 ménages vers la zone de santé de Kibua (localités Banabuhini, Banamutabira, Banamukobia, banamatumo, robe et Misau, Villages de Kibua, Limangi, Kimba, et Luvungi), en provenance de PINGA, NKASA, KATANGA, KALEMBE, MPETI, KAILENGE, MUTONGO, MISOKE... Ces déplacements ont comme conséquences humanitaires, un afflux massif des déplacés qui limite l'espace d'accueil, la rareté des produits alimentaires, le manque d'argent pour les besoins familiaux, et le non accès aux soins de santé; sans oublier la non scolarité de plusieurs enfants, et le non accès à l'eau potable. Depuis le début de la crise, les personnes affectées n'ont pas encore bénéficié d'assistances humanitaires dans quel que domaine que ce soit.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5538	5538	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/11/2024	01/11/2024	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	7622	1076	
Taille moyenne ménages	29.4	-	
Accès physique	Moto		
Accès sécuritaire	Non		
Présence de la MONUSCO	0		
Incidents au cours des 2 dernières semaines			
Couverture tél.	20%	(estimation)	
<p>EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres</p>			

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont, un afflux massif des déplacés qui limite l'espace d'accueil. La pollution évoque la hausse sensible des produits alimentaires, le manque d'argent pour les besoins familiaux, et le non accès aux soins de santé. De même, plusieurs enfants ne sont plus scolarisés, et la population n'a pas accès à l'eau potable.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	18%	13%
6-17 ans	19%	24%
7 mois-5 ans	10%	12%
0-6 mois	1%	2%
Total	49%	51%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	100%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	7524				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	2%	3%	-	95%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	6%	-	94%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	3%	36%	-	-	61%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	63%	-	-	-	37%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	90%	-	4%	-	6%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	97%	-	3%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	4%	95%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris					74%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	9%	38%	52%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	39%	1%	14%	1%	4%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	0%	-	100%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	48%	27%	24%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	30%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	63%	-	-	-	37%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	98%	-	-	-	2%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	100%	-	0%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours					83%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

selon la population, le risque que la crise perdure est imminent, d'autant plus que les rebelles occupent encore une grande partie du territoire national, et que des FARDC appuyés par les Wazalendo sont au enlantsours. Si les conditions sécuritaires ne s'améliorent pas, les conséquences humanitaires seront critiques.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	89%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	40%
Vouchers / foires	20%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	55%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	21%
Autre	3%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³
	Fréquence max. possible: 35
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	27
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	4
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	14
Abris	4
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	2
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	6
Santé	31
Education	9
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	6
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

nous avons réalisé les ERM dans la zone de santé de Kibua, précisément dans les localités de Banabuhini, Banamutabira, Banamukobia, banamatumo, robe et Misau. Nous avons utilisé 3 méthodes, dont les informateurs clés, les focus group et les enquêtes ménages. Le nombre d'enquêtes réalisées dans les différentes localités a été proportionnel au nombre des ménages de chaque village. Pour trouver notre échantillon à enquêter, nous avons utilisé un niveau de confiance de 90%, avec une marge d'erreur de 7%. Pendant la réalisation des enquêtes ménages, nous avons connu un surplus de 10. En plus de ces différentes méthodes, nous avons aussi procédé au dépistage actif avec l'appui de relais communautaires des enfants de 6 à 59 mois et de femmes enceintes et allaitantes dans les ménages hôtes et déplacés

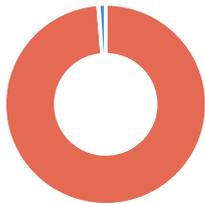
Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
GDC	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	19/11/2024	19/11/2024	
Date de fin de l'enquête	23/11/2024	23/11/2024	
Organisation			
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	Oui

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
BANABUHINI	2494	63	3	5
BANAMUTABIRA	1079	25	3	2
Banamatumo	781	9	2	2
BANAMUKOBIA	1080	17	3	13
ROBE	901	1	3	2
Misau	1001	32	2	2
Total	-	7336	16	26

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	99%	37%	
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	1%	62%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	7524	403
Retournés	17	2
Communauté hôte / autochtones	80	667
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2

Analyse des mouvements de population

Les données démographiques collectées auprès du comité du mouvement de la population font état de la présence de 1839 ménages déplacés dans toute la zone de santé de Kibua à partir d'octobre 2024, et de 7622 ménages hôtes. Ces ménages déplacés représentent une pression démographique de 24%. Ces ménages déplacés regorgent environ 2085 enfants de moins de 5 ans. La zone ne contient pas des personnes retournées, ni des réfugiés.

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	7622	1076
---	------	------

Taille moyenne des ménages (EM)	29.4	-
--	------	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	99%	61%
--	-----	-----

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	1%	(Réponse IC majoritaire) ii, beaucoup (plus de la moi
--	----	--

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	79	-
---	----	---

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	11028
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	39602
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	50630

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	12%	4	8%	6	98%
115-125 mm	3	1%	2	1%	5	1%
>125 mm	15	87%	34	91%	49	100%
MAG	5	13%	6	9%	11	99%

Filles de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	<115 mm	115-125 mm	>125 mm	MAG	<115 mm	115-125 mm	>125 mm	MAG
<115 mm	1	3	16	4	1%	0%	65%	35%
115-125 mm	3	3	16	3	34%	0%	100%	0%
>125 mm	16	16	40	7	65%	100%	91%	9%
MAG	4	4	40	7	35%	0%	91%	9%

Enfants de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	<115 mm	115-125 mm	>125 mm	MAG	<115 mm	115-125 mm	>125 mm	MAG
<115 mm	3	6	31	9	9%	10%	81%	19%
115-125 mm	6	6	31	9	10%	0%	94%	5%
>125 mm	31	31	89	18	81%	94%	90%	10%
MAG	9	9	89	18	19%	5%	90%	10%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	6	3%
>230 mm	40	97%
MAG	6	3%

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	100%	2	100%	3	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	3	100%	2	100%	3	100%

Filles de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	<115 mm	115-125 mm	>125 mm	MAG	<115 mm	115-125 mm	>125 mm	MAG
<115 mm	4	3	7	7	100%	75%	100%	75%
115-125 mm	3	3	7	7	75%	75%	75%	75%
MAG	7	7	7	7	100%	75%	100%	75%

Enfants de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	<115 mm	115-125 mm	>125 mm	MAG	<115 mm	115-125 mm	>125 mm	MAG
<115 mm	7	3	10	10	70%	33%	100%	70%
115-125 mm	3	3	10	10	33%	33%	70%	33%
MAG	10	3	10	10	70%	33%	100%	70%

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	5
185-230 mm	6
MAG	11

Analyse Nutrition

cette présente analyse rapporte que 6% des enfants de moins de 5ans souffrent de la malnutrition aigue sévère, et 4% de la malnutrition aigue modéré. 3% de femmes enceintes et allaitantes ont un PB inférieur à 230mm. La situation nutritionnelle est donc précaire pour les enfants. ce qui risque s'empirer vu la prespective de guerre dans la region. les structures de santé essaient de faire face à ces cas de malnutrition, mais ils accusent la non disponibilité des intrants pour la prise en charge. Pendant la même période de l'évaluation, nous avons réalisé avec l'appui des relasis communautaires , un depistage actif dans les ménages hôtes et déplacés . ce depistage a concerné les enfants de 6 à 59 mois et les femmes enceintes et allaitantes. Au total 221 enfants ont été despistés ; 47 enfants MAS dont 11 avec oedemes et 68 enfants avec MAM; 34FEFA dont 12 cas avec MAM. Besoin d'un partenaire pour cette zone de santé dans l'appui à la prise en charge de cas MAS et MAM

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		19	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	6%	3	
Agriculture de subsistance	4%	14	
Agriculture de rente	0%	1	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	2	
Exploitation minière artisanale	0%	5	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	5	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	1	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	89%	3	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	3%	-	
Non	94%	-	
Ne sait pas	3%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			Aucun(e)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			Aucun(e)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	58%	-	
Non	42%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	50%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	12%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	13%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	50%	16	
Non	50%	3	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	15	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	1%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	42%	-	
Marché	1%	-	
Travail pour de la nourriture	44%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	3%	-	
Petit commerce	0%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	6%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	49%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	95%	-	5
1-2 semaines	3%	-	3
3-4 semaines	2%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	6%	-	3
Pauvre (≤28)	94%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	3%	-	1
Sous pression (<19)	36%	-	3
Crise / urgence (≥19)	61%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

les moyens de subsistance pour les déplacés sont les travaux journaliers et l'agriculture de subsistance. Néanmoins plus de 89% des déplacés n'ont presque aucune activités pour leur subsistance. 94% des déplacés affirment ne pas avoir accès à la terre pour pouvoir faire des activités champêtres. 58% ont accès à un marché, alors que 42% n'en ont pas accès. 50% ont accès au service mobile money avec le réseau vodacom. les sources principales de nourriture pour les ménages déplacés sont les don des amis, les offrandes des eglises et le travail pour de la nourriture. 95% de ménages ne disposent d'aucune reserve de nourriture pouvant couvrir le besoin alimentaire d'une semaine. le score de consommation alimentaire est donc pauvre pour plus de 94% des menages enquetés, et l'indice de stratégie de survie est en état d'urgence pour 61% de ménage, et sous pression pour 36%.

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
	19	

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%	-
En famille d'accueil	97%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	3%	1
Maison (construction non-durable délabrée)	96%	15
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	1%	5
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Aucun(e)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	74%	-
Non	26%	-
Ne sait pas	0%	-



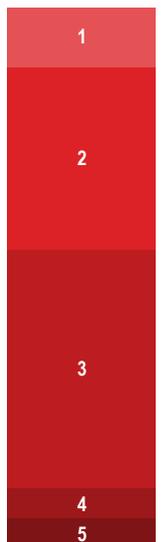
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Sévérité

4

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷

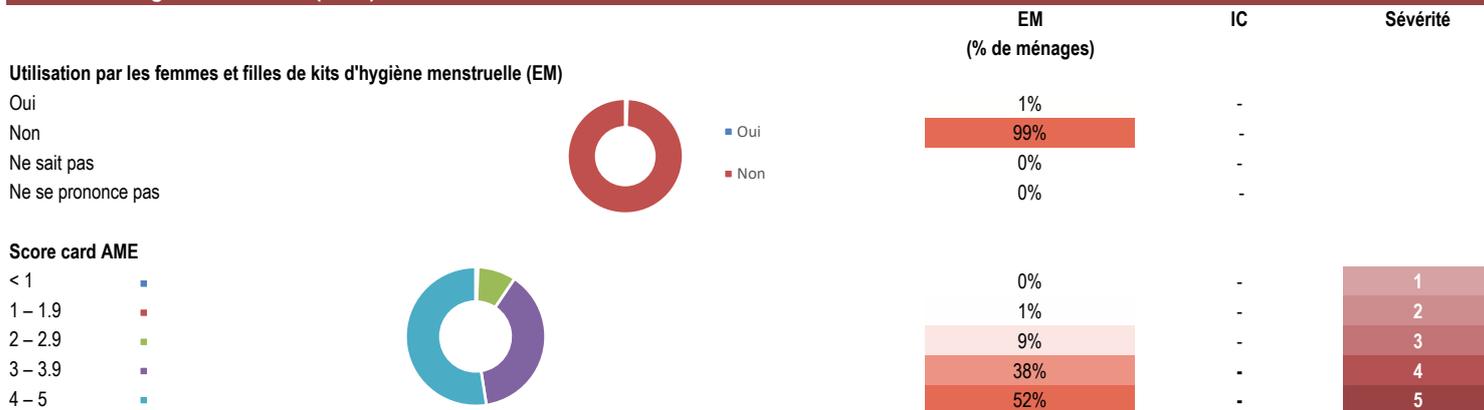
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	3%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	93%
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	1%
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%



Analyse Abris

plus de 95% des déplacés vivent dans des maisons non durables délabrées, et 1% dans des abris d'urgence. 97% sont dans des familles d'accueil, et seulement 3% sont indépendants, c'est à dire locataires ou propriétaires d'abris. 74% de ces ménages vivent dans la promiscuité sévère de premier degré, et 26% en prouscuité sévère deuxième degré.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

le populations déplacées n'ont pas accès aux articles ménagers essentiels. 99% de femmes et filles n'ont pas accès aux kits d'hygiène menstruelle. 52% de ménages vivent dans un état de forte vulnérabilité en AME, 38% sont en vulnérabilité élevée, 9% en vulnérabilité moyenne, et 1% en vulnérabilité légère.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		31	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	65	
Robinets public / bornes fontaines	-	65	
Puits à pompe / forage	-	32	
Puits creusé aménagé	-	32	
Source naturelle aménagée	-	33	
Source naturelle non-aménagée	-	64	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	32	
Camion-citerne	-	32	
Charrette avec petite citerne	-	32	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	32	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	33	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	72%	-	1
Source non-améliorée	27%	-	3
Eau de surface	1%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	30%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	89%	89%	-
De 31 minutes à 2 heures	11%	11%	-
Plus de 2 heures	0%	0%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	1%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	0%	2	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	1%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	1	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop long	89%	28	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	7%	16	
L'eau est trop chère	0%	3	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	90%	26	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	3%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
----------------------	--	----------

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

31

Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²

Tous les membres sans distinction	-
Les hommes adultes	-
Les femmes adultes	-
Les garçons de moins de 18 ans	-
Les filles de moins de 18 ans	-
Ne sait pas	-
Ne se prononce pas	-

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	39%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	29%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	14%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	13%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	1%	-	1
Pas assez d'eau pour boire	4%	-	3

Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	100%	-	3
Non	0%	-	5

Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui	36%	-	36%
Non	64%	-	64%
Ne sait pas	0%	-	0%
Ne se prononce pas	0%	-	0%

Latrines séparées par sexe (EM)

Oui	1%	-	1%
Non	99%	-	99%
Ne sait pas	0%	-	0%
Ne se prononce pas	0%	-	0%

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²

Présence de matières fécales	-	14
Eau stagnante	-	20
Déchets solides domestiques	-	19
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	7
Rongeurs / rats	-	9
Aucun	-	7

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		31	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	48%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	27%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	24%	-	5

Analyse EHA

les conditions en eau, hygiène et assainissement restent préoccupantes. Au-moins 30% d'enfants de moins de 5 ans ont fait une épisode de diarrhée durant le mois. 27% de ménages utilise des sources d'eau non protégées. Si la majorité des ménages estime que l'eau est suffisante pour leurs besoins, 14% d'entre eux n'en ont pas assez pour boire et pour leurs besoins domestiques. pour ceux qui disposent d'eau de robinet, 89% estiment que les points d'eau sont insuffisants, et que le temps d'attente est trop élevé. 90% de ménages ne disposent pas suffisamment de récipients pour stocker de l'eau. 100% des ménages ne disposent pas de point de lavage des mains. 24% de ménages n'ont tout simplement pas d'installations sanitaires, alors que 75% ont des installations sanitaires non améliorées. plus de 36% des latrines existante sont partagées entre 4 ménages ou plus. 99% des latrines existantes ne sont pas séparées par sexe. WASH institutionnelles quasi inexistant (Ecoles et CS),risque élevé de choléra au mois à venir surtout pendant cette saison pluvieuse

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé **31**

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		53%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		47%	-
Autre		0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		53%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		47%	-
Autre		0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		100%	-
Entre 1 heure et 2 heures		0%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	27
Autre	-	4
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		31	

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²

Pas de problèmes	-	0
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	2
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	4
Manque de médicaments	-	27
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	30
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0
Autre	-	0
Ne sais pas	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	30%	-	2
Fièvre	50%	-	
Toux	22%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	113	71
Infection Respiratoire Aigue	26	26
Diarrhées aiguës	15	10
Typhoïde	0	17
Malnutrition aigue globale	9	14
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	35

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise

(IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

l'accès de la population aux soins de santé reste préoccupante. 53% de la population se dirige aux structures sanitaires en cas de maladie, alors que 47% préfèrent rester à la maison ou se soigner soi-même, pourtant toutes les structures sanitaires se situent à moins d'une heure de marche à pied pour plusieurs ménages; Le manque de moyen pour payer les soins est la cause de non fréquentation des structures sanitaires, alors que pour d'autres, ce sont les ruptures intempestives en médicaments. 94% des menages ne dorment pas sous la moustiquaire imprégnée d'insecticide. ces conditions rendent vulnérables les enfants de moins de 5ans, qui sont sujets au paludisme, infections respiratoires aiguës, diarrhées et malnutrition aigue malnutrition aigue. En Plus, le HGR n'est pas appuyé depuis plusieurs années; l'accès aux soins à l'HGR Kibua est un calvaire pour toute la population de la zone. L'INTI Eroupe également des difficultés dans la prise en charge de cas MAS avec complications .à Notre passage cette unité était toujours en rupture de presque tous les intrants de prise en charge comme F100, Resomal etc.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		25	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	37%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	8.666666667	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	2%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	10	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	6	-	
Nombre total de personnes âgées	0	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	11	10	15	16
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	2	1	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	1	3	1	5
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	1	3
Violences conjugales	1	1	0	0
Séparation des familles	0	1	0	1
Pillage / vol / cambriolage	0	0	2	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	8	7	3	2
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	2	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	6	3	4	1
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	97%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	99%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		25	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	99%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	0%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	0%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	10	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	15	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	21	
Accapement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	2	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	2	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

plusieurs enfants non accompagnés ont été observés durant la crise. 37% des ménages affirment avoir accueilli au-moins un enfant non accompagné. 88% d'avis affirment la non disponibilité des services pour la prise en charge des cas de violences basées sur le genre. les principaux problèmes de protections soulevés sont les travaux forcés, les coups des balles, les violences sexuelles et les violences conjugales

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		29	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	100%	-	1
Plus de 1 heure	0%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	26	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	85%	-	
Filles (Primaire)	87%	-	
Garçons (Secondaire)	75%	-	
Filles (Secondaire)	87%	-	
Total	83%	-	5
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	23%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	70%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	3%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	4%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	10	10
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	2	2
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	9	9
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	1	1
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
10	10
0	0
2	2
0	0
9	9
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
1	1
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	88%
Avant la crise	-	86%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	87%
Avant la crise	-	84%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	77.2
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	66

Analyse Education

la majorité des écoles de la zone se situent à moins d'une heure de marche à pieds. 50% d'avis affirment que plusieurs enfants ne vont plus à l'école suite à la guerre. 70% des enfants qui ne vont plus à l'école, c'est suite à l'interruption des classes liée au déplacement, et 23% suite au manque de moyen pour payer l'école.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		35	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	100%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	27	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	4	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	14	
Abris	-	4	
AME	-	2	
EHA	-	6	
Santé	-	31	
Education	-	9	
Protection (y compris la sécurité)	-	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	6	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	89%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	40%	-	
Vouchers / foires	20%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	55%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	21%	-	
Autre	3%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	55%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	55%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	3%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	68%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	9%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	11%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	23%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	34%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	2%	-
SMS	23%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	66%	-
Au travers des leaders communautaires	9%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	12%	-
Organisations / comités de femmes	3%	-
Autorités locales gouvernementales	11%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	28%	-
Boite à plaintes	74%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	27%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	1%	-
SMS	25%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	3%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	35%	-
Au travers des leaders communautaires	10%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	3%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

les préférences par les communautés affectées pour bénéficier d'une assistance humanitaire sont, le cash physique, l'aide en nature, le cash transfert, l'offre des services, et les foires. Les trois besoins prioritaires exprimés par les informateurs clés sont la santé, la nourriture, et les soins nutritionnels. depuis le début de la crise, aucune aide humanitaire n'a été fournie aux personnes affectées. les principales questions sur l'aide humanitaires sont: qui est ciblé pour accéder à l'assistance? comment s'enregistrer pour l'assistance? où recevoir l'assistance?

Conclusions générales et commentaires

les affrontements récents en territoires de Walikale ont causés d'importantes conséquences humanitaires dans la zone de santé de Kibua. Les personnes déplacées souffrent de la faim, n'ont pas accès aux soins de santé, et aux conditions d'hygiène adéquates. Ils logent en promiscuité sévère dans des familles d'accueil, et n'ont pas d'articles ménagers essentiels pour leurs besoins quotidiens. Vu le degré de vulnérabilité évident dans la zone, l'urgence s'impose pour des actions humanitaires appropriées, promptes et coordonnées. Les recommandations suivantes sont formulées à guise de plaidoyer auprès de la communauté humanitaire:

1. Sécurité Alimentaire: - Distribution du cash aux personnes déplacées; - Promotion des moyens de subsistance dans l'approche des AVEC; - Promotion de l'agriculture d'urgence
2. Santé: - Appuyer les structures sanitaires dans l'approvisionnement des médicaments et équipements médicaux; - Appuyer l'HGR Kibua; - Prendre en charge gratuite des personnes déplacées et de leurs familles d'accueil
3. Nutrition: - Appuyer les structures sanitaires dans la prise en charge de la malnutrition (MAS et MAM); - Appuyer l'UNTI du HGR Kibua
4. Wash: - Réhabiliter les infrastructures en eau potable (sources d'eau, adduction d'eau) promouvoir les bonnes pratiques d'hygiéniques et assainissement (installations sanitaires pour les ménages et les lieux publics)
5. Abris -AME: - Distribuer des Kits AME aux PDI, construire des abris d'urgence aux PDI
6. Education: - Doter des Kits scolaires dans les écoles; - Construire et réhabiliter certaines infrastructures scolaires surtout au village Nkimba
7. Protection: - Appuyer la communauté dans le monitoring de protection; - Appuyer la communauté dans la sensibilisation sur la lutte contre le VBG
8. Accès physique: - Réparation de certains bourbiers dans l'axe Matanda-Nyabiondo-Mutongo-Kashebere-Kibua-Misau

Personnes clés dans la Zone

NOMS	FONCTION	CONTACTS
TERRITOIRE DE WALIKALE		
FISTON MISONIA	Président de la société Civile	812120064
ZONE DE SANTE DE KIBUA		
Dr yves MIKUNDE	MCZ KIBUA	814729694
BAENI MISHIKI	IT CS KIBUA	825299588
Léonie MUNUBO	IT CS LIMANGI	0829683130, 0814900718
BYANIKIRO MAOMBO Hermand	IT CSR MISAU	814139266
Pharmacien Gentile	Pharmacien ZS Kibua	810540968
Electeur KINANI	Président de la société civile groupement IHANA	826864515
Kissa Mwema Bayomba	Point Focal DeDuce ZS Kibua	851781948

PHOTOS



Lit d'accouchement CS Nkimba



Ep Nkimba

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport; Attention: La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSS/rCS) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture,

spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".

7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets).

Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)