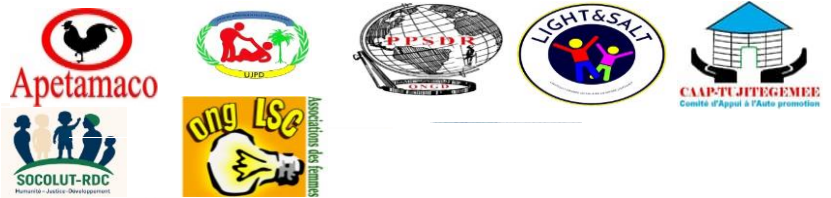


Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)
Rapport ERM EHT 6161 et 6162



Lieu de l'ERM : Nord KIVU, Territoire de WALIKALE, ZS de PINGA, Aires de Santé BULEUSA, RUSAMAMBU, KATEKU et KANUNE

Date de l'enquête: du 14/11 au 23 Novembre 2025: Date du rapport 03 Décembre 2025

Contexte

Description de la crise

D'après EHT 6161 (créé le 5 novembre 2025)
Il y a Présence d'environ 8184 personnes soit 1364 nouveaux ménages déplacés et accueillis dans l'aire de santé Rusamambo suite à l'intensification des opérations militaires de l'AFC/M23 contre le groupe Wazalendo dans le groupement Kisimba, secteur de Wanianga en date du 10/09 au 21/10/2025 dans les villages de Kimuna, Kataka, Ihembe, Mirombo, Misinga, Kashungano, Misambo, Buhimba, Mukohwa, Ngambi, Mumo et Katobo. Notons que ces ménages déplacés viennent s'ajouter à 1830 ménages récemment retournés depuis septembre 2025 et qui n'ont jusqu'à présent pas bénéficié d'assistance. D'après les informateurs clés, ces personnes déplacées et retournées manifestent des besoins prioritaires en Nourriture, AMEs et Abris. L'accès physiques et sécuritaires sont possibles via Kiwanja-Kanyabayonga, ou via Kayna-Miriki en territoire de Lubero
Une évaluation suivie d'intervention est recommandée pour cette zone et EHT 6162 (créé le 5 novembre 2025) il ya présence d'environ 34 916 personnes soit 4 988 nouveaux ménages (dont 4099 ménages retournés et 889 ménages déplacés) dans les aires de santé de Buleusa, Kateku et Kanune, Groupement Ikobo, ZS de Pinga, Chefferie Wanianga en Territoire de Walikale, ayant besoin d'une assistance humanitaire d'urgence.
Ces retournés proviennent des villages des aires de santé de Miriki, Kayna, Bulindi, Birundule, Kibirizi, Vuhovu, et Busekera pour la période allant du 17 septembre au 25 octobre 2025. Le mouvement retour est motivé non seulement par une accalmie sécuritaire aux lieux d'origines, mais aussi par la détérioration des conditions dans les zones où les déplacés avaient trouvé refuge. Les nouveaux affrontements ayant opposé les éléments AFC/ M23 aux Wazalendo en date du 14 octobre 2025 dans le village de Chanjikiro en groupement Kisimba et les frappes aériennes qui ont ciblés les positions M23 à Ihula, ont été à la base de mouvements de populations vers les villages des aires de santé de Kateku, Buleusa et Kanune. Cette nouvelle vague, s'ajoute à 6 417 autres ménages (soit 889 déplacés de la vague du 17 septembre 2025 (Réf EH 6114) et 5528 ménages (dont 1879 ménages PDI et 3649 ménages retournés) de la vague de juillet 2025 (Réf. EH 5991). Aires de santé d'arrivées : - Village Buleusa (2786 ménages, soit 2299 retournés et 487 PDI), aire santé Buleusa - Village Kateku (1328 ménages, soit 1119 retournés et 209 PDI), aire de santé Kateku - Village Kanune (874 ménages, soit 681 retournés et 193 PDI), aire de santé Kanun
Les retournés et les déplacés manifestent des besoins en Nourriture, AMEs et Santé selon les informateurs clés.
L'accès physiques et sécuritaires sont possibles via Kiwanja-Kanyabayonga, ou via Kayna-Miriki en territoire de Lubero
d'ou APETAMACO avec d'autres organisations membres du Forum humanitaire de KAYNA et BULEUSA se sont joint ensemble pour faire une évaluation rapide multisectorielle pour ainsi dégager le besoins de la population PDI et rétourné dans les 4 aires de santé d'accueille dont BULEUSA, RUSAMBU, KATEKU et KANU. Le présent rapport effectué dans la 2ème quinzaine du mois de Novembre 2025 donne plus des détails sur l'ERM de ce



Code de l'alerte	6162	6162
Autres codes d'alerte	6161	
Date de début de crise	01/11/2025	01/11/2025
Date de fin de crise	01/11/2025	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	2560	1777
Taille moyenne ménages	7,6	-
Accès physique	Moto	
Accès sécuritaire	Non	
Présence de la MONUSCO	RAS	
Incidents au cours des 2 dernières semaines		
Couverture tél.	0% (estimation)	
Source : équipe d'évaluation		
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés		
RDS: Revue de données secondaires		
GDC: Groupe de discussion communautaire		
OL: Observations libres		

Conséquences humanitaires

Les conséquences humanitaires de la crise sont palpable sur le terrain, et la majorité des déplacés sont venus du groupement de KISIMBA en territoire de WALIKALE fuillant la crise entre les groupes et le M23 rencontrent les retournés dans les Aires de santé de BULEUSA et KANUNE en territoire de WALIKALE. Des déplacés en familles d'accueil, d'autres dans des maisons non achevées, les familles retournés ayant des maisons endommagées ou brûlées par des bombes certains sont des locateurs et d'autres accueillis par d'autres retournés. La promiscuité, le sexe pour survie ainsi que le travaux journaliers sont les seuls moyen de survivre pour les PDIs et les retournés d'avoir une ration alimentaire et soins médicaux. Insuffisance de l'eau et Kit wash dans plusieurs menages IDPs et retourné évaluée,avec des tuyaux cassé d'autres installations wash détruites par des bombes , plus de 5 menages se partagent une toilette, avec beaucoup plus de risques de contamination. la situation humanitaire est alarmante. 95% des PDIs et retournés affirment n'avoir jamais recue aucune assistance humanitaire et leurs besoins prioritaires sont le cash inconditionnel, les soins de santé primaire gratuit, NFI&AME, l'Eau, hygiène et assainissement, Abris. enfi laprotection

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	3%
18-64 ans	14%	13%
6-17 ans	18%	17%
7 mois-5 ans	10%	13%
0-6 mois	4%	5%
Total	49%	51%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	95%
Nutrition	2%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	1%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	2%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	2364				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	2%	3%	20%	-	75%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	12%	-	88%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	14%	-	-	62%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	75%	-	-	-	25%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	71%	-	28%	-	1%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	49%	-	51%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	6%	90%	2%	0%
	Promiscuité dans les abris	75%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	8%	54%	37%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	0%	16%	10%	66%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	13%	-	86%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	6%	86%	7%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	78%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	68%	-	-	-	32%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	78%	-	-	-	22%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	75%	-	-	-	25%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	88%	-	12%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	59%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	96%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	12%
Vouchers / foires	45%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	62%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	21%
Autre	2%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 11
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	5
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	2
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	4
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	3
Santé	11
Education	2
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	6
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

En vue d'atteindre les résultats de cette évaluation sur terrain, l'équipe en mission a fait recours aux méthodes et techniques ci-après :

- Focus group : pour la conduite de cette évaluation rapide protection, au moins 5 focus group avec des garçons, des filles, des hommes, des femmes et de personnes de troisième âge seront organisés à raison d'au moins 10 personnes par focus group.

- Les entretiens dirigés : seront organisés avec les informateurs clés comme les IT, les directeurs d'écoles, les services de sécurité (PNC, ANR, DGM et FARDC), la société civile, les autorités administratives locales, les groupes de pressions ainsi que d'autres leaders locaux dans les différents villages cibles.

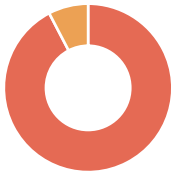
- Des enquêtes auprès des ménages (EM) : (nombre à définir par IM OCHA) qui consistent à poser des questions dans le ménage (généralement le chef de ménage) afin d'obtenir des informations sur les besoins prioritaires. Ces enquêtes seront considérées comme compléments aux focus groups.

- L'observation libre/directe : cette méthode a permis d'observer et de palper la réalité et les conditions dans lesquelles vivent les PDI, les retournés et les communautés hôtes. le nombre d'enquêté par aire de santé est donné dans le tableau ci contre.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	e déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		15/11/2025	17/11/2025	15/11/2025
Date de fin de l'enquête		27/11/2025	18/11/2025	18/11/2025
Organisation				
Mission inter-agence/inter-organisation?		Oui	Oui	Oui
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
BULEUSA	885	5		
KANUNE	731	63	3	3
KATEKU	463	18	1	3
RUSAMAMBU	481	16	1	2
Total	-	2560	5	8

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	92%	20%	
Retournés	8%	47%	
Communauté hôte / autochtones	0%	33%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

la proportion des PDI est 92% c'est à dire 2560 menages. 8% des ménages de la zone évaluée est constituées des personnes retournées la communauté étudié est constitué des déplacés et des retournés. la taille mmoyenne du ménage est de 7,6 d'où une promuscuïté acruce car les abris ont été en majorités detruis et les AME en majorité volés et perdus en chemin. Selon les membres des groupes de discussion, et les personnes clés dans les villages évalués , les mouvements des poipulations ont été causés par les affrontements répétitifs entre les le M23 et les WAZALENDO.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	2364	361
Retournés	196	830
Communauté hôte / autochtones	0	582
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée 2560 1777

Taille moyenne des ménages (EM) 7,6 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 100% 205% #REF!

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil 7% (Réponse IC majoritaire) i, beaucoup (plus de la moi

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée 184 -

#REF!
#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	0
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	0
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM.

L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
Garçons de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	4%	0	0%	1	2%
115-125 mm	7	27%	8	24%	15	26%
>125 mm	9	69%	19	76%	28	73%
MAG	8	31%	8	24%	16	27%
Filles de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	6	30%	9	31%	15	30%
>125 mm	9	70%	12	69%	21	70%
MAG	6	30%	9	31%	15	30%
Enfants de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	2%	0	0%	1	1%
115-125 mm	13	28%	17	27%	30	28%
>125 mm	18	70%	31	69%	49	71%
MAG	14	30%	17	27%	31	29%
Femmes enceintes et allaitantes	n	%				
<185 mm	0	0%				
185-230 mm	18	51%				
>230 mm	19	49%				
MAG	18	51%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
Garçons de moins de 5 ans	n	n	n
<115 mm	12	5	17
115-125 mm	13	15	28
MAG	25	20	44
Filles de moins de 5 ans	n	n	n
<115 mm	18	5	23
115-125 mm	30	19	48
MAG	47	24	71
Enfants de moins de 5 ans	n	n	n
<115 mm	30	10	40
115-125 mm	42	34	76
MAG	72	43	115
Femmes enceintes et allaitantes	n		
<185 mm	1		
185-230 mm	28		
MAG	29		



Analyse Nutrition

Le pourcentage révèle une crise nutritionnelle majeure (avec 51% de MAG chez les femmes enceintes et allaitantes et 29% chez les enfants de moins de 5 ans) qui est aggravée par un manque criant de réponse humanitaire (seulement 2% des ménages assistés en nutrition). Une intervention massive et immédiate est requise pour la prise en charge de la malnutrition et pour prévenir une détérioration encore plus grave. Les taux de Malnutrition Aigüe Globale (MAG) observés chez les populations vulnérables sont bien au-delà du seuil d'urgence : Malnutrition chez les Femmes Enceintes et Allaitantes : La prévalence de la MAG chez les femmes enceintes et allaitantes atteint un niveau critique de 51%. Cela signifie que plus de la moitié de ces femmes souffrent de malnutrition aigüe.

Malnutrition chez les Enfants de moins de 5 ans : La MAG affecte 29% des enfants de moins de 5 ans. Ce taux est également extrêmement élevé et indique une urgence nutritionnelle sévère. Malgré cette situation d'urgence, l'aide fournie dans le secteur est presque inexistante :

Faible Taux d'Assistance : Seulement 2% des ménages ont déclaré avoir reçu une forme d'assistance en Nutrition depuis le début de la crise.

Déficit d'Aide Générale : Ce faible taux d'assistance en nutrition s'inscrit dans un contexte où 95% des ménages affirment n'avoir reçu aucune aide humanitaire, tous secteurs confondus, depuis le début de la crise.

Sécurité alimentaire		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			8	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²				
Travail journalier		94%	8	
Agriculture de subsistance		3%	0	
Agriculture de rente		1%	0	
Activités de pêche		0%	0	
Activités de chasse / cueillette		0%	2	
Élevage		0%	0	
Exploitation minière artisanale		1%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)		0%	0	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)		0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)		0%	0	
Aucune		0%	0	
Autre		0%	0	
Ne sait pas		0%	0	
Accès à la terre (EM)				
Oui		23%	-	
Non		76%	-	
Ne sait pas		0%		
Ne se prononce pas		1%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			Oui, beaucoup (plus de la moitié)	Aucun(e)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			Non consensus	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)				
Oui		75%	-	
Non		25%	-	
Ne sait pas		0%	-	
Ne se prononce pas		0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)				
Le marché n'est plus fonctionnel		32%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin		36%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché		0%	-	
Autre		11%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)				
Oui		7%	4	
Non		93%	4	
Ne sait pas		0%	0	
Ne se prononce pas		0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)				
Presque pas de faim		-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	2	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	2	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès		-	4	
Ne sait pas		-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	18%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	2%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	53%	-	
Marché	0%	-	
Travail pour de la nourriture	83%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	3%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	0%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	8%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	10%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	7%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves		75%	5
1-2 semaines		20%	3
3-4 semaines		3%	
Plus de 4 semaines		2%	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	12%	12%	3
Pauvre (≤28)	88%	88%	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	14%	14%	3
Crise / urgence (≥19)	86%	86%	5

Analyse Sécurité alimentaire

les travaux journaliers sont en large majorité (96%) utilisés pour les PDIs et les retournés pour survivre. 76% des ménages n'ont pas accès à la terre pour l'agriculture. Beaucoup des cultures ont été endommagés lors de la dernière crise d'où une précarité sans précédent. 94% des ménages travaillent pour la nourriture. l'indice de stratégie de survie est de l'orde de 86% en phase 4 la poulation enquêté est donc en crise plus urgente.



Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris			
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	5%	-	
En famille d'accueil	86%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Beaucoup (plus de la moitié des ménages)	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM ⁶ , IC ²)			
Maison (construction durable)	0%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	41%	8	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	55%	3	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	1%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Oui , quelques-uns (moins de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)			Sévérité
Oui	75%	-	4
Non	24%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	34%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	51%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

Analyse Abris

La plus part des ménages PDIS interger dans les as buleusa,kanune,rusamambo et KATEKU,vivent dans des familles d'accueil, d'où plusieurs personnes vivent dans une pièce en délabrement avancée,avec une forte promiscuité avec risque des contaminations et naissance des maladies d'origine hydrique,. Ces menages ont assez des récipients pour conserver l'eau,avec il insuffisances ou mangue des nfi(matlas, couvertures,dorment sur les feuilles des bananiers, exposé aux intempéries et aléa climatiques. D'où besoins en abris,nfi et AMES. 55% des PDI utilisent des abris d'urgence, alors que 86% des PDI sont logé dans des familles d'accueils en abris délabrés.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
		(% de ménages)		
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)				
Oui		8%	-	
Non		77%	-	
Ne sait pas		13%	-	
Ne se prononce pas		2%	-	
Score card AME				
< 1		0%	-	1
1 – 1.9		1%	-	2
2 – 2.9		8%	-	3
3 – 3.9		54%	-	4
4 – 5		37%	-	5

Analyse AME

Les menages n'ont assez des récipients pour conserver l'eau,avec il insuffisances ou mangue des nfi(matlas, couvertures,dorment sur les feuilles des bananiers, exposé aux intempéries et aléa climatiques. D'où besoins en nfi et AMES. 77% des femmes n'utilisent pas des kits intimes.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinetts privés	-	101	
Robinetts public / bornes fontaines	-	101	
Puits à pompe / forage	-	101	
Puits creusé aménagé	-	101	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	3	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	212	
Camion-citerne	-	201	
Charrette avec petite citerne	-	201	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	201	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	201	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	0%	-	1
Source non-améliorée	89%	-	3
Eau de surface	10%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	78%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	63%	-	
De 31 minutes à 2 heures	37%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	3%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	39%	6	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	24%	2	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	10%	2	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	42%	3	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	11%	0	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	63%	6	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	14%	2	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	












	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		8	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	42%	-	
Les hommes adultes	5%	-	
Les femmes adultes	43%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	58%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	16%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	9%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	10%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	66%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	13%	-	3
Non	86%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	94%	-	
Non	6%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	8	
Eau stagnante	-	2	
Déchets solides domestiques	-	8	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	3	
Rongeurs / rats	-	2	
Aucun	-	0	


	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7, 9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	6%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	86%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	7%	-	5

Analyse EHA

la population de la zone évaluée puise de l'eau dans les sources non améliorées en 89% , 10% consomment de l'eau de surface ce qui entraîne l'augmentation des maladies hydriques et surtout chez les adolescents et les enfants de moins de cinq ans qui sont plus victimes de cette consommation de l'eau non rassurante à la consommation.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			8
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		59%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		31%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		10%	-
Autre		0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		59%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		29%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		12%	-
Autre		0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		90%	-
Entre 1 heure et 2 heures		10%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	1	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de sante / d'accueil	-	7	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2	
Manque de médicaments	-	5	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	8	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	2	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Diarrhée	78%	-	4
Fièvre	96%	-	
Toux	75%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)			
Oui	75%	-	
Non	5%	-	
Ne sait pas	0%	-	
			
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :			
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)			
Paludisme	52	52	
Infection Respiratoire Aigue	57	57	
Diarrhées aiguës	21	21	
Typhoïde	0	15	
Malnutrition aigue globale	83	83	
Rougeole	0	0	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	0	0	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	0	
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré	
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré	
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Non consensus	

Analyse Santé

L'absence totale d'aide signalée (0%) dans le secteur Santé est en contradiction directe avec l'identification de la Santé comme la première priorité humanitaire et l'enregistrement d'une morbidité extrêmement élevée au sein de la population. Cette situation indique un niveau de sévérité critique et un besoin urgent de mettre en place une assistance sanitaire gratuite et accessible.

1.Couverture d'Assistance Nulle : 0% des ménages ont déclaré avoir reçu une aide dans le secteur de la Santé depuis le début de la crise.

Priorité Absolue : La Santé est identifiée comme le besoin prioritaire le plus fréquemment cité par les Informateurs Clés (IC) (fréquence pondérée maximale de 11), ce qui reflète une demande généralisée.

Barrière Critique : Le principal obstacle à l'accès aux soins est le manque de moyens pour payer les soins de santé (fréquence 8), soulignant que l'absence d'assistance gratuite empêche l'accès.

Situation Sanitaire Alarmante : Le niveau de maladie est très élevé, avec notamment :

96% des enfants de moins de 5 ans ayant eu des symptômes de fièvre.

78% des enfants de moins de 5 ans ayant eu des symptômes de diarrhée.

Des cas confirmés de paludisme, d'Infections Respiratoires Aiguës (IRA) et de Malnutrition Aiguë Globale (MAG) sont rapportés par les structures sanitaires!

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	32%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non consensus	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	22%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	11	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	3	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

Rien à signaler / Pas de problème
Meurtre
Mutilations / coups et blessures
Violences intercommunautaires
Violences sexuelles
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement
Blessés / morts dus aux mines
Mariage forcé / précoce
Violences conjugales
Séparation des familles
Pillage / vol / cambriolage
Pillage du bétail
Arrestations arbitraires
Harcèlement ou divulgation de renseignements
Recrutements / enrôlements forcés
Démobilisation d'acteurs armés
Travaux forcés
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
5	3	3	3
0	0	0	0
1	0	0	0
0	0	0	0
0	3	0	1
0	0	0	0
0	0	0	0
2	3	1	3
0	0	0	0
0	0	2	2
2	2	2	2
1	0	0	0
1	0	1	0
0	0	0	0
0	0	0	1
0	0	0	0
0	1	3	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	35%	-
Déni d'accès à des services	14%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	12%	-
Mariage forcé	18%	-
Travail forcé	73%	-
Pas de cas dans le ménage	12%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	35%	-
Déni d'accès à des services	23%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	45%	-
Travail forcé	65%	-
Pas de cas dans le ménage	12%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	4%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	25%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	5%	-	
Viol	36%	-	
Agression sexuelle	37%	-	
Violence physique ou harcèlement	52%	-	
Mariage forcé	34%	-	
Déni d'accès à des services	12%	-	
Abus psychologique / émotionnel	16%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	3	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	4	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	1	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	1	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	1	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	6	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	3	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	1	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Risques de protection

- Types de risques (VSBG, exploitation, abus, enlèvements, etc.)
- Groupes à risque (femmes, enfants, personnes âgées, personnes handicapées)
- Acteurs à risque ou zones dangereuses identifiées

Mécanismes communautaires

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 8	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	88%	-	1
Plus de 1 heure	12%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	22%	-	
Non	77%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	4	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	1	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	2	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	48%	-	
Filles (Primaire)	53%	-	
Garçons (Secondaire)	65%	-	
Filles (Secondaire)	71%	-	
Total	59%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	73%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	24%	-	
Destruction de l'école	1%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	1%	-	
Enfant jamais allé à l'école	1%	-	
Autre	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
 Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
 Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
 Elles / Ils doivent travailler à la maison
 Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
 Mariage précoce / mariage forcé
 Grossesse précoce
 Faim
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
 Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
 L'école est trop loin
 L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
 Autre
 Ne sait pas
 Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
5	6
0	0
0	0
0	0
2	2
0	0
0	-
1	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)

- 40%

Avant la crise

- 90%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)

- 35%

Avant la crise

- 85%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant

20

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise

50

Analyse Éducation

Les principales raisons de non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage seraient du manque de moyens pour payer les frais scolaires qui s'élève à 74% des ménages enquêtés et 33% ajoutent l'interruption suite au déplacement et retour des populations dans leurs milieux d'origine, tandis que 3% parlent de la peur d'une part et d'autre part les enfants sont perturbés (trauma, stress).

Pour les filles, les raisons principales du non-scolarisation relayées par les ménages enquêtés seraient les suivantes: 28,2% d'enquêtés relèvent qu'elles ne peuvent pas payer les matériels scolaires,

Pour les garçons, les raisons principales de la non-scolarisation des garçons de 6 à 11 ans seraient les suivantes: 25,6% d'enquêtés précisent qu'ils sont récemment déplacés sans inscription dans une école de proximité, 23% d'enquêtés ont dit qu'ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		11	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	95%	-	
Nutrition	2%	0	
Abris	0%	0	
AME	1%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	3	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	3	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	2%	3	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	5	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	2	
AME	-	4	
EHA	-	3	
Santé	-	11	
Education	-	2	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	6	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	96%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	12%	-	
Vouchers / foires	45%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	62%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	21%	-	
Autre	2%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	8%	-
Où recevoir l'assistance	53%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	53%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	2%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	47%	-
Comment donner son feedback	34%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	12%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	9%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	11%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	13%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	60%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	21%	-
SMS	14%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	15%	-
Crieurs publics avec mégaphones	39%	-
Au travers des leaders communautaires	46%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	7%	-
Autorités locales (police, militaires)	3%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	14%	-
Boite à plaintes	34%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	44%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	13%	-
SMS	9%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	11%	-
Crieurs publics avec mégaphones	25%	-
Au travers des leaders communautaires	39%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	15%	-
Autorités locales gouvernementales	6%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-

Analyse AAP

les modalités d'assistance préférées par la communauté sont dans l'ordre suivant 96% veulent recevoir l'assistance en cash, 62% en nature et 45% le faire ce qui prouve que le cash peut répondre mieux aux besoins multiples de la communauté, les besoins prioritaires sont LES moyens financiers, la santé, la nourriture, l'AME et l'EHA

Conclusions générales et commentaires

La présente évaluation a porté le numéro EH tools 6161 et 6162, sa réalisation a connue la présence de plusieurs organisation nationale et internationale reuni au sein du FORUM humanitaire du Sud de LUBERO et du Forum humanitaire de BULEUSA. Le nombre total des menages déplacés de cette crise est de 2560 ménages et le nombre tototal de rétownés est de 10150. les travaux journaliers sont en large majorité (96%) utilisés pour les PDI et les retounés pour survivre. 76% des ménages n'ont pas accès à la terre pour l'agriculture. Beaucoup des cultures ont été endommagés lors de la dernière crise d'où une précarité sans précédent. 94% des ménages travaillent pour la nourriture. l'indice de stratégie de survie est de l'orde de 86% en phase 4 la poulation enquêté est donc en crise plus urgente.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présenté sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)