

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

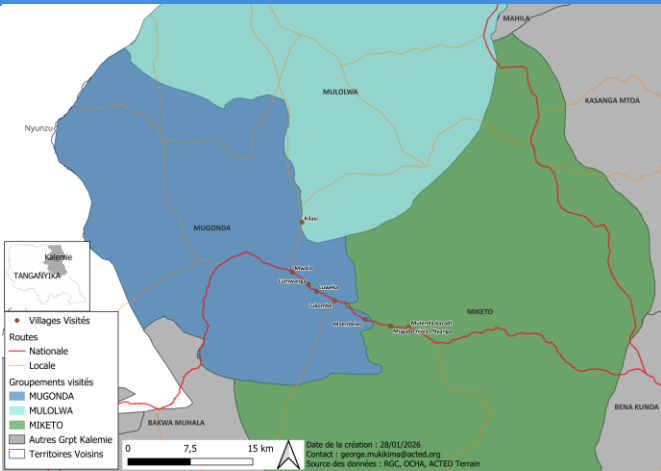


Lieu de l'ERM : CARTE_ ERM AXE KALEMIE_LUKOMBE_ZONE DE SANTE DE NYEMBA_TANGANYIKA_RDC

Contexte

Description de la crise

L'axe Kalemie_Lukombe est situé dans la zone de santé de Nyemba dans trois groupements notamment le groupement Miketo, Mulolwa et Mugonda dans le territoire de Kalemie, province du Tanganyika. La situation sanitaire et humanitaire dans cette zone de santé est marquée par l'arrivée massive des déplacés en provenance du sud kivu province voisine du Tanganyika. Les affrontements entre le M23 et FARDC soutenus par le WAZALENDO dans le territoire d'Uvira et surtout la prise de la ville d'Uvira par la coalition M23/AFC ont entraîné le déplacement massif des populations vers les zones sécurisées. C'est ainsi que selon les informations issues d'Ehtools, **alerte 6250**, environ 2882 ménages déplacés ont été signalé dans les villages de l'aire de santé de Lukombe, zone de santé de Nyemba. Ces déplacés viennent principalement des villages de Sange, Uvira centre, Makobola, Lulimba, Nyange, Kamanyola, Luvungi, Fizi, Mulenge, Lubonja...). Selon des sources locales, les combats auraient fait plusieurs dizaines de morts et de blessés parmi les civils et les combattants. De nombreuses habitations ont été incendiées, et un grand nombre de têtes de bétail pillées dans les localités de provenance de la majorité des déplacés. Cette population a des difficultés énormes pour accéder à la nourriture, l'eau et les soins de santé. Le mouvement de population se poursuit encore, ces arrivées ne représentant qu'une partie des personnes déplacées. Faute d'abris dans les villages d'accueils, les sites spontanés de déplacés sont observés dans les villages de Maendeleo, Lukombe, Kilasi, Mugabo njala/Nyanga et Mulenda kazadi, au total cinq sites continuent de recevoir les déplacés qui arrivent à compte goutte depuis le mois de novembre 2025. C'est dans ce contexte qu'Acted avec son projet intitulé « Addressing Food Insecurity through a Multisectoral Response and Strengthening Intersectoral & Food Security and Nutrition Evidence-Based Analysis, Planning & Response in the Democratic Republic of the Congo » a décidé de lancer une évaluation rapide des besoins multisectoriels (ERM) du 22 au 27 janvier 2026 sur l'axe Kalemie_Lukombe. Le but était de procéder à l'identification des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les moyens de subsistance de populations déplacées et autochtones se trouvant dans cette zone affectée par les conflits. Cette évaluation a permis également d'obtenir les premières informations concernant l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection de la zone. Après une mission d'évaluation sur l'axe, il ressort une estimation de la présence de 2701 ménages déplacés en besoin d'assistance et de 1740 ménages des familles hôtes sur cet axe au total 4441 ménages évalués. La situation sécuritaire est calme sur l'axe, mais on observe une forte présence des FARDC (Forces armées de la république démocratique du Congo), l'armée Burundaise, pas de post de la police nationale sur l'axe. On signale aussi la présence des humanitaires notamment Vision mondiale qui appui le Centre de santé de Lukombe dans la prise en charge de la malnutrition et FAO en distribution d'intrant agricole maraicher dans quelques villages avant l'arrivée des déplacés. Aucun opérateur téléphonique sur l'axe, toutefois, on trouve les perchoir de réseau dans quelques endroits dans différents villages tel que à Lukombe, Mulenda kazadi, Kilasi et Maendeleo où il faut aller se positionner pour communiquer.



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	6250	6250
Autres codes d'alerte		
Date de début de crise	01/12/2025	05/11/2025
Date de fin de crise	En cours	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	4441	4441
Taille moyenne ménages	6,4	-

Accès physique
Accès sécuritaire
Présence de la MONUSCO
Incidents au cours des 2 dernières semaines

Couverture tél.

Source : équipe d'évaluation
Voiture
Non
Violences conjugale, séparation des familles, pillage ou vol ou cambriolage,
Vodacom : 20% (estimation)

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Suite aux entretiens en groupes de discussion réalisés, les participants ont soulevé diverses conséquences liées à cette crise notamment la difficulté d'accès à la nourriture et aux logements décents ce qui conduit à plus de promiscuité dans les ménages, notamment quand le logement est partagé avec une famille d'accueil. L'exposition de la population aux intempéries s'est aggravée, la plupart des maisons suintent lorsqu'il pleut, ainsi de l'exposition aux maladies avec une précarité en hygiène très grande et un accès à la santé difficile. Il a aussi été déploré un accès difficile aux soins de santé à cause du manque des médicaments, équipements et dans certaines mesures les personnels qualifiés et à eau, hygiène et assainissement. L'accès aux articles ménagers essentiels est difficile (les déplacés se partagent les AME disponibles avec les communautés hôtes) car la plupart de leurs AME ont été perdus, pillés, volés, abandonnés lors des affrontements. Les soins coûtent chers et les déplacés manquent de moyen financier pour y recourir. Ils ont aussi notifié l'accès limité aux marchés à la suite de la situation sécuritaire dans la zone, seul 57% des répondants ont accès aux marchés.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	19%	19%
6-17 ans	17%	19%
7 mois-5 ans	11%	10%
0-6 mois	0%	1%
Total	49,5%	50,5%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	100%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	2701				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	15%	26%	4%	-	55%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	18%	-	27%	-	55%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	5%	37%	6%	-	52%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	38%	-	59%	-	3%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	20%	-	76%	-	4%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	2%	42%	56%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	67%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	2%	24%	47%	26%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	56%	27%	17%	0%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	1%	-	99%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	44%	17%	36%	3%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	38%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme, Infection respiratoire aigue, diarrhée simple, Malnutrition aigue globale				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	99%	-	-	-	1%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	88%	-	-	-	12%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	68%	-	12%	-	20%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	54%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur terrain, la situation sécuritaire était toujours tendue dans les villages de provenance car les violences demeurent et la guerre s'est intensifiée entre les belligérants dans la majorité des villages de provenance, ce qui écarte l'option de retour des ménages déplacés. Par ailleurs, les déplacements vont continuer dans la zone d'accueil à la suite des opérations militaires en cours, la situation reste volatile dans la zone de provenance.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	95%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	27%
Vouchers / foires	29%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	93%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	15%
Autre	15%

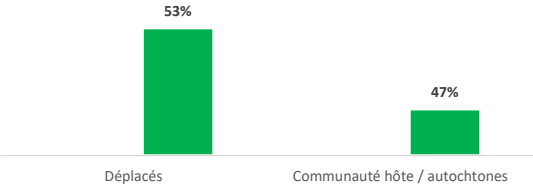
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	20
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	14
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	14
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	6
Santé	0
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	12
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête					
Méthodologie La technique utilisée est celle de la collecte mobile des données primaires par le biais de la boîte à outils ERM produite par REACH pour la communauté humanitaire en RDC. Ces outils comprennent 3 questionnaires: des entretiens avec des informateurs clés (IC) ; des entretiens auprès de ménages (EM) ; et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Le questionnaire GDC a été administré à l'aide d'une version sur papier. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées auprès d'un échantillon total de 110 ménages déterminés sur une population estimée à 4441 ménages, réparti dans huit localités évaluées. 95 ménages plus un buffer de 15% pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacune de quatre villages a été effective. L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des EM dans les villages échantillonnés le long de l'axe enquêté. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des villages. Au cours de cette enquête huit entretiens ont été réalisés dans les huit villages (Kilasi, Lukombe, Lweka, Mwala, Lumwanga, Maendeleo, Mugabo njala /nyanga et Mulenda kazadi) avec les Informateurs Clés institutions étatiques, centres de santé, leaders communautaires, représentants des déplacés.	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
	RDS	Non	-	-	Indicatifs
	IC distance	Non	-	-	Indicatifs
	IC sur place	Oui	Simple	Aucune	Indicatifs
	GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
	EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
	Obs. libres	Non	-	-	Indicatifs
			EM	IC	RDS/GDC
	Date de début de l'enquête		14/11/2025	24/01/2026	15/05/2024
	Date de fin de l'enquête		26/01/2026	26/01/2026	18/05/2024
	Organisation		Acted	Acted	Acted
	Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Non	Non
	Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
	Lukombe	1226	30	2	1
	Mugabo njala/ Nyanga	716	18	2	1
	Mulenda Kazadi	873	22	1	1
	Kilasi	668	17	2	1
	Maendeleo	615	15	1	1
	Luweka	85	2	1	1
	Lumwanga	118	3	1	1
	Mwala	140	3	1	1
Total		4441	110	11	8

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	53%	61%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	47%	39%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

L'évaluation a fait état de 4441 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 28422 personnes (sur base d'une moyenne de 6.4 personnes par ménage apportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages, 2701 seraient déplacés (61% des ménages selon décompte au porte-à-porte dans les villages de petite taille et estimé dans les plus grands en triangulant les informations partagées par plusieurs informateurs clés) et 1740 ménages hôtes. Ces données démographiques ont été obtenues par décompte au porte-à-porte dans les villages d'accueil, et par estimation dans les sites des déplacés en triangulant les informations partagées par les informateurs clés sur la démographie de l'ensemble de l'axes. Si on ne tient compte que des estimations des informateurs clés et comptage, on estime le nombre de ménages déplacés à 2701 ménages. Nous considérons ici les données présentant dans le tableau démographique (données croisées entre le comptage, les observations les informateurs clés et groupes de discussion). Nous choisissons donc de retenir une démographie globale de 4441 ménages qui semble plus cohérente par suite du croisement des données.

Depuis plusieurs mois de l'année 2025, les moyens et haut plateaux du territoire de Fizi est confronté à des conflits armés dans plusieurs groupements avec conséquences les affrontements entre les Forces Armées de la République Démocratique du Congo (FARDC)/Wazalendo contre les groupes armé AFC/M23 d'une part et des conflits communautaires. Ces derniers affrontements ont été accompagnés par des actes violences, d'incendies de maisons, de vol des biens et bétails et de pertes des vies humaines. Ils ont entraîné aussi un déplacement vers les villages situés dans la zone de santé de Nundu. Il est à noter qu'aucun ménage n'est retourné dans la zone de provenance car la situation reste toujours préoccupante avec les affrontements en cours entre les groupes armés.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	2345	2701	
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	2096	1740	
Réfugiés	0		
Rapatriés / expulsés	0		
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée			
	4441	4441	
Taille moyenne des ménages (EM)			
	6,4	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)			
	53%	61%	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil			
	22%	-	
Estimation du nombre de familles d'accueil			
	24	-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)			
Avant la crise		9235	
Après la crise		28422	
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)			
Avant la crise		1740	
Après la crise		4441	
Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)			
Déplacés	2701		
Retournés	0		
Communauté hôte / autochtones	1740		
Réfugiés	0		
Rapatriés/Expulsés	0		
Total	4441		

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	12%	0	0%	2	0%
115-125 mm	13	75%	15	50%	28	59%
>125 mm	1	13%	15	50%	16	11%
MAG	15	87%	15	50%	30	70%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	7%	0	0%	1	2%
115-125 mm	12	80%	22	51%	34	59%
>125 mm	2	14%	19	49%	21	39%
MAG	13	86%	22	51%	35	61%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	9%	0	0%	3	3%
115-125 mm	25	77%	37	51%	62	59%
>125 mm	3	13%	34	48%	37	38%
MAG	28	87%	37	51%	65	62%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	3	4%
185-230 mm	53	76%
>230 mm	14	20%
MAG	56	80%

IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	16	16	16
115-125 mm	0	0	0
MAG	16	16	16

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	26	14	26
115-125 mm	27	42	27
MAG	53	56	53

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	42	30	42
115-125 mm	27	42	27
MAG	69	72	69

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	10
185-230 mm	21
MAG	31

Analyse Nutrition

Dans la zone enquêtée, des cas de la malnutrition aigüe sévère et modérées sont constatés pendant les enquêtes identifiées au moment de screening des enfants et femmes enceinte et allaitante. Les principales personnes touchées sont les filles de moins de 5 ans avec 2% de malnutrition aigüe et 59% avec malnutrition modérée, pour les garçons de moins de 5 ans 59% avec la malnutrition modérée, femmes enceintes et allaitantes 4% malnutrition aigüe sévère et 76% malnutrition aigüe modérée. Le risque de basculer dans un état de malnutrition sévère est particulièrement présent pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà dans un état de malnutrition modérée si rien n'est fait dans ce domaine. Selon les participants au groupe de discussion les facteurs suivants sont à la base de la situation: la faim importante et les options limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture. De plus, l'afflux des déplacés augmentant la demande de nourriture, les maladies de la mosaïque qui attaque les cultures de manioc, la fertilité du sol, la destruction de champs, pillage de récolte la mauvaise qualité des semences ainsi que l'insécurité dans la zone de provenance.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	56%	7	
Agriculture de subsistance	39%	11	
Agriculture de rente	2%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	4	
Élevage	0%	3	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	6	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	1	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	91%	-	
Non	9%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
		Aucun(e)	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	34%	-	
Non	66%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	6%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	63%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	27%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	21%	1	
Non	79%	10	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	11	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	44%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	23%	-	
Marché	1%	-	
Travail pour de la nourriture	56%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	12%	-	
Achat auprès d'un voisin	2%	-	
Petit commerce	19%	-	
Vente de braises/charbon, etc	35%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	1%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	27%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	2%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	7%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

Aucune réserves		55%	-	5
1-2 semaines		4%	-	3
3-4 semaines		26%	-	
Plus de 4 semaines		15%	-	1



Nombre moyen de repas par jour (EM)

Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	2	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	2	-	

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

Acceptable (>42)		18%	-	1
Limite (28-42)		27%	-	3
Pauvre (≤28)		55%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴

Durable (<4)		5%	-	1
Sous pression (<19)		37%	-	3
Crise / urgence (≥19)		58%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Les participants aux groupes de discussion ont affirmé que l'augmentation des nombres des personnes /ménages dans les villages d'accueils engendrée par la crise fait que la la faim devient de plus en plus récurrent dans la zone et ne permet plus aux ménages de bien manger comme avant la crise, ce qui justifie l'augmentation de besoins en sécurité alimentaire dans la zone. C'est ainsi que 55% des ménages ont un score de consommation alimentaire (SCA) pauvre, c'est-à-dire inférieur à 28; et 27% ont un SCA limite. De plus, 58% des ménages ont recours à des stratégies de survie néfastes (sévérité 5) impactant notamment leur santé. Les stratégies auxquelles ils font recours sont les suivantes : Consommer des semences destinées à la prochaine saison ou récolter des cultures qui ne sont pas encore prêtes, Envoyer les enfants manger avec les voisins, Emprunter ou demander de la nourriture, cueillir de la nourriture sauvage et acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté.

Il faut noter que 91% de la population enquêtée affirment avoir accès à la terre et 39% des ménages pratiquent l'agriculture de subsistance et 56% vivent des travaux journaliers. Ces sources principales d'alimentation sont particulièrement vulnérables aux chocs, ainsi la crise impacte fortement la sécurité alimentaire des ménages. Selon les participants aux groupes de discussion, les champs dans la zone de provenance ont été abandonnés et toutes les cultures envahies par les herbes sans aucun entretien et les ménages déplacés ne peuvent pas y revenir pour s'occuper de leurs champs. Les stocks qui restaient dans les maisons ont été pillés par les groupes armés et ceux qui n'ont pas été pillés pourrissent dans les maisons car il leur est impossible de se rendre dans la zone à cause de la crainte d'être pris en partie du conflit d'appartenir à un groupe parmi les belligérants, ce qui accentue l'insécurité alimentaire sur cet axe. Ces événements entraînent des conséquences graves sur ces populations dont les moyens de subsistances proviennent essentiellement de l'exploitation de leurs champs. Signalons qu'il n'y a pas de marché opérationnel sur l'axe à part le marché central de Kalemie à plus ou moins 70 km de l'axe, seul, 34% des ménages ont fréquenté les marchés 7 derniers jours avant la conduite de l'évaluation. Principalement, pour 63% les marchés sont loin de leur village et 27% il est dangereux de se rendre au marché. Actuellement, 55% des ménages ne disposent pas d'un stock alimentaire et seul 45% ont un stock pour plus deux semaines.

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)			
Maison (construction durable)	2%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	50%	10	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	48%	10	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)			
		Beaucoup (plus de la moitié des ménages)	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	46%	-	
En famille d'accueil	10%	-	
Dans un site spontané	42%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)			
		Aucun(e)	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	67%	-	Sévérité 4
Non	33%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁵			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	40%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	8%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		3
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	2%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	42%		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

Analyse Abris

D'après les résultats de l'enquête, le type d'abris le plus communément utilisé par les ménages est le logement en construction non durable délabrée (50%), abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence) (48%) et 2% des abris sont des maisons (construction durable). Ces résultats sont confirmés par les Informateurs Clés puisqu'une grande majorité d'entre eux ont rapporté que la plupart des ménages des localités évaluées vivaient dans des logements non durables et que les déplacés vivent dans des logements d'urgence et en fin seule une petite minorité vivaient dans des logements durables. En termes de situation d'occupation, 46% ont rapporté être propriétaires de leur logement tandis que 10% des ménages ont été accueillis par une famille d'accueil et 42% vivent dans des sites spontanés. Selon les résultats ; 67% des ménages vivent dans une promiscuité très sévère dans des maisons. A la suite à la crise, quelques-uns (moins de la moitié) des abris sont en mauvais état, plusieurs maisons suintent quand il pleut, cela expose ces personnes aux maladies surtout pendant la saison de pluie.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	6%	-	
Non	93%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	2%	-	2
2 – 2.9	24%	-	3
3 – 3.9	47%	-	4
4 – 5	26%	-	5

Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages montrent que seul, 6% des femmes enquêtées utilisent de kits d'hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussions la plupart des ménages déplacés ont confirmé avoir perdu tout accès aux Articles Ménagers Essentiels (AME) à la suite de la crise. 47% des ménages ont un score AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique) à la suite de ces événements des pillages et destructions de biens. Signalons que, les ménages hôtes affirment partager les articles avec les déplacés mais à la suite de l'insuffisance des articles, cela risquerait de créer un conflit à la longue si le déplacement persiste et que les uns remettent après utilisation et les autres ne remettent pas. Les ménages les plus vulnérables sont les ménages déplacés. Une insuffisance d'articles comme ustensiles de cuisine, bidon, support de couchage, savon, moustiquaires ainsi que de couverture ont été signalé aussi pendant de groupe de discussion. Les personnes rencontrées ont affirmées que certains des biens avaient été abandonnés lors de la fuite et d'autres ont été incendiés dans des maisons lors des affrontements.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			22
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	0	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	0	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	0	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	56%	-	1
Source non-améliorée	4%	-	3
Eau de surface	39%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	38%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	11%	-	
Pour l'hygiène personnelle	38%	-	
Pour cuisiner	19%	-	
Pour d'autres fins domestiques	44%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			Aucun, tous les ménages ont assez d'eau
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	56%	-	
De 31 minutes à 2 heures	44%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	3%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	22%	0	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	4%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	1%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	43%	7	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	6%	0	
L'eau est trop chère	7%	3	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	92%	12	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	22%	4	
Autre	7%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	56%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	25%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	2%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	17%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	0%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	1%	-	3
Non	99%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	66%	-	
Non	34%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	10	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	11	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	1	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5, 7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	44%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	17%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	36%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défecation à l'air libre	3%	-	5

Analyse EHA

L'accès à l'eau de qualité est difficile sur l'axe évalué : en effet, 57% des ménages déclarent utiliser l'eau de points d'eau non aménagés pour la boisson contre 43% qui déclarent avoir accès à des sources améliorées. Selon les résultats de l'enquête, les ménages affirment pourtant de manière généralisée 86% disposer de la quantité d'eau suffisante pour boire, 81% pour la cuisine, 77% pour l'hygiène personnelle et pour autres usages domestiques.

La plupart des ménages (51%) affirment mettre entre 30 minutes et 2 heures pour puiser de l'eau et 49% déclarent mettre moins de 30 minutes pour aller à la source d'eau principale pour récupérer de l'eau et revenir au ménage. Toutes les femmes adultes et hommes adultes interrogés sont concernés par les risques sécuritaires pour se rendre au point d'eau et utiliser la source. En outre, pour expliquer le manque d'accès à l'eau, 40% citent nombre insuffisant de points d'eau ou temps d'attente trop élevé, 38% des ménages évoquent le manque de récipients pour stocker l'eau comme problème principal. De même, 33% les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés, 26% des ménages évoquent les points d'eau sont trop éloignés, 28% parlent de problèmes de goût ou de qualité de l'eau (eau non-potable).

Les conditions d'hygiène sont particulièrement préoccupantes sur l'axe, seul 1% des ménages affirment disposer dispositifs de lavage des mains sans savon dans l'axe évalué, 54% des ménages n'utilisent pas des installations sanitaires non-améliorée, c'est-à-dire qui n'empêchent pas le contact extérieur avec les excréments, telles que des latrines à fosse ouverte ou sans dalle, ou des latrines traditionnelles et 44% des ménages ne possèdent pas de latrines, ils pratiquent la défécation à l'air libre. A noter que 44% de ces installations sont utilisées par plus de quatre ménages et seulement, ce qui augmente le risque de contamination par des maladies; et seulement 2% de latrines sont séparée par sexe, augmentant également les risques d'incidents de protection. Les participants aux groupes de discussions ont aussi noté la présence de déchets solides domestiques, la présence de matières fécales et des eaux stagnantes dans la zone. Parmi les conséquences de ces conditions difficiles en termes de disponibilité de sources de points d'eau améliorés et de problèmes d'assainissement est un taux très élevé de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans (64%).

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		57%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		18%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		24%	-
Autre		0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		59%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		19%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		22%	-
Autre		0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		39%	-
Entre 1 heure et 2 heures		51%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		9%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	13
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	4	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	13	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	1	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	2	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	38%	-	2
Fièvre	84%	-	
Toux	55%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)



Oui	55%	-
Non	29%	-
Ne sait pas	0%	-

Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	171	198
Infection Respiratoire Aigüe	35	45
Diarrhées aiguës	14	23
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	31	31
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	135

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Les résultats des enquêtes montrent que 57% des répondants fréquentent les structures sanitaires (centre de santé, clinique, hôpital, etc.), 18% fréquentent les guérisseurs traditionnels ou religieux et 24% des répondants préfèrent rester à la maison ou se soigner soi-même comme principale source d'obtention des soins. Cela est confirmé par la totalité des informateurs clés ont indiqué que la principale source d'obtention des soins pour la majorité des ménages autochtones était une structure de santé et pour les déplacés c'était de rester à la maison par manque de moyen ou se faire soigner traditionnellement par leurs proches. Concernant les accouchements, les résultats concordaient avec des ménages rapportant que les femmes se dirigeaient vers des structures de santé avec 39,5% marchant moins d'une heure pour atteindre les structures sanitaires, 51,5% font plus d'une heure et 9% plus de 2h.

On observe une augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise, la majorité des informateurs ont évoqué le manque de médicament modéré et manque de moyens pour payer les soins de santé. En ce qui concerne, les symptômes des maladies chez les enfants de moins de 5 ans souffrant, il a été observé : 84% pour la fièvre, 38% pour la diarrhée et 55% pour la toux. Selon les informateurs clés les maladies détectées parmi les enfants de moins de 5 ans sont le paludisme, diarrhées aiguës, infection respiratoire aiguë, et malnutrition aiguë globale.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	1%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	3	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	12%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	5	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	7	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	7	7	12	9
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	0	0	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précocité	0	0	0	1
Violences conjugales	2	4	0	0
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	4	1	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	2
Recrutements / enrôlements forcés	1	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	1	1	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	4%	-
Déni d'accès à des services	1%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	93%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	4%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	96%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC) Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	93%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	0%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	7%	-	
Mariage forcé	1%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	11	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	1	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	12	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Selon les résultats des enquêtes ménages ainsi que lors des groupes de discussion, plusieurs incidents de protection ont été signalés dans les zone de provenance des déplacés, notamment : violences sexuelles, recrutements ou enrôlements forcés, pillage ou vol, pas d'incident de protection signalé dans la zone d'accueil. Selon les enquêtes 1% de ménages ont accueilli au moins un enfant non-accompagné et 12% ont confirmé la présence d'une personne en situation de handicap (PSH). Ces informations ont été confirmées par les informateurs clés. Tous les ménages enquêtés confirment que la population hôte est prête à assister les déplacés pour un temps limité. Selon les informations reçues des informateurs clés dans la zone il existe des tensions liées au vol des cultures dans les champs par les dépalcés. Selon la majorité de ménages enquêtés, il existe néanmoins la présence de groupes de médiation promouvant la cohabitation pacifique et pouvant permettre de résoudre d'éventuels conflits entre communautés hôtes et déplacées. Aucun ménages rapportait avoir été affecté par un incident lié aux restes d'explosifs de guerre (REG).

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	68%	-	1
Plus de 1 heure	12%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	20%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	8	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	51%	-	
Filles (Primaire)	45%	-	
Garçons (Secondaire)	63%	-	
Filles (Secondaire)	56%	-	
Total	54%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	46%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	36%	-	
Destruction de l'école	2%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	2%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	2%	-	
Enfant jamais allé à l'école	7%	-	
Autre	7%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
 Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
 Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
 Elles / Ils doivent travailler à la maison
 Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
 Mariage précoce / mariage forcé
 Grossesse précoce
 Faim
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
 Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
 L'école est trop loin
 L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
 Autre
 Ne sait pas
 Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée)

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
1	1
1	1
0	0
0	0
6	6
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
1	3
0	0
2	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)

- NR

Avant la crise

- NR

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)

- 0%

Avant la crise

- 0%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant

0

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise

0

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5

Analyse Éducation

Selon les résultats de l'enquête ménages, 68% des écoles primaires fonctionnelles sont accessibles en moins d'une heure de marche, 12% à plus d'une heure et 20% pas d'école fonctionnelle. La majorité affirment que plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans sont non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire. 31% des ménages n'ont aucun enfant qui est allé à l'école au cours des 14 derniers jours, parmi eux (51% garçons, 45% filles des écoles primaires et 63% des garçons et 56% des filles d'école secondaire).

Les discussions de groupe réalisées avec les familles de déplacés et les familles d'accueil dans tous les villages évalués laissent voir que le système éducatif a connu beaucoup de problème tant pour les déplacés que les autochtones surtout depuis la crise. Les participants au groupes de discussions ont signalé la présence d'écoles dans trois village de l'axe notamment à Lukombe, Maendeleo et Mugabo njala/Nyanga. La plupart des enfants des déplacés n'accèdent pas à une éducation inclusive et de qualité à la suite du manque de moyens financiers, interruption à la suite d'un déplacement et de fournitures scolaires perdus lors de la fuite pendant les affrontements dans les milieux d'origine entre les groupes armés. À la suite du manque de moyens financier les déplacés affirment qu'ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire pour leurs enfants de 6-11 ans, interruption à la suite d'un déplacement ou retour et école trop éloignée. A ceci s'ajoute le problème d'infrastructure scolaires non adaptés, les salles de classes construites en briques à dobe et en pisé ou tôles nécessitant une réhabilitation complète car certains murs des salles de classe présentent un danger d'écroulement.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	100%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	20	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	14	
AME	-	14	
EHA	-	6	
Santé	-	0	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	12	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	95%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	27%	-	
Vouchers / foires	29%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	93%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	15%	-	
Autre	15%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	81%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	81%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	8%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	58%	-
Comment donner son feedback	33%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	16%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	6%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	5%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	25%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	90%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	9%	-
SMS	20%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	3%	-
Evenements communautaires	37%	-
Crieurs publics avec mégaphones	24%	-
Au travers des leaders communautaires	46%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	13%	-
Organisations / comités de femmes	11%	-
Autorités locales gouvernementales	13%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	11%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	93%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	78%	-
SMS	2%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	7%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	28%	-
Au travers des leaders communautaires	10%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	37%	-
Organisations / comités de femmes	8%	-
Autorités locales gouvernementales	2%	-
Autorités locales (police, militaires)	6%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les modalités préférées pour les bénéficié(e)s d'une assistance humanitaire pour les ménages pendant l'enquête ménages sont pour 95% l'assistance cash physique (en espèces) et 93% en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, abris, etc.). Les besoins prioritaires de la population mis en avant par les IC sont: Nourriture, Abris, AME (casseroles, bidons, habits, etc.), Moyens financiers (cash), EHA (eau, savon, latrines, etc.), Education, Santé .

La communauté interrogée propose plusieurs moyens pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaires notamment au travers des leaders communautaires, avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre), événements communautaires et crieurs publics avec mégaphones. En ce qui concerne, la préférence des ménages enquêtés pour remonter une plainte ou doléance sur la réponse humanitaire, les participants ont proposé plusieurs moyens notamment avec un travailleur humanitaire (93%) et 78% avec une femme travailleuse humanitaire, dans des lieux de culte à travers des leaders religieux (37%), crieurs publics avec mégaphones (28%) mais aussi appel téléphonique (11%).

Conclusions générales et commentaires

Au vu des données collectées lors de la présente enquête rapide multisectorielle par les équipes terrain Acted, trois besoins prioritaires (par ordre d'importance) peuvent être relevés à savoir : la nourriture, Abris (construction des maisons d'urgences surtout pour les déplacés vivant dans les sites) et AME (casseroles, bidons, habits, etc.). En matière de priorisation de modalité en première position d'assistance est l'assistance en cash en espèce préférés par 95% des répondants, suivi de l'assistance en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures préférés par 93% des répondants) et troisième position est par le vouchers / foires soit préférés par 29% des répondants. Signalons que la pression démographique est importante, avec 61% des déplacés représentant la population globale de l'axe. Il en résulte que la pression sur les ressources conséquente et de la nécessité d'une assistance alimentaire, en cash ou nature, rapide sur la zone, en parallèle d'une assistance en relance agricole qui permettrait de renforcer la résilience alimentaire des ménages si nécessaire. Une assistance en articles ménagers essentiels, abris et en eau, hygiène et assainissement est également nécessaire.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)