

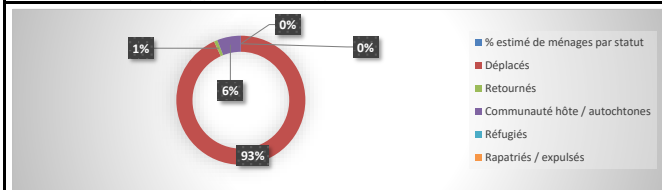
Province de NORD-KIVU, territoire de BENI, zone de santé de Mabalako

Contexte																																																																																																																											
<b>Description de la crise</b>																																																																																																																											
<p>Dans le territoire de Beni, et plus spécifiquement dans le secteur de Beni-Mbau au sein de la zone de santé de Mabalako, la situation sécuritaire s'est fortement détériorée depuis le début du mois de janvier 2026. Cette dégradation est principalement attribuée à la recrudescence des attaques menées par des éléments présumés des ADF contre les populations civiles dans les territoires de Beni et de Lubero. Entre le mi-février et la mi-mars 2026, plusieurs sources ont signalé des attaques dans les villages du secteur des Bapere et de la chefferie des Baswagha (territoire de Lubero, Nord-Kivu), ainsi que dans le groupement Bakaeku, chefferie des Babila-Babombi (territoire de Mambasa, province de l'Ituri).</p> <p>Selon les données d'OCHA (Alerte EHTools 6368), ces violences ont provoqué le déplacement d'environ 6 712 ménages, soit 33 570 personnes. Ces populations se sont majoritairement installées au sein de communautés hôtes dans plusieurs localités, notamment Mabalako, Visiki, Irango et Ngazi sur l'axe Beni-Mabalako, ainsi que Masimbembe, Malipizo, Linzo, Makuluku, Home, Kalunga, Mangodomu, Ndabu et Kasithu sur l'axe Beni-Mangina. Vivant essentiellement en familles d'accueil, ces ménages déplacés font face à des besoins critiques multisectoriels nécessitant une réponse humanitaire urgente.</p> <p>C'est dans ce contexte que la FAEVU (Fondation des Aigles pour l'Encadrement des Vulnérables), avec l'appui de son partenaire Solidarités International, a conduit une mission d'évaluation multisectorielle rapide du 27 au 29 mars 2026 dans les localités rencontrées. Cette évaluation visait à identifier de manière rapide et structurée les besoins prioritaires des populations concernées, afin de mettre à disposition de la communauté humanitaire des informations fiables et actualisées pour orienter une réponse adaptée et coordonnée.</p>																																																																																																																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">Source des résultats : <sup>1</sup></th> </tr> <tr> <th></th> <th>EM</th> <th>IC</th> <th>RDS/GDC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Code de l'alerte</td> <td>6368</td> <td>6368</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Autres codes d'alerte</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Date de début de crise</td> <td>01/02/2026</td> <td>15/02/2026</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Date de fin de crise</td> <td>En cours</td> <td>En cours</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</td> <td>6712</td> <td>93546</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Taille moyenne ménages</td> <td>8,3</td> <td>-</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Source : équipe d'évaluation</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Accès physique</td> <td>Camion</td> </tr> <tr> <td>Accès sécuritaire</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>Présence de la MONUSCO</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>Incidents au cours des 2 dernières semaines</td> <td>Non</td> </tr> <tr> <td>Couverture tél.</td> <td>100% (estimation)</td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <p>EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="4"><b>Conséquences humanitaires</b></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <p>Les réponses collectées au près des GDC animées dans les aires de santé ciblées par cette ERM en zone de santé de Mabalako stipulent que dans les lieux de provenance la population a été victime d'un pillage systématique, accompagnées par des incendies des abris et des cas des tueries sanglantes. L'ensemble de ces situations affectent la santé psychologique de la population. Dans la zone d'accueil, il s'observe une pression sur les infrastructures WASH, les vivres, les AME mais aussi au niveau de structures sanitaires de la zone.</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)</th> <th>Âge</th> <th>Femmes</th> <th>Hommes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>64+ ans</td> <td>2,4%</td> <td>1,8%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>18-64 ans</td> <td>21,0%</td> <td>16,9%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6-17 ans</td> <td>14,9%</td> <td>18,1%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7 mois-5 ans</td> <td>9,7%</td> <td>10,3%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>0-6 mois</td> <td>2,4%</td> <td>2,7%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>50,3%</td> <td>49,7%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup></th> <th>(% de ménages)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Pas d'aide reçue</td> <td>92%</td> </tr> <tr> <td>Nutrition</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>Abris</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Articles ménagers essentiels (AME)</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Eau, hygiène et assainissement (EHA)</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Santé</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>Education</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Nourriture</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Moyens de subsistance</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Cohésion sociale et consolidation de la paix</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>Cash (inconditionnel)</td> <td>3%</td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> </tbody> </table>				Source des résultats : <sup>1</sup>					EM	IC	RDS/GDC	Code de l'alerte	6368	6368		Autres codes d'alerte				Date de début de crise	01/02/2026	15/02/2026		Date de fin de crise	En cours	En cours		Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	6712	93546		Taille moyenne ménages	8,3	-		<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Source : équipe d'évaluation</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Accès physique</td> <td>Camion</td> </tr> <tr> <td>Accès sécuritaire</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>Présence de la MONUSCO</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>Incidents au cours des 2 dernières semaines</td> <td>Non</td> </tr> <tr> <td>Couverture tél.</td> <td>100% (estimation)</td> </tr> </tbody> </table>				Source : équipe d'évaluation		Accès physique	Camion	Accès sécuritaire	Oui	Présence de la MONUSCO	Oui	Incidents au cours des 2 dernières semaines	Non	Couverture tél.	100% (estimation)	<p>EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres</p>				<b>Conséquences humanitaires</b>				<p>Les réponses collectées au près des GDC animées dans les aires de santé ciblées par cette ERM en zone de santé de Mabalako stipulent que dans les lieux de provenance la population a été victime d'un pillage systématique, accompagnées par des incendies des abris et des cas des tueries sanglantes. L'ensemble de ces situations affectent la santé psychologique de la population. Dans la zone d'accueil, il s'observe une pression sur les infrastructures WASH, les vivres, les AME mais aussi au niveau de structures sanitaires de la zone.</p>				<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)</th> <th>Âge</th> <th>Femmes</th> <th>Hommes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>64+ ans</td> <td>2,4%</td> <td>1,8%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>18-64 ans</td> <td>21,0%</td> <td>16,9%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6-17 ans</td> <td>14,9%</td> <td>18,1%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7 mois-5 ans</td> <td>9,7%</td> <td>10,3%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>0-6 mois</td> <td>2,4%</td> <td>2,7%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>50,3%</td> <td>49,7%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	Âge	Femmes	Hommes	64+ ans	2,4%	1,8%		18-64 ans	21,0%	16,9%		6-17 ans	14,9%	18,1%		7 mois-5 ans	9,7%	10,3%		0-6 mois	2,4%	2,7%		Total	50,3%	49,7%		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup></th> <th>(% de ménages)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Pas d'aide reçue</td> <td>92%</td> </tr> <tr> <td>Nutrition</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>Abris</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Articles ménagers essentiels (AME)</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Eau, hygiène et assainissement (EHA)</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Santé</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>Education</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Nourriture</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Moyens de subsistance</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Cohésion sociale et consolidation de la paix</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>Cash (inconditionnel)</td> <td>3%</td> </tr> </tbody> </table>				Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>	(% de ménages)	Pas d'aide reçue	92%	Nutrition	2%	Abris	4%	Articles ménagers essentiels (AME)	4%	Eau, hygiène et assainissement (EHA)	4%	Santé	5%	Education	3%	Nourriture	3%	Moyens de subsistance	4%	Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%	Cash (inconditionnel)	3%
Source des résultats : <sup>1</sup>																																																																																																																											
	EM	IC	RDS/GDC																																																																																																																								
Code de l'alerte	6368	6368																																																																																																																									
Autres codes d'alerte																																																																																																																											
Date de début de crise	01/02/2026	15/02/2026																																																																																																																									
Date de fin de crise	En cours	En cours																																																																																																																									
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	6712	93546																																																																																																																									
Taille moyenne ménages	8,3	-																																																																																																																									
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Source : équipe d'évaluation</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Accès physique</td> <td>Camion</td> </tr> <tr> <td>Accès sécuritaire</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>Présence de la MONUSCO</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>Incidents au cours des 2 dernières semaines</td> <td>Non</td> </tr> <tr> <td>Couverture tél.</td> <td>100% (estimation)</td> </tr> </tbody> </table>				Source : équipe d'évaluation		Accès physique	Camion	Accès sécuritaire	Oui	Présence de la MONUSCO	Oui	Incidents au cours des 2 dernières semaines	Non	Couverture tél.	100% (estimation)																																																																																																												
Source : équipe d'évaluation																																																																																																																											
Accès physique	Camion																																																																																																																										
Accès sécuritaire	Oui																																																																																																																										
Présence de la MONUSCO	Oui																																																																																																																										
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Non																																																																																																																										
Couverture tél.	100% (estimation)																																																																																																																										
<p>EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres</p>																																																																																																																											
<b>Conséquences humanitaires</b>																																																																																																																											
<p>Les réponses collectées au près des GDC animées dans les aires de santé ciblées par cette ERM en zone de santé de Mabalako stipulent que dans les lieux de provenance la population a été victime d'un pillage systématique, accompagnées par des incendies des abris et des cas des tueries sanglantes. L'ensemble de ces situations affectent la santé psychologique de la population. Dans la zone d'accueil, il s'observe une pression sur les infrastructures WASH, les vivres, les AME mais aussi au niveau de structures sanitaires de la zone.</p>																																																																																																																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)</th> <th>Âge</th> <th>Femmes</th> <th>Hommes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>64+ ans</td> <td>2,4%</td> <td>1,8%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>18-64 ans</td> <td>21,0%</td> <td>16,9%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6-17 ans</td> <td>14,9%</td> <td>18,1%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7 mois-5 ans</td> <td>9,7%</td> <td>10,3%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>0-6 mois</td> <td>2,4%</td> <td>2,7%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>50,3%</td> <td>49,7%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	Âge	Femmes	Hommes	64+ ans	2,4%	1,8%		18-64 ans	21,0%	16,9%		6-17 ans	14,9%	18,1%		7 mois-5 ans	9,7%	10,3%		0-6 mois	2,4%	2,7%		Total	50,3%	49,7%																																																																																													
Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	Âge	Femmes	Hommes																																																																																																																								
	64+ ans	2,4%	1,8%																																																																																																																								
18-64 ans	21,0%	16,9%																																																																																																																									
6-17 ans	14,9%	18,1%																																																																																																																									
7 mois-5 ans	9,7%	10,3%																																																																																																																									
0-6 mois	2,4%	2,7%																																																																																																																									
Total	50,3%	49,7%																																																																																																																									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup></th> <th>(% de ménages)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Pas d'aide reçue</td> <td>92%</td> </tr> <tr> <td>Nutrition</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>Abris</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Articles ménagers essentiels (AME)</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Eau, hygiène et assainissement (EHA)</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Santé</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>Education</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Nourriture</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Moyens de subsistance</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Cohésion sociale et consolidation de la paix</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>Cash (inconditionnel)</td> <td>3%</td> </tr> </tbody> </table>				Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>	(% de ménages)	Pas d'aide reçue	92%	Nutrition	2%	Abris	4%	Articles ménagers essentiels (AME)	4%	Eau, hygiène et assainissement (EHA)	4%	Santé	5%	Education	3%	Nourriture	3%	Moyens de subsistance	4%	Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%	Cash (inconditionnel)	3%																																																																																																
Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>	(% de ménages)																																																																																																																										
Pas d'aide reçue	92%																																																																																																																										
Nutrition	2%																																																																																																																										
Abris	4%																																																																																																																										
Articles ménagers essentiels (AME)	4%																																																																																																																										
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	4%																																																																																																																										
Santé	5%																																																																																																																										
Education	3%																																																																																																																										
Nourriture	3%																																																																																																																										
Moyens de subsistance	4%																																																																																																																										
Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%																																																																																																																										
Cash (inconditionnel)	3%																																																																																																																										



## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



### Analyse des mouvements de population

Selon les données disponibles, le nombre total des ménages déplacés internes (PDI) dans les aires de santé évaluées s'élève à environ 6180 ménages déplacés. La majorité des déplacés, soit près de 75%, ont trouvé refuge dans des familles d'accueil, tandis que 20% occupent des sites collectif et 5%, vivent dans des maisons en location.

La pression exercée sur ces hébergements est considérable, avec une densité moyenne estimée à 8 personnes par ménage dans les familles d'accueil, ce qui aggrave les risques de vulnérabilité et de dégradation des conditions de vie. Ces chiffres illustrent l'ampleur de la crise humanitaire et soulignent l'urgence d'un soutien accru pour assurer la protection et le bien-être des populations déplacées.

	EM	IC	RDS/GDC
<b>% estimé de ménages par statut</b>			
Déplacés	93%	3%	
Retournés	1%	2%	
Communauté hôte / autochtones	6%	94%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	
<b>Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)</b>			
Déplacés	6255	3139	
Retournés	58	2149	
Communauté hôte / autochtones	399	88258	
Réfugiés	0		
Rapatriés / expulsés	0	0	
<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone</b>			
Taille moyenne des ménages (EM)	8,3	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	94%	-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	6%	-	
Estimation du nombre de familles d'accueil	24	-	
<b>Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)</b>			
Avant la crise		88139	
Après la crise		93546	
<b>Estimation du nombre de ménages déplacés dans la zone (IC)</b>			
Avant la crise		0	
Après la crise		3139	
<b>Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)</b>			
Déplacés		3139	
Communauté hôte / autochtones		88139	
<b>Total</b>		<b>91278</b>	

## Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
<b>Garçons de moins de 5 ans</b>							
Malnutrition Aigüe Sévère	<115 mm	1	14%	4	31%	5	25%
Malnutrition Aigüe Modérée	115-125 mm	5	71%	4	31%	9	45%
Pas de malnutrition	>125 mm	1	14%	5	38%	6	30%
Malnutrition Aigüe Globale	<b>MAG</b>	<b>6</b>	<b>86%</b>	<b>8</b>	<b>62%</b>	<b>14</b>	<b>70%</b>
<b>Filles de moins de 5 ans</b>							
Malnutrition Aigüe Sévère	<115 mm	2	33%	3	30%	5	31%
Malnutrition Aigüe Modérée	115-125 mm	2	33%	4	40%	6	38%
Pas de malnutrition	>125 mm	2	33%	3	30%	5	31%
Malnutrition Aigüe Globale	<b>MAG</b>	<b>4</b>	<b>67%</b>	<b>7</b>	<b>70%</b>	<b>11</b>	<b>69%</b>
<b>Enfants de moins de 5 ans</b>							
Malnutrition Aigüe Sévère	<115 mm	3	23%	7	30%	10	28%
Malnutrition Aigüe Modérée	115-125 mm	7	54%	8	35%	15	42%
Pas de malnutrition	>125 mm	3	23%	8	35%	11	31%
Malnutrition Aigüe Globale	<b>MAG</b>	<b>10</b>	<b>77%</b>	<b>15</b>	<b>65%</b>	<b>25</b>	<b>69%</b>
<b>Femmes enceintes et allaitantes</b>							
Malnutrition Aigüe Sévère	<185 mm	1	4%				
Malnutrition Aigüe Modérée	185-230 mm	5	19%				
Pas de malnutrition	>230 mm	21	78%				
Malnutrition Aigüe Globale	<b>MAG</b>	<b>6</b>	<b>22%</b>				

### IC

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<b>Garçons de moins de 5 ans</b>						
Malnutrition Aigüe Sévère	<115 mm	6	6	12		
Malnutrition Aigüe Modérée	115-125 mm	1	2	3		
Malnutrition Aigüe Globale	<b>MAG</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>15</b>		
<b>Filles de moins de 5 ans</b>						
Malnutrition Aigüe Sévère	<115 mm	10	6	15		
Malnutrition Aigüe Modérée	115-125 mm	4	8	12		
Malnutrition Aigüe Globale	<b>MAG</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>27</b>		
<b>Enfants de moins de 5 ans</b>						
Malnutrition Aigüe Sévère	<115 mm	16	11	27		
Malnutrition Aigüe Modérée	115-125 mm	5	10	15		
Malnutrition Aigüe Globale	<b>MAG</b>	<b>21</b>	<b>21</b>	<b>41</b>		
<b>Femmes enceintes et allaitantes</b>						
Malnutrition Aigüe Sévère	<185 mm	5				
Malnutrition Aigüe Modérée	185-230 mm	6				
Malnutrition Aigüe Globale	<b>MAG</b>	<b>11</b>				

## Analyse Nutrition

Lors de l'enquête ménages, les données indiquent que, parmi les 25 enfants de moins de 5 ans dépistés à travers le Périmètre Brachial (PB), 42 % présentent une malnutrition aiguë modérée (MAM) et 28 % une malnutrition aiguë sévère (MAS). Par ailleurs, 69 % des enfants ont un PB compris entre 115 et 125 mm, traduisant une situation nutritionnelle préoccupante, susceptible de se détériorer davantage en l'absence d'intervention appropriée.

L'analyse par tranche d'âge révèle une prévalence plus élevée de la MAM chez les enfants de moins de 2 ans (54 %), significativement à ceux âgés de 2 ans et plus (35 %), indiquant une vulnérabilité accrue des plus jeunes.

Chez les FEFA, 4 % des personnes dépistées (soit 1 sur 27) présentent une malnutrition aiguë sévère, tandis que 19 % sont affectées par une malnutrition aiguë modérée.

De manière globale chez les enfants et les femmes l'observation dégage 53 cas de malnutrition aiguë globale (MAG) enregistrés dans les structures sanitaires, dont 42 cas chez les enfants de moins de 5 ans d'où 28 cas de MAS et 15 de MAM; chez les femmes enceintes et allaitantes (FEFA) un total de 11 cas de MAG dont 6 cas de MAM et 5 cas de MAS.

Le partenaire humanitaire World Vision International appuie l'HGR Mabalako en intrant nutritionnel ainsi que l'assistance conseil de démonstration culinaire. La situation appelle à une intensification des efforts pour renforcer la situation nutritionnelle.

## Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup>	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Travail journalier	59%	22	
Agriculture de subsistance	16%	21	
Agriculture de rente	14%	5	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	1%	0	
Elevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	1%	9	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Artisanat	0%	0	
Aucune	3%	0	
Autre	7%	0	

### Accès à la terre (EM)

Oui	57%	-	
Non	43%	-	

### Proportion de cultures endommagées (IC)


Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

### Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)

Non consensus

### Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)

Oui	53%	-	
Non	47%	-	



### Raison de nonaccès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)

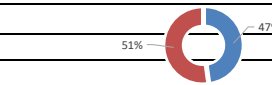
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	13%	-	
Les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage	64%	-	
Autre	24%	-	

### Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)

Oui

### Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)

Oui	47%	20	
Non	51%	4	
Ne sait pas	0%	0	



### Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)

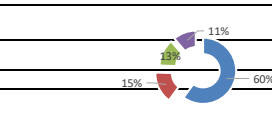
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	13	
---	---	----	--

### Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup>

	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Production personnelle	25%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	1%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	40%	-	
Marché	9%	-	
Travail pour de la nourriture	73%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	1%	-	
Petit commerce	0%	-	
Vente de braises/charbon, etc.	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	2%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	22%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	7%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	28%	-	
Autre	7%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

### Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

Aucune réserves	60%	-	
1-2 semaines	15%	-	
3-4 semaines	13%	-	
Plus de 4 semaines	11%	-	

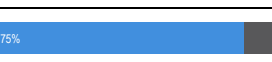


### Nombre moyen de repas par jour (EM)

Pour les adultes hommes	1,14	-	
Pour les adultes femmes	1,15	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1,15	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1,08	-	

### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup>

Pauvre (≤28)	75%	-	
Limite (>28)	20%	-	
Acceptable (>42)	4%	-	



Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>4</sup>			
Durable (<4)	26%	73%	1%
Sous pression (<19)			26%
Crise / urgence (≥19)			73%
<b>Analyse Sécurité alimentaire</b>			
L'insécurité persistante dans la zone de santé de MABALAKO a plongé la zone dans une grande crise alimentaire, mettant en danger les vies de personnes et en particulier celle de ménages déplacés suite aux attaques en répétitions de groupes armés particulièrement les ADF. Selon les résultats de l'enquête ménages :			
- 75% des ménages FA et PDI vivent avec un score de consommation pauvre de sévérité 5, 20% ont un score limite de sévérité 3, et 4% acceptable, cela explique le niveau de sévérité en terme de la sécurité alimentaire.			
- 57% ont accès à la terre mais manquent de semences et d'outils agricoles, et 43% de ménages n'ont accès à la terre.			
- 47 n'ont pas pu accéder au marché durant la semaine précédente en raison de la hausse des prix et du manque de moyens.			
- 59% des ménages recourent à des stratégies négatives de survie, telles que le travail journalier.			
- 60% des ménages ne disposent pas de stock alimentaire et ne peuvent se procurer de quoi manger, réalisant difficilement un repas par jour.			
Les principales activités, agriculture et élevage sont fortement perturbées par les violences des presomés ADF mais aussi l'activisme des groupes armés d'autodéfense.			
Les PDI et FA dépendent de petits travaux pour la nourriture (73%), de l'agriculture de subsistance.			
Cette situation critique rend indispensable une intervention d'urgence afin de prévenir une aggravation de la malnutrition et de protéger les vies des personnes affectées par la crise. Aucune intervention en sécurité alimentaire dans la zone de puis le début de la crise en mi-février 2026.			
<b>Abris</b>			
<b>Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC<sup>2</sup>)</b>		<b>EM (% de ménages)</b>	<b>IC (Fréquence de réponses pondérée)</b>
Maison (construction durable)		1%	4
Maison (construction non-durable délabrée)		92%	14
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)		7%	11
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)		0%	0
<b>Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)</b>		Beaucoup (plus de la moitié des ménages)	
<b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient		5%	-
En famille d'accueil		76%	-
Dans un site spontané		0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)		11%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)		8%	-
<b>Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>		<b>EM (% de ménages)</b>	<b>IC (Fréquence de réponses pondérée)</b>
Oui		63%	4
Non		37%	-
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
<b>Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) <sup>5</sup></b>		<b>EM (% de ménages)</b>	<b>IC (Fréquence de réponses pondérée)</b>
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient		0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)		0%	1
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient		5%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)		11%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)		0%	2
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil		1%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)		8%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil		69%	2
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient		0%	3
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)		0%	3
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)		0%	3
Abris d'urgence ET En famille d'accueil		6%	3
Abris d'urgence ET Dans un site spontané		0%	3
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)		0%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)		0%	5
<b>Analyse Abris</b>			
Environ 76% des ménages PDI vivent en famille d'accueil (68,7% dans des maisons non-durables, 6,4% dans des abris d'urgence) et 18,8% des ménages PDI sont de co-locataires. La quasi-totalité des habitations sont classées comme non-durables délabrées ou abris d'urgence. Les constructions durables sont quasi inexistantes avec (1% seulement) en famille d'accueil. La situation décrite est celle des conditions de logement très précaires (habitation non-durable et dépendant massivement de l'hébergement par des tiers). Au vu de ces résultats, une intervention d'urgence pour l'amélioration des abris est vivement recommandée afin d'améliorer les conditions d'hébergement, réduire la promiscuité et protéger les populations contre les intempéries et les risques sanitaires associés.			
<b>Articles Ménagers Essentiels (AME)</b>			
<b>Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)</b>		<b>EM (% de ménages)</b>	<b>IC (Fréquence de réponses pondérée)</b>
Oui		26%	-
Non		73%	-
Ne sait pas		1,3%	-
<b>Score card AME</b>		<b>EM (% de ménages)</b>	<b>IC (Fréquence de réponses pondérée)</b>
< 1		0%	1
1 - 1.9		7%	2
2 - 2.9		52%	3
3 - 3.9		0%	4
4 - 5		41%	5
<b>Analyse AME</b>			
52% des ménages déplacés présentent un score AME (Articles Ménagers Essentiels) entre 2 à 2,9 et 41% des foyers déplacés entre 4-5, reflétant une situation sévère en AME et de conditions des Abris dégradées. 7% des ménages ont un score AME entre 1 et 1,9, indiquant une vulnérabilité extrême avec des ressources insuffisantes pour couvrir les besoins fondamentaux. La perte massive de biens et moyens de subsistance lors des déplacements précipités limite gravement l'accès aux AME, un hébergement décent et équilibré. La disponibilité en ressources liées à l'AME est très limitée, on observe aussi une pression sur les Articles Ménagers Essentiels au sein de famille d'accueil. Une intervention d'urgence multisectoriel serait une bonne option pour répondre efficacement aux besoins de la communauté.			

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)			
	EM	IC(Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			28
Robinets privés	-	1	
Puits à pompe / forage	-	0	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	4	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup></b>			
Source améliorée	48%	-	1
Source non-améliorée	38%	-	3
Eau de surface	13%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	11%	-	1
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	28%	-	
Pour l'hygiène personnelle	42%	-	
Pour cuisiner	24%	-	
Pour d'autres fins domestiques	55%	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	66%	-	
De 31 minutes à 2 heures	31%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	7%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	26%	3	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	7%	4	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	5%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	1%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	42%	21	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	15%	12	
L'eau est trop chère	35%	1	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	59%	12	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	12%	3	
Autre	3%	5	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>5</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	14%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	5%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	20%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	13%	-	
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	12%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement	13%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	28%	-	5
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	1%	-	3
Non	98%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui	59%	-	
Non	41%	-	
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui	5%	-	
Non	95%	-	
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	22	
Déchets solides domestiques	-	22	
Rongeurs / rats	-	5	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>5,7</sup></b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	3%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	1%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	30%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	43%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	22%	-	5
<b>Analyse EHA</b>			
La zone évaluée souffre d'un déficit important en infrastructures d'accès à l'eau aménagée, avec seulement 38% de sources fonctionnelles en état vétuste et de mauvaise qualité sanitaire. Cette situation s'observe surtout dans les axes Irango- Mabalako-Visiki-Ngazi. Le taux des diarrhées chez les enfants de moins de cinq ans a atteint un niveau de sévérité 1 avec 11% sur l'ensemble de la zone enquêtée. Ceci est consécutif aux déplacements récurrents et à l'accès limité aux infrastructures sanitaires de base. Aucun dispositif de gestion des déchets solides n'est en place.			
Sur le plan de l'hygiène, 98% de la population n'a pas de dispositif de lavage des mains, seulement 2% en possèdent un avec ou sans savon. Ces lacunes en eau, assainissement et hygiène contribuent à une forte prévalence de la diarrhée chez les enfants de moins de cinq ans, qui atteint 11%, mettant en danger la santé publique, surtout celle des jeunes enfants. Il est à signaler également que 59% des ménages partagent les installations sanitaires.			

Santé				
<b>Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)</b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	58%	-		
Reste à la maison / se soigne soi-même	39%	-		
Autre	2%	-		
<b>Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)</b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	56%	-		
Guérisseur traditionnel / religieux	3%	-		
Reste à la maison / se soigne soi-même	38%	-		
Autre	2%	-		
<b>Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)</b>		Non consensus		
<b>Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)</b>				
Moins de 1 heure	65%	-		
Entre 1 heure et 2 heures	30%	-		
Entre 2 heures et une demi-journée	2%	-		
<b>Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)</b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Centre de santé / d'accueil	-	25		
Autre	-	0		
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup></b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Manque de médicaments	-	14		
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	24		
<b>Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)</b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Diarrhée	11%	-	1	
Fièvre	76%	-		
Toux	26%	-		
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5				
<b>Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)</b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Oui	74%	-		
Non	26%	-		
<b>Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :</b>		IC		
<b>Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)</b>	Cas suspects	Cas confirmés		
Paludisme	123	378		
Infection Respiratoire Aigüe	17	34		
Diarrhées aiguës	25	27		
Typhoïde	0	86		
Malnutrition aigüe globale	19	84		
<b>Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>		Non, manque modéré		
<b>Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>		Non, manque modéré		
<b>Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)</b>		Oui, beaucoup		
<b>Analyse Santé</b>				
Les aires de santé ciblées par l'ERM démontrent un déficit en matériels et médicaments essentiels, ce qui impacte la qualité des soins. L'afflux accru de patients a augmenté le ratio soignant-patient, entraînant des files d'attente prolongées et un risque accru d'erreurs médicales. Sur l'ensemble des aires de santé ciblées, seuls deux (AS Linzo et Visiki) bénéficient partiellement du soutien des partenaires humanitaire (PUI et IRC). La majorité des résidents (57 %) fréquentent les structures sanitaires, 39 % s'automédiquent à domicile et 2 % utilisent d'autres solutions. Selon les informateurs, 78 % des ménages manquent de ressources financières pour accéder aux soins, et 22 % signalent une pénurie de médicaments. Lors des deux dernières semaines, 76 % des enfants de moins de 5 ans ont présenté de la fièvre, 74 % une toux, et 11 % une diarrhée. Le paludisme reste la principale pathologie, avec 378 cas confirmés et 123 cas suspects, suivi par la fièvre typhoïde 86 cas la MAG 84 cas au cours de 7 derniers jours précédant l'ERM. Ces chiffres illustrent une situation critique en matière d'accès et de qualité des soins, avec des indicateurs de morbidité élevés, notamment chez la population infantile, conformément aux seuils de l'OMS qui soulignent l'urgence d'améliorer la disponibilité des médicaments et des équipements pour réduire la mortalité et la morbidité.				
<b>Protection</b>				
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	22%	-	5	
Présence d'ENA (IC)	-	Oui		
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	N/A		
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Présence de PSH	7%	-	5	
Nombre total d'enfants en situation de handicap	5	-		
Nombre total d'adultes en situation de handicap	3	-		
Nombre total de personnes âgées	0	-		
<b>Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) <sup>2</sup></b>	<b>Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)</b>			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	4	4	4	4
Meurtre	2	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	4	2	2	2
Violences intercommunautaires	2	2	0	2
Violences sexuelles	5	4	4	8
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	9	0	3	0
Blessés / morts dus aux mines	3	3	1	0
Mariage forcé / précoce	2	7	16	16
Violences conjugales	0	10	0	2
Séparation des familles	3	9	1	0
Pillage / vol / cambriolage	6	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	7	8	3	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	6
Recrutements / enrôlements forcés	3	0	9	3
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	1	0	6	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) <sup>2</sup>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Violence physique ou harcèlement	5%	-	
Déni d'accès à des services	1%	-	
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Travail forcé	4%	-	
Pas de cas dans le ménage	81%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	10%	-	
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) <sup>2</sup>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Violence physique ou harcèlement	6%	-	
Déni d'accès à des services	1%	-	
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-	
Mariage forcé	5%	-	
Travail forcé	3%	-	
Pas de cas dans le ménage	81%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	8%	-	
<b>Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)</b>		Oui	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Pas de cas dans la communauté	78%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	5%	-	
Viol	3%	-	
Aggression sexuelle	4%	-	
Violence physique ou harcèlement	7%	-	
Mariage forcé	8%	-	
Déni d'accès à des services	2%	-	
Abus psychologique / émotionnel	7%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	5	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	18	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Oui	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	4	
<b>Analyse Protection</b>			
Les données recueillies indiquent que 10% des ménages enquêtés comptent au moins un enfant non accompagné ou séparé.			
Concernant la protection, les enquêtes montrent que 5% des cas des mariages forcés est observés dans les villages enquêtés.			
Selon les informateurs clés, les principaux risques de protection identifiés 16 ont confirmé le cas des mariages forcés, 6 disent la manifestation des travaux forcés, 4 IC parlaient de la présence de violences sexuelles. En plus, 14 IC ont affirmé l'accès à la terre pour les FA et 3 ont dit que les PDI n'ont pas accès à la terre.			
Malgré ces enjeux, la cohabitation avec la communauté hôte demeure relativement pacifique. En effet, 100% des informateurs soulignent une volonté d'accueil de familles déplacées pour une période limitée, sans tensions foncières ou sociales récentes.			
Cependant, la peur reste omniprésente au sein de la population, aggravée par un déficit de confiance mutuelle qui freine la collaboration entre civils et forces de sécurité. Par ailleurs, des tensions ponctuelles ont été signalées autour des points d'eau, principalement liées aux temps d'attente prolongés.			
<b>Education</b>			
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Moins de 1 heure	60%	-	1
Plus de 1 heure	40%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
<b>École primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	4%	-	
Non	91%	-	
Ne sait pas	5%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Écoles existantes	-	14	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	57%	-	
Filles (Primaire)	62%	-	
Garçons (Secondaire)	84%	-	
Filles (Secondaire)	84%	-	
Total	70%	-	5
Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Manque de moyens pour payer l'école	76%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)	(Fréquence de réponses pondérée)		
	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans	
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	10	0	
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	5	0	
Mariage précoce / mariage forcé	0	-	
Grossesse précoce	0	-	
Faim	0	0	
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0	
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0	
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0	
L'école est trop loin	0	0	
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0	
Autre	0	0	
Ne sait pas	0	0	
Ne se prononce pas	0	0	
<b>Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:</b>			
<b>Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)</b>			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%	
Avant la crise	-	0	
Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5			
<b>Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)</b>			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%	
Avant la crise	-	0%	
Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5			
<b>Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)</b>			
Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		0	
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		0	
Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5			
<b>Analyse Éducation</b>			
La distance à parcourir vers l'école primaire fonctionnelle la plus proche dure moins d'une heure pour 60% des ménages. Le manque de moyens pour payer les frais scolaires reste la principale raison de non-scolarisation pour 76 % des ménages des enfants à l'âge scolaire, favorisant ainsi la non-scolarisation des enfants à l'âge scolaire.			
Selon les échanges avec les IC, les enfants déplacés environ 70% n'ont pas accès à l'école suite au déplacement de ménages mais aussi par la suite de manque financière pour le paiement de la scolarité dont 76,4%. Il est signalé que le déplacement de ménages en pleine période scolaire a eu de l'impact très significatif sur la non-scolarité des enfants à l'âge scolaire.			
<b>APP</b>			
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>			
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup>			
Pas d'aide reçue	92%	-	
Nutrition	2%	0	
Abris	4%	0	
AME	4%	4	
EHA	4%	0	
Santé	5%	3	
Éducation	3%	0	
Nourriture	3%	0	
Moyens de subsistance	4%	4	
Protection (y compris la sécurité)	1%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%	0	
Communication	0%	0	
Cash	3%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	25	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	3	
AME	-	0	
EHA	-	22	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	95%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	18%	-	
Vouchers / foires	21%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	81%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	13%	-	
Autre	1%	-	
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de besoin d'information	5%	-	
Où recevoir l'assistance	54%	-	
Comment s'enregistrer pour l'assistance	54%	-	
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	10%	-	
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	22%	-	
Comment donner son feedback	6%	-	
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	16%	-	
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	8%	-	
Les responsabilités du personnel humanitaire	25%	-	
Autre	1%	-	
Préfère ne pas répondre	0%	-	

Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup>			
Appel téléphonique		37%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		59%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		24%	-
SMS		6%	-
Réseau social (Facebook, WhatsApp, etc.)		0%	-
Événements communautaires		12%	-
Crieurs publics avec mégaphones		21%	-
Au travers des leaders communautaires		49%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		7%	-
Organisations / comités de femmes		4%	-
Autorités locales gouvernementales		6%	-
Autorités locales (police, militaires)		0%	-
Autre		1%	-
Préfère ne pas répondre		0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup>			
Appel téléphonique		44%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		41%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		18%	-
SMS		2%	-
Réseau social (Facebook, WhatsApp, etc.)		0%	-
Événements communautaires		4%	-
Crieurs publics avec mégaphones		5%	-
Au travers des leaders communautaires		38%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		3%	-
Organisations / comités de femmes		5%	-
Autorités locales gouvernementales		2%	-
Autorités locales (police, militaires)		0%	-
Autre (préciser)		0%	-
Préfère ne pas répondre		0%	-

### Analyse AAP

Une évaluation rapide multisectorielle a été conduite à la fin du mois de mars du 27 au 29 Mars 2026, dans la zone de santé de Mabalako par FAEVU en appui de SI ou on observe encore une absence des acteurs humanitaires à part ONG PUI et IRC qui sont actuellement avec la prise en charge en santé sur deux localités. A l'issue de cette évaluation, 92 % des ménages enquêtés n'ont reçu aucune aide depuis le début de la crise. Durant les entretiens avec les ménages, ils s'expriment une préférence en Cash physique (95 %) et l'Aide en nature (81 %), cash via (Mobile Money à 18 %), Vouchers à 21 %, qui semblent peu adaptées à leur contexte. Le manque d'information est un obstacle majeur à l'accès aux services. Plus de la moitié des ménages (54 %) ne savent ni où recevoir l'assistance, ni comment s'enregistrer. Pour combler ce déficit d'information, la population demande une communication de proximité. Le face-à-face (59 %) et les leaders communautaires (49 %) sont les seuls canaux jugés réellement fiables et efficaces. Les besoins prioritaires de la zone restent les vivres, les AME, Wash et la santé.

### Conclusions générales et commentaires

La situation humanitaire dans la zone de santé de Mabalako est extrêmement préoccupante, marquée par l'arrivée récente de 6 180 ménages déplacés. L'insécurité persistante dans leurs zones d'origine compromet tout retour à court terme, exposant ces populations à une dépendance prolongée à l'aide humanitaire, en l'absence de solutions durables.

Sur le plan de la sécurité alimentaire et nutritionnelle, la situation est critique. Environ 60 % des ménages souffrent d'une insécurité alimentaire sévère, avec 75 % présentant un score de consommation alimentaire faible. Par ailleurs, 73 % des ménages adoptent des stratégies de survie extrême, traduisant une érosion avancée des moyens d'existence. La situation nutritionnelle est particulièrement alarmante : parmi les enfants de moins de 5 ans dépités, 28 % présentent une malnutrition aiguë sévère (MAS) et 42 % une malnutrition aiguë modérée (MAM), avec une vulnérabilité accrue chez les enfants de moins de 2 ans. Chez les femmes enceintes et allaitantes, 4 % présentent une MAS et 19 % une MAM. Les données des structures sanitaires confirment cette tendance, avec 53 cas de malnutrition aiguë globale enregistrés, dont une majorité chez les enfants de moins de 5 ans.

Les conditions d'abri sont également très dégradées : une large majorité des ménages vit dans des abris précaires (78%), dont 41% en sévérité 5 et 52% en sévérité 3, surpeuplés et caractérisés par une forte promiscuité. L'accès aux articles ménagers essentiels reste très limité, avec une proportion importante de ménages n'en disposant pas ou y accédant de manière partagée (7%), ce qui accentue leur vulnérabilité.

En matière d'eau, d'hygiène et d'assainissement, la situation demeure préoccupante. L'accès à l'eau potable reste insuffisant et la quasi-totalité des ménages ne dispose pas de dispositifs adéquats de lavage des mains, ce qui augmente considérablement les risques de propagation des maladies hydriques.

Sur le plan sanitaire, les pathologies dominantes incluent le paludisme, la fièvre typhoïde et les maladies diarrhéiques, avec une incidence notable chez les enfants de moins de 5 ans.

Les enjeux de protection sont également significatifs : 22 % des ménages accueillent des enfants non accompagnés, soulignant les besoins accumulés en services de protection. Par ailleurs, l'accès à l'éducation des enfants déplacés est fortement perturbé, nécessitant des interventions urgentes pour soutenir la reprise scolaire, notamment à travers la réhabilitation des infrastructures et la dotation en kits scolaires.

En ce qui concerne les modalités d'assistance, les ménages expriment une préférence marquée pour les transferts monétaires en espèces (95 %) et l'aide en nature (81 %), tandis que les modalités telles que le mobile money et les bons apparaissent moins adaptées au contexte local. Le manque d'information constitue également un obstacle important à l'accès aux services disponibles.

Au regard de ces éléments, les priorités d'intervention comprennent : le renforcement de la sécurité alimentaire, l'amélioration de l'accès à l'eau potable et aux services d'assainissement, la prise en charge sanitaire et nutritionnelle, l'amélioration des conditions d'abri et de l'accès aux articles essentiels, la réponse aux risques épidémiques, ainsi que le renforcement des services de protection et de l'accès à l'éducation.

Dans ce contexte, une réponse humanitaire multisectorielle, coordonnée et urgente s'avère indispensable pour répondre aux besoins critiques des populations affectées.