

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)						
Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés			1105		
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	3%	2%	-	95%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	8%	-	92%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	1%	29%	-	-	70%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	86%	-	-	-	14%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	90%	-	10%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	78%	-	22%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	4%	44%	52%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris				68%	
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	21%	0%	78%
	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps	0%	0%	37%	46%	39%
Eau, hygiène et assainissement	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	11%	-	89%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	29%	37%	34%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans				71%	
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			0%		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	100%	-	-	-	0%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	81%	-	-	-	19%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	45%	-	55%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours					100%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Selon les 70 participants aux GDC, le conflit opposant les deux clans d'Ayaya fait actuellement l'objet d'une médiation communautaire visant à rétablir le dialogue et à favoriser une issue pacifique. Les leaders communautaires jouent un rôle central dans ce processus en rapprochant les parties, en facilitant la recherche de compromis et en œuvrant au rétablissement progressif de la confiance et de la cohésion sociale.

Besoins prioritaires	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	99%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	0%
Vouchers / foires	13%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	8%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	0%
Autre	0%
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	22
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	22
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	20
Santé	2
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête					
Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs ?
Pour récolter les données de cette ERM, les méthodologies suivantes ont été appliquées : - Sensibilisation préalable : avant le démarrage de la collecte, des séances de sensibilisation ont été organisées afin d'expliquer les objectifs de l'ERM, de renforcer l'adhésion communautaire et de diffuser les messages de prévention relatifs à la MVE. - GDC : 8 groupes de discussion communautaire ont été organisés afin de recueillir les perceptions des communautés sur la crise, ses impacts, les besoins prioritaires et les perspectives d'évolution. - IC : 10 informateurs clés ont été consultés auprès des communautés et des services présents dans les zones évaluées. - EM : 100 ménages ont été enquêtés de manière aléatoire dans les villages sélectionnés, sur la base d'une population estimative de 12 408 personnes communiquée par les leaders communautaires. - RDS : une revue des données secondaires disponibles a été réalisée auprès des CS et des écoles primaires de la zone. - OL : des observations directes ont été conduites au sein des communautés, notamment sur les conditions d'habitat, les ouvrages hydrauliques, les latrines, ainsi que dans les CS et les écoles. - Couverture géographique : sur les 32 villages des trois AS évaluées, 17 villages ont été sélectionnés, dont 13 ayant accueilli des PDI et 4 ayant enregistré des retours de population après les événements de juillet. - Implication communautaire : un comité communautaire a été mis en place pour contribuer à la sélection des guides locaux et faciliter l'accompagnement des équipes SI sur le terrain.	RDS	Oui	-	-	Indicatifs
	IC distance	Non	-	-	Indicatifs
	IC sur place	Oui	Simple	Aucune	Indicatifs
	GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
	EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
	Obs. libres	Oui	-	-	Indicatifs
			EM	IC	RDS/GDC
	Date de début de l'enquête		15/08/2026	14/08/2026	14/08/2026
	Date de fin de l'enquête		17/08/2026	17/08/2026	15/08/2026
	Organisation		SI	SI	SI
	Mission inter-agence/inter-organisation?		non	Non	Non
	Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
	Kadij/ Rinyi	66	5		
	Azumba	166	13	2	1
	Rinyi	236	5	2	1
	Onoko	61	15		
	Kadij/ Azumba	169	16	1	1
	Anguko	201	2		
	Onu-Ayiya	168	24	1	1
	Odru	42	7	1	1
	Odhu	90	2		
	Laribha	156	3	1	
	Ongua	26	4		
	Oluko-Tivu	84	4		
	Domar	128			1
	Alibha	73			1
	Onu-Awavuko	162		1	
	Kumbuku	110		1	1
	Oluko-Ariku	130			
	Total	2068	100	10	8

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport

0%

26%

20%

54%

1

2

3

4

5

Analyse des mouvements de population

Les MdP restent évolutifs, entre retours progressifs et maintien de PDI dans les zones d'accueil :
- Retours : selon les GDC, les populations des quatre clans d'Odru ayant fui lors des violences commencent progressivement à regagner leurs localités d'origine.

- PDI et CH : des PDI issues des clans Ayiko et Odru restent accueillies dans plusieurs villages voisins jugés sûrs. La cohabitation avec les CH demeure globalement pacifique, les deux groupes appartenant au même groupe tribal. Les PDI sont présentes à Rinyi, Anguko et Domali dans l'AS Rinyi ; Onu-Ayia, Onu Awavuko, Kumbuku et Alibha dans l'AS Kumbuko ; et Onoko, Kaji et Azumba dans l'AS Azumba. Elles sont majoritairement hébergées par des familles d'accueil, accentuant la pression sur les ressources et les capacités d'accueil des CH. Certains ménages proches de leur zone d'origine effectuent des mouvements pendulaires pour rechercher de la nourriture. L'agriculture, l'élevage et les AGR restent les principales sources de revenus.

- Conflit : le différend foncier opposant les clans Ayiko et Odru autour d'un terrain commun fait l'objet d'un processus de médiation communautaire, mais la résolution durable reste à consolider.

% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	53%	53%	
Retournés	20%	20%	
Communauté hôte / autochtones	26%	26%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	
Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	1105	1105	
Retournés	418	418	
Communauté hôte / autochtones	545	545	
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée			
	2068	2068	
Taille moyenne des ménages (EM)	4,4	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	74%	-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	27%	-	
Estimation du nombre de familles d'accueil	19	-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)			
Avant la crise		371	
Après la crise		371	
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)			
Avant la crise		0	
Après la crise		672	
Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)			
Déplacés			
Retournés			
Communauté hôte / autochtones			
Réfugiés			
Rapatriés/Expulsés			
Total		0	

Nutrition

<115 mm

115-125 mm

>125 mm

MAG

Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
Pas de malnutrition = -
Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
Garçons de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%	
	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	3	20%	0	0%	3	8%
	>125 mm	12	80%	23	100%	35	92%
MAG	3	20%	0	0%	3	8%	
Filles de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%	
	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	3	33%	1	4%	4	12%
	>125 mm	6	67%	23	96%	29	88%
MAG	3	33%	1	4%	4	12%	
Enfants de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%	
	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	6	25%	1	2%	7	10%
	>125 mm	18	75%	46	98%	64	90%
MAG	6	25%	1	2%	7	10%	
Femmes enceintes et allaitantes	n	%					
	<185 mm	0	0%				
	185-230 mm	11	22%				
	>230 mm	38	78%				
MAG	11	22%					

IC

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total	
Garçons de moins de 5 ans	n	n	n	
	<115 mm	1	1	1
	115-125 mm	23	16	39
	MAG	24	16	40
Filles de moins de 5 ans	n	n	n	
	<115 mm	3	1	4
	115-125 mm	16	10	26
	MAG	19	11	30
Enfants de moins de 5 ans	n	n	n	
	<115 mm	4	1	5
	115-125 mm	39	26	65
	MAG	43	27	70
Femmes enceintes et allaitantes	n			
	<185 mm	3		3
	185-230 mm	0		0
	MAG	3		3

Analyse Nutrition

Les entretiens avec les IC santé (IT et ITA) et la revue des registres des CS sur les quatre dernières semaines ont permis d'établir les constats suivants :

- MAM : 65 cas ont été enregistrés, dont 26 filles (40 %) et 39 garçons (60 %). Le CS Azumba concentre 27 cas (41,5 %), suivi de Rinyi avec 21 cas (32,3 %) et Kumbuku avec 17 cas (26,2 %).
- MAS : 5 cas ont été rapportés, dont 4 filles (80 %) et 1 garçon (20 %).
- Les trois FEFA présentant la MAS ont été référées à l'HGR de Biringi, où les intrants nécessaires à leur prise en charge sont disponibles.
- Dépistage ménages : lors des enquêtes ménages, 69 enfants ont été dépistés, parmi lesquels 9 cas de MAM ont été identifiés, soit 7 %. Et 49 FEFA dépistées, dont 11 avec MAM
- Prise en charge : les trois CS bénéficient d'un appui pour la MAM, notamment de GRAINE depuis 2024 et de COOPI depuis 2025. Pour la MAS, seul le CS Azumba bénéficie d'une prise en charge par COOPI depuis mai 2026. GRAINE intervient principalement sur la prévention, tandis que Coopis assure le traitement dans les CS de Kumbuku et Rinyi.
- Facteurs contributifs : selon les IT, la mauvaise alimentation et les grossesses non désirées figurent parmi les principaux facteurs associés à la malnutrition chez les enfants de 6 à 59 mois, ainsi que le manque de moyens financiers pour l'achat des vivres.

Sécurité alimentaire			
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Travail journalier	51%	6	
Agriculture de subsistance	39%	14	
Agriculture de rente	2%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	1%	0	
Elevage	0%	9	
Exploitation minière artisanale	0%	3	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	3%	10	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Artisanat	3%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	92%	-	
Non	8%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)		Aucun(e)	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)		Aucun(e)	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	81%	-	
Non	19%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de nonaccès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage	26%	-	
Autre	74%		
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)		Oui	
Oui	12%	1	
Non	88%	14	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	12	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	3	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Production personnelle	37%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	12%	-	
Marché	37%	-	
Travail pour de la nourriture	61%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	10%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	11%	-	
Vente de braises/charbon, etc.	12%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	21%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	5%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves		95%	-
1-2 semaines		2%	-
3-4 semaines		3%	-
Plus de 4 semaines		0%	-
			
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes		1,03	-
Pour les adultes femmes		1,04	-
Pour les garçons de moins de 18 ans		1,42	-
Pour les filles de moins de 18 ans		1,29	-
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³			
Pauvre (≤28)	Series1	92%	-
Limite (>28)	Series2	8%	-
Acceptable (>42)	Series3	0%	-
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴			
Durable (<4)		1%	-
Sous pression (<19)		29%	-
Crise / urgence (≥19)		70%	-
Analyse Sécurité alimentaire			
L'ERM menée dans les AS d'Azumba, Rinyi et Kumbuku met en évidence une forte vulnérabilité alimentaire des ménages. 92 % présentent un SCA pauvre et 8 % un SCA limite, aucun ménage n'atteignant un niveau acceptable. L'analyse montre également que 70 % des ménages recourent à des stratégies d'adaptation négatives, indiquant une situation de crise ou urgence, tandis que 29 % sont sous pression et seulement 1 % conservent des stratégies durables.			
Les principaux moyens de subsistance sont le travail journalier (51 %) et l'agriculture de subsistance (39 %). Cette dépendance à des sources de revenus précaires est aggravée par l'absence de réserves alimentaires : 95 % des ménages ne disposent pas de vivres suffisants pour quatre semaines. Malgré ces contraintes, 81 % ont fréquenté les marchés d'Adranga ou d'Azumba au cours des 7 derniers jours, principalement pour répondre à leurs besoins essentiels. Il faut noter que En outre 92 % des ménages ont accès aux terres cultivables.			
Aucune assistance alimentaire n'a été fournie dans les zones évaluées depuis l'arrivée des PDI, laissant les ménages sans soutien externe pour couvrir leurs besoins alimentaires et les contraignant à multiplier les stratégies d'adaptation négatives.			
Abris			
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC ²)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Maison (construction durable)	3%	3	
Maison (construction non-durable délabrée)	86%	13	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	11%	0	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Non consensus	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	47%	-	
En famille d'accueil	52%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Aucun(e)	
Promiscuité dans les abris (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Oui	68%	-	4
Non	32%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁵	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	42%		2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		3
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	37%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		4
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	15%		5
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		
Analyse Abris			
La majorité des PDI vivent dans des familles d'accueil hébergeant généralement 1 à 3 ménages déplacés. Selon l'enquête ménages, 52 % des PDI sont hébergées par des familles d'accueil, une situation qui entraîne une forte promiscuité pour 68 % des ménages enquêtés.			
Par ailleurs, 86 % des habitations de la zone évaluée sont délabrées ou non durables, mettant en évidence des conditions d'abri préoccupantes. Environ 308 ménages initialement déplacés sont retournés dans leur milieu d'origine et résident désormais dans leurs propres habitations. L'accès aux matériaux de construction reste limité en raison de l'éloignement des sources d'approvisionnement, de la faible disponibilité des ressources locales et du manque de moyens financiers des ménages.			
Articles Ménagers Essentiels (AME)			
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)	EM(% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0,0%	-	
Ne se prononce pas	0,0%	-	
			

Score card AME	EM(% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	1%	-	2
2 – 2.9	21%	-	3
3 – 3.9	0%	-	4
4 – 5	78%	-	5

Analyse AME

Les enquêtes ménages révèlent des besoins importants en AME : 78 % des ménages enquêtés présentent un score AME critique (4 à 5). Cette situation s'explique principalement par la perte, le vol ou le pillage des biens lors du déplacement, les PDI ayant fui sans pouvoir emporter leurs effets essentiels. Cette perte affecte directement leurs conditions de vie et leur capacité à couvrir les besoins domestiques de base.

Parmi les ménages retournés, plusieurs n'ont retrouvé aucun bien dans leur domicile à leur retour.

Les besoins prioritaires concernent les récipients pour le puisage, le transport et le stockage de l'eau, ainsi que les ustensiles de cuisine. La situation est particulièrement préoccupante en matière d'hygiène menstruelle : 99 % des femmes et filles en âge de procréer ne disposent pas de kits d'hygiène intime et utilisent principalement des morceaux de tissus usés et insuffisamment entretenus pendant leurs menstruations, compromettant leur dignité et leur bien-être.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM	IC(Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			22
Robinet privés	-	1	
Robinet public / bornes fontaines	-	0	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	0	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	0%	-	1
Source non-améliorée	53%	46%	3
Eau de surface	53%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	71%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	39%	-	
Pour l'hygiène personnelle	44%	-	
Pour cuisiner	45%	-	
Pour d'autres fins domestiques	48%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)	Oui, beaucoup (plus de la moitié)		
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	42%	42%	-
De 31 minutes à 2 heures	49%	49%	-
Plus de 2 heures	9%	9%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	0%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	1%	0	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	2%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	85%	14	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	14%	5	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	97%	19	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	15%	1	
Autre	1%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Tous les membres sans distinction	N/A	-	
Les hommes adultes	N/A	-	
Les femmes adultes	N/A	-	
Les garçons de moins de 18 ans	N/A	-	
Les filles de moins de 18 ans	N/A	-	
Ne sait pas	N/A	-	
Ne se prononce pas	N/A	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	22%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	15%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	46%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	39%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	11%	-	3
Non	89%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)	Aucun(e)		
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)	Oui, beaucoup (plus de la moitié)		
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	56%	-	
Non	44%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	19	
Eau stagnante	-	12	
Déchets solides domestiques	-	6	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	13	
Aucun	-	0	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	29%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	37%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	34%	-	5
Ne se prononce pas	0%	-	
Analyse EHA			
La situation EHA dans la zone évaluée reste préoccupante, marquée par un accès limité à des sources d'eau aménagées, une faible qualité de l'eau et des pratiques d'assainissement insuffisantes : - Eau : 99 % des ménages utilisent des sources non aménagées, ruisseaux, rivières ou puits traditionnels, dont 46 % des eaux de surface et 53 % des points d'eau non aménagés. 55 % disposent d'une quantité suffisante pour cuisiner, mais la qualité reste préoccupante. - Hygiène : 11 % se lavent les mains uniquement à l'eau, sans savon. - Assainissement : 56 % utilisent des latrines non hygiéniques partagées par 4 à 6 ménages et 34 % pratiquent la défécation à l'air libre. Une mauvaise gestion des déchets ménagers et publics est observée dans 100 % des communautés, accentuant les risques sanitaires et environnementaux. - Collecte : 97 % signalent un manque de récipients adaptés pour collecter, transporter et stocker l'eau. Le trajet complet prend moins de 30 min pour 42 %, 30 min à 2 h pour 49 % et plus de 2 h pour 9 %. Et 85% un nombre insuffisant de points d'eau et temps d'attente trop élevé			
Santé			
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	66%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	30%	-	
Autre	0%	-	
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	68%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	28%	-	
Autre	0%	-	
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)		Non consensus	
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	62%	-	
Entre 1 heure et 2 heures	37%	-	
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	-	
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-	
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	18	
Ne sait pas	-	1	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	8	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	18	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	3	
Ne sais pas	-	1	
Ne se prononce pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Diarrhée	71%	-	4
Fièvre	53%	-	
Toux	23%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Oui	77%	-	
Non	23%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :	IC		
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)	Cas suspects	Cas confirmés	
Paludisme	160	93	
Infection Respiratoire Aigue	0	26	
Diarrhées aiguës	0	14	
Typhoïde	0	0	
Malnutrition aigue globale	0	84	
Rougeole	0	0	
Choléra	0	0	

Fièvre jaune	0	0		
Fièvre hémorragique	0	0		
Autre	0	0		
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré		
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré		
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Oui, un peu		
Analyse Santé				
Les structures sanitaires des AS évaluées font face à un déficit en équipements biomédicaux, matériels de diagnostic et médicaments essentiels. L'afflux des PDI accentue la pression sur l'offre de soins, avec une augmentation du ratio soignant-patient, des temps d'attente prolongés et un risque accru de dégradation de la qualité des soins. La majorité des ménages recourent aux structures sanitaires : 68 % des femmes et 66 % des hommes y recherchent des soins, contre 28 % et 30 % qui restent à domicile. Les principaux obstacles rapportés par les informateurs clés sont le manque de moyens financiers (60 %, soit 18/30) et la pénurie de médicaments (27 %, soit 8/30). Au cours des deux dernières semaines, 53 % des enfants de moins de 5 ans ont présenté de la fièvre, 77 % de la toux et 71 % de la diarrhée. Les IRA, la diarrhée et le paludisme figurent parmi les principales pathologies rapportées. Aucun ménage ne déclare dormir sous moustiquaire, exposant davantage la population au risque de paludisme. Selon les IT, aucun cas d'Ebola n'a été confirmé dans les AS évaluées malgré la déclaration de la 17 ^e épidémie en RDC, notamment en Ituri. Ils signalent toutefois un besoin urgent d'appui pour renforcer les mesures de PCI.				
Protection				
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	0%	-	5	
Présence d'ENA (IC)	-	Non		
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	N/A		
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Présence de PSH	19%	-	5	
Nombre total d'enfants en situation de handicap	7	-		
Nombre total d'adultes en situation de handicap	7	-		
Nombre total de personnes âgées	1	-		
Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	2	5	0
Meurtre	5	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	9	6	4	4
Violences intercommunautaires	1	0	0	0
Violences sexuelles	1	4	1	3
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	3	2	7	16
Violences conjugales	4	6	3	3
Séparation des familles	1	4	4	4
Pillage / vol / cambriolage	0	0	4	2
Pillage du bétail	4	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Violence physique ou harcèlement	22%	-		
Déni d'accès à des services	1%	-		
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-		
Mariage forcé	1%	-		
Travail forcé	0%	-		
Pas de cas dans le ménage	76%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-		
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Violence physique ou harcèlement	10%	-		
Déni d'accès à des services	7%	-		
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-		
Mariage forcé	5%	-		
Travail forcé	3%	-		
Pas de cas dans le ménage	70%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-		
Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)		Non		
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Pas de cas dans la communauté	45%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas	6%	-		
Viol	8%	-		
Agression sexuelle	2%	-		
Violence physique ou harcèlement	16%	-		
Mariage forcé	3%	-		
Déni d'accès à des services	1%	-		
Abus psychologique / émotionnel	34%	-		
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non		
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)				
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0		
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	2		
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	14		
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0		
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0		
Autre	-	0		
Ne sait pas	-	0		
Ne se prononce pas	-	0		

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)			Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²				
Aucun problème	-	1		
Accaparement des terres	-	8		
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0		
Accès à la terre pour les PDI	-	0		
Augmentation du coût du loyer	-	0		
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	1		
Destruction des cultures ou des animaux	-	1		
Destruction des étangs piscicoles	-	0		
Exploitation des ressources naturelles	-	0		
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0		
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0		
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	1		
Insécurité d'occupation	-	0		
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	2		
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	1		
Problèmes de limites	-	9		
Rareté des terres	-	0		
Remise en cause des transactions foncières	-	0		
Répartition inégale des terres	-	0		
Restitution des biens	-	0		
Successions	-	0		
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	1		
Ne sait pas	-	0		
Autre	-	0		
Analyse Protection				
La ZS de Biringi reste marquée par les violences liées au conflit entre les clans Ayiko et Odru, ayant entraîné l'incendie de 170 habitations (135 à Ayiko et 35 à Odru), ainsi que des pillages de bétail et de biens. Selon les autorités locales, IC et participants aux GDC, les PDI et retournés ont été exposés à diverses violations, notamment violences sexuelles, viols, mariages précoces, violences conjugales, physiques et psychologiques, ainsi qu'à des séparations familiales. Sept cas de mariages précoces concernant des mineurs de 16 à 17 ans ont été rapportés : 3 en juin, 3 en juillet et 1 en août 2026. Malgré ces risques, une cohabitation pacifique est actuellement observée entre PDI, retournés et CH. Les structures locales de protection restent toutefois peu connues des communautés, tandis que les chefs de localité constituent les principaux interlocuteurs en matière de protection. L'accalmie actuelle est notamment favorisée par les actions de sensibilisation des leaders communautaires sur la cohabitation pacifique et le vivre-ensemble. Toutefois, l'absence de dialogue formel entre les deux clans laisse persister le conflit et constitue un risque pour la protection et la cohésion sociale				
Education				
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Moins de 1 heure		45%	-	1
Plus de 1 heure		55%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle		0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)				
Oui		0%	-	
Non		100%	-	
Ne sait pas		0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)				
Ecoles existantes		-	14	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)		-	0	
Dehors / sous les arbres		-	0	
Autre		-	0	
Ne sait pas		-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)				
Garçons (Primaire)		100%	-	
Filles (Primaire)		100%	-	
Garçons (Secondaire)		100%	-	
Filles (Secondaire)		100%	-	
Total		100%	-	5
Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1				
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Manque de moyens pour payer l'école		13%	-	
Ecole trop éloignée		0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour		0%	-	
Destruction de l'école		0%	-	
Occupation de l'école		0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés		0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école		0%	-	
Absence des enseignants		0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)		0%	-	
Enfant jamais allé à l'école		0%	-	
Autre		85%	-	
Ne se prononce pas		2%	-	
Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)		(Fréquence de réponses pondérée)		
		Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans	
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires		1	0	
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire		3	6	
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)		0	0	
Elles / Ils doivent travailler à la maison		6	9	
Récemment déplacé es, sans inscription dans une école à proximité		0	1	
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)		0	0	
Mariage précoce / mariage forcé		3	-	
Grossesse précoce		0	-	
Faim		3	3	
La route pour aller à l'école est trop dangereuse		0	0	
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)		0	0	
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)		0	0	
L'école est trop loin		3	0	
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller		0	0	
Autre		0	0	
Ne sait pas		0	0	

Ne se prononce pas	0	0	
Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:			
Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	83%	
Avant la crise	-	83%	
Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5			
Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%	
Avant la crise	-	76%	
Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5			
Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)			
Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		81	
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		85	
Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5			
Analyse Éducation			
L'ERM a été conduite pendant les vacances scolaires, alors que les écoles étaient fermées. Les inscriptions pour l'année scolaire 2026-2027 sont toutefois en cours. Selon les enquêtes ménages, 45 % des ménages estiment qu'une école est accessible en moins d'une heure de marche, contre 55 % qui doivent parcourir plus d'une heure. Pour 2025-2026, les enquêtes indiquent que 45 % des ménages accédaient à une école en moins d'une heure de marche, contre 55 % nécessitant plus d'une heure. Les informateurs clés rapportent que les 5 EP fonctionnelles (100 %) n'avaient pas été occupées ou utilisées par des personnes armées, et cela même pendant la crise. Au cours des 14 jours précédant l'enquête, 100 % des ménages ont déclaré qu'aucun enfant n'avait fréquenté l'école, principalement en raison des vacances scolaires. Toutefois, la préparation de la rentrée est engagée et les ménages signalent des difficultés financières pour couvrir les frais d'inscription et acquérir les fournitures et matériels nécessaires, ce qui pourrait limiter la reprise effective de la scolarisation pour les enfants issus des ménages vulnérables.			
APP			
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses positives)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)			
Non			
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	100%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	22	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	22	
EHA	-	20	
Santé	-	2	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	99%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	0%	-	
Vouchers / foires	13%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	8%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	0%	-	
Autre	0%	-	
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²			
Pas de besoin d'information	0%	-	
Où recevoir l'assistance	28%	-	
Comment s'enregistrer pour l'assistance	28%	-	
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	1%	-	
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	34%	-	
Comment donner son feedback	28%	-	
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	8%	-	
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-	
Les responsabilités du personnel humanitaire	0%	-	
Autre	0%	-	
Préfère ne pas répondre	0%	-	

Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²				
Appel téléphonique		38%	-	
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		76%	-	
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		0%	-	
SMS		0%	-	
Réseau social (Facebook, WhatsApp, etc.)		0%	-	
Evénements communautaires		0%	-	
Crieurs publics avec mégaphones		3%	-	
Au travers des leaders communautaires		50%	-	
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		6%	-	
Organisations / comités de femmes		0%	-	
Autorités locales gouvernementales		5%	-	
Autorités locales (police, militaires)		0%	-	
Autre		0%	-	
Préfère ne pas répondre		0%	-	
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²				
Appel téléphonique		38%	-	
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		58%	-	
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		0%	-	
SMS		0%	-	
Réseau social (Facebook, WhatsApp, etc.)		0%	-	
Evénements communautaires		0%	-	
Crieurs publics avec mégaphones		5%	-	
Au travers des leaders communautaires		41%	-	
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		5%	-	
Organisations / comités de femmes		0%	-	
Autorités locales gouvernementales		2%	-	
Autorités locales (police, militaires)		0%	-	
Autre (préciser)		0%	-	
Préfère ne pas répondre		0%	-	

Analyse AAP

Les ménages expriment une nette préférence pour le cash physique/en espèce (99 %) comme modalité d'assistance, suivi des vouchers/foires (13 %) et de l'assistance en nature, notamment pour la nourriture, les AME et les kits (8 %). Aucun ménage n'a reçu d'assistance humanitaire depuis le début de la récente crise, confirmant un important déficit de couverture.

Pour l'accès à l'information, les échanges directs avec les acteurs humanitaires constituent le canal privilégié (76 %), suivis des leaders communautaires (50 %) et des appels téléphoniques (38 %). La même tendance est observée pour les modalités privilégiées de retour, plainte ou doléance concernant la réponse humanitaire. Les besoins d'informations prioritaires sont les critères d'accès à l'assistance (34 %), ainsi que sur le lieu de distribution, les modalités d'enregistrement et les mécanismes de feedback (28 % chacun).

Selon les informateurs clés, les besoins prioritaires concernent la nourriture (22 points), les AME (22 points), notamment casseroles, bidons et vêtements, l'EHA (20 points) et la santé (2 %), notamment les médicaments et les kits de PCI.

Conclusions générales et commentaires

L'ERM conduite par Solidarités International du 12 au 17 août 2026 dans les AS d'Azumba, Rinyi et Kumbuku met en évidence une situation humanitaire critique, caractérisée par des vulnérabilités multisectorielles et une absence totale d'assistance depuis le début de la crise.

La situation alimentaire est particulièrement préoccupante : 92 % des ménages présentent un SCA pauvre et 70 % recourent à des stratégies d'adaptation négatives, révélant une capacité d'absorption fortement dégradée. Les besoins en AME sont également élevés, avec 78 % des ménages présentant un score critique (4-5). Les conditions d'hébergement restent précaires, tandis que l'accès à l'eau, l'hygiène et l'assainissement demeure insuffisant, exposant les ménages à des risques sanitaires supplémentaires.

La persistance du conflit entre les clans Ayiko et Odru limite les possibilités de retour et maintient une partie des PDI dans une dépendance prolongée envers des familles d'accueil elles-mêmes vulnérables. Cette situation exerce une pression croissante sur les ressources disponibles et fragilise les capacités de résilience des communautés hôtes comme déplacées.

Les préférences exprimées par les ménages orientent clairement le choix de la modalité : 99 % privilégient le cash physique, leur permettant d'allouer l'assistance aux besoins qu'ils jugent prioritaires, tandis que 13 % optent pour les foires/vouchers, notamment pour réduire les déplacements, les coûts de transport et les risques associés à l'accès aux marchés.

L'absence d'assistance pour 100 % des ménages affectés, combinée à l'ampleur des besoins alimentaires, AME, EHA, éducation, abris, nutrition, santé et protection, appelle une réponse RRM rapide, multisectorielle et adaptée au contexte.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Une latrine améliorée à fosse sans dalle n'est pas une latrine améliorée à fosse. Des installations sanitaires améliorées dans un espace ouvert (chambre, salle de cuisine, salle d'attente, etc.) ou dans les déchets solides.