

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Lieu de l'ERM: MINOVA_KALUNGU_KASUNYU



Contexte

Description de la crise

L'axe Minova-Kalungu-Kasunyu est situé dans la zone de santé de Minova, dans le groupement Buzi, chefferie de Buhavu, territoire de Kalehe en province du Sud-Kivu, RDC. Selon les données recueillies sur l'outil Ehtools, plus de 30 000 personnes seraient arrivées dans la zone de santé de Minova (aires de santé de Minova centre, Bubandana, Bulenga, Kalungu, Bwisha, Numbi, Cheya, Chebumba) depuis le mois de janvier 2023.

Ces ménages sont originaires des villages / agglomérations de Kilolirwe, Kitshanga, etc., en territoire de Masisi, Nord Kivu, et se sont déplacés dû à l'intensification des affrontements entre les éléments M23 et les FARDC dans la zone autour de Sake. Ces ménages actuellement sont accueillis et vivent aux dépens des familles d'accueil dans la zone de santé de Minova. A Minova-centre ils seraient accueillis dans des salles de classes et dans des églises. Depuis début février, les autorités du groupement Minova et la DIVAH ont mis en place un comité de crise siégeant dans la ville de Minova afin de réaliser l'enregistrement des nouvelles arrivées des IDPs dans le groupement. Les données de l'enregistrement sont ensuite transférées à OCHA et aux partenaires de la zone, et une fois vérifiées elles sont utilisées pour mettre à jour la plateforme Ehtools. Actuellement, le mouvement de déplacement dans la zone de Minova est encore en cours du fait de la poursuite des affrontements entre les FARDC et autres acteurs armés associés et les combattants du M23 dans le Masisi et notamment près de Sake à la frontière avec le Sud Kivu.

Les dernières alertes concernant ce déplacement validées par OCHA sur l'outil Ehtools sont les 4651 et 4682. En effet du 8 au 11 mars 2023 ; 3000 ménages en provenance du Nord Kivu seraient arrivés dans le groupement de Minova, s'ajoutant aux ménages déjà déplacés depuis janvier 2023.

Une mission conjointe de la coordination humanitaire devait se déployer dans la zone sous le lead d'OCHA Sud Kivu pour réaliser une évaluation rapide des besoins, mais suite au niveau de dégradation avancé de la RN2 à plusieurs endroits entre Bukavu et Minova, cette dernière a été annulée. C'est ainsi qu'ACTED, avec le soutien de BHA (Bureau pour Assistance Humanitaire) de USAID via le projet « Strategic Assistance for Emergency Response in Democratic Republic of the Congo (SAFER) », a décidé de lancer une évaluation rapide des besoins multisectoriels (ERM) du 13 au 18 Mars 2023 sur l'axe Minova-Kalungu-Kashunyu. Le but est de procéder à l'identification des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les



Source des résultats: ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4682	4682	
Autres codes d'alerte	4651		
Type de crise			
Conflit	100%	8	
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	
Date de début de crise	05/03/2023	04/02/2023	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
<i>Les dates indiquées ci-dessus correspondent aux dates les plus récentes citées par les sources enquêtées</i>			
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	29196	29196	
Taille moyenne ménages	7,3	-	
Accès physique	Source: équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Voitures, motos et pied		
	Positions M23 à une dizaine de km dans le Masisi dans les collines autour de Shasha, Kirotshe. Accalmie sécuritaire actuellement dans la zone. Pour relier Bukavu-Minova l'accès est sécurisé.		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières	Vol, meurtre, Braquage, combriolage, séparation		

moyens de subsistance de populations déplacées et autochtones se trouvant dans cette zone affectée par les conflits.

Cette évaluation permettra également d'obtenir de premières informations concernant l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection de la zone. La situation sécuritaire est relativement calme sur l'axe et il y a la présence des Forces Armées de la République Démocratique du Congo et de la Police Nationale Congolaise. La zone est couverte par les réseaux Vodacom, Airtel et Orange. Actuellement dans cette zone il y a la présence permanente d'autres acteurs humanitaires (MSF/E dans la santé et Wash, AAP : Agence d'achat de performance dans la santé, TPO : dans la protection, Fondation PANZI dans la protection et CICR.

semaines

Couverture téléphonique

familiale

95% (estimation)

Conséquences humanitaires

Les entretiens en groupes de discussions réalisés ont mis en évidence les difficultés d'accès à la nourriture, aux articles ménagers essentiels et aux logements décentes causant une augmentation de la promiscuité entre les ménages déplacés et les ménages d'accueil. De plus l'état des abris utilisés est limite avec de nombreux qui suintent lors des intempéries, exposant fortement les ménages déplacés et les familles d'accueil surtout en cette période de saison pluvieuse. La plupart des ménages déplacés déclarent avoir perdus/pillés/volés/abandonnés leurs AME pendant les affrontements ou durant leur déplacement, ce qui ajoute une pression supplémentaire sur les ressources AME des zones d'accueil qui actuellement partagent ce qui est disponible avec les déplacés. L'accès aux soins est également une problématique notamment pour les ménages déplacés pour qui le manque de moyens financiers est une barrière à l'accès aux structures de santé. Pourtant un grand nombre arrivent du Nord Kivu avec des symptômes nécessitant une prise en charge médicale. Sur le plan économique, il a été notifié une augmentation des prix sur le marché à la suite de la crise et la faible approvisionnement des marchés de la zone. Des nombreux cas de protection ont été signalés lors des focus groups entre autres les mutilations, coups et blessures, la récolte de cultures immatures, meurtres ciblés, vol, braquage, cambriolage pillage de bétails, séparation des familles etc. Aucun cas de VBG n'a été reporté lors de nos enquêtes, bien que ne reflétant pas la réalité ces données sont plutôt le fruit du tabou pesant dans les communautés sur ces sujets sensibles.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur terrain, la situation sécuritaire était toujours tendue dans les villages de provenance car les combats sont toujours en cours entre les combattants M23 et les FARDC appuyés par différents autres acteurs armés. Cela écarte l'option d'un retour prochain pour les ménages déplacés. De plus il faut prévoir une poursuite des mouvements de déplacements du Masisi vers la Zone de Santé de Minova dû aux opérations militaires en cours et à venir à la frontière entre le Sud-Kivu et le Nord-Kivu notamment sur l'axe Sake-Kitchange. L'enquête signale un risque concernant la cohabitation pacifique entre les communautés d'accueil et les déplacés, néanmoins actuellement bonne, car en effet 43% de la population hôte a affirmé pouvoir aider les déplacés pour un temps limité.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
20-64 ans	15%	14%
6-19 ans	21%	25%
0-5 ans	10%	12%
Total	47%	53%

Source des résultats:

EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

Tremblement de terre	0%	0
Inondation	0%	0
Sècheresse	0%	0
Eruption volcanique/limnique	0%	0
Autre	0%	0

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0
Abris	0%	0
Articles Ménagers Essentiels	0%	0
EHA	0%	0
Santé	1%	0
Education	1%	0
Nourriture	0%	0
Moyens de subsistance	0%	0
Protection	0%	0
Cohésion sociale et consolidation	0%	0
Communication	0%	0
Cash (inconditionnel)	0%	0
Autre (préciser)	0%	0
Pas d'aide reçue	97%	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

La technique utilisée est celle de la collecte mobile par le biais de la boîte à outils ERM produite par REACH pour la communauté humanitaire en RDC. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC) ; des entretiens auprès de ménages (EM) ; et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Le questionnaire GDC a été administré à l'aide d'une version sur papier. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées auprès d'un échantillon total de 110 ménages déterminés sur une population estimée à 29 196 ménages, répartis dans 8 localités. Pour estimer ces 110 ménages nous avons additionné 95 ménages plus un buffer de 15% pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacun de 8 villages enquêtés. L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des EM dans les villages échantillonnés le long de l'axe enquêté. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des villages. Au cours de cette enquête 8 entretiens ont été réalisés dans les 8 villages (Ruchunda, Kalungu, Cheya, Kashunyu, Bwisha, Minova, Buganga et Kishinji) avec les Informateurs Clés représentants d'institutions étatiques, de centres de santé, des leaders communautaires et des représentants des déplacés.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	-
IC distance	Non	-	-	-
IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Non	-	-	-

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	13/03/2023	13/03/2023	
Date de fin de l'enquête	18/03/2023	18/03/2023	
Organisation	ACTED	ACTED	
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
RUCUNDA	2040	8	1	
KALUNGU	3892	15	1	
CHEYA	2610	10	1	
KASUNYU	2345	9	1	
BWISHA	2691	10	1	
MINOVA	11359	42	1	
BUGANGA	1456	5	1	
KISHINJI	2803	11	1	
-	29196	110	8	0

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)						
Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	9%	-	91%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	13%	-	87%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché	0%	-	88%	-	12%
	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	-	20%	-	80%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	2%	-	6%	-	93%
	Indice domestique de la faim (IDF / HHS)	5%	-	95%	-	0%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	-	10%	-	90%
	Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)	7%	2%	-	40%	50%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri	8%	6%	80%	5%	0%
Articles ménagers essentiels	Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement	4%	-	14%	20%	-
	Score card AME	0%	0%	4%	74%	21%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte	47%	7%	13%	13%	32%
	Litres d'eau par personne par jour	74%	11%	0%	15%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains	0%	-	0%	100%	-
	Disponibilité des installations sanitaires ET Partage	1%	10%	2%	67%	20%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école	62%	-	28%	2%	0%
	Taux d'inscription (école primaire)	52%				
	Taux de fréquentation (école primaire)	27%				
	Ratio élèves / enseignants	53				
	Lieu physique des classes primaires	86%	-	14%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

Priorité 1

Priorité 2

Priorité 3

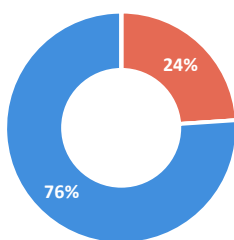
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	72%	21%	6%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	2%	3%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	0%	0%	1%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	2%	29%	63%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	1%	1%
Santé	0%	0%	0%
Education	0%	0%	0%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	26%	48%	26%
Autre	0%	0%	1%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	6	2	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	5	3
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	2	1	5
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut

Déplacés	24%
Retournés	0%
Communauté hôte / autochtones	76%
Réfugiés	0%
Rapatriés/Expulsés	0%

	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	24%	26%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	76%	74%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

À la suite de ces mouvements de population, l'évaluation a fait état de 29 196 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 213 131 personnes (sur base d'une moyenne de 7,3 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages et selon les enquêtes ménages effectuées, 6 991 ménages seraient des déplacés (soit 24% des ménages). Ce dernier chiffre est calculé en appliquant le pourcentage de déplacés enquêtés au nombre de ménages dans la zone.

Un comptage des ménages a eu lieu dans chacun des villages. Pour les villages plus petits, les ménages ont pu être comptés, pour les villages trop grands, le nombre de ménages a été estimé à l'aide des informations partagées par les informateurs clés. Avec cette dernière méthode on dénombre 7 557 ménages déplacés (Soit 26%).

En tenant compte des estimations démographiques fournies par les IC interrogés et le comptage qui reste la source d'information la plus fiable, le nombre de ménages déplacés est estimé à 7 557.

Nous considérons ici les données présentées dans le tableau démographique (données croisées entre le comptage, les observations des équipes, les données des informateurs clés et des groupes de discussion). Nous choisissons donc de retenir une démographie globale de 29 195 ménages au total et 7 557 ménages déplacés qui semble plus cohérente.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	6991	7557
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtones	22205	21639
Réfugiés	0	0
Rapatriés/Expulsés	0	0

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

	29196	29195
--	-------	-------

Taille moyenne des ménages

	7,3	-
--	-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

	31%	35%
--	-----	-----

Proportion de familles d'accueil

	50%	Non consensus
--	-----	---------------

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	160129
Après la crise	204372

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	21639
Après la crise	29196

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement

Déplacés	7557
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	21639
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	29195

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	7	100%	20	80%	27	84%
>125 mm	0	0%	5	20%	5	16%
MAG	7	100%	20	80%	27	84%

Filles de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	9	100%	20	87%	29	91%
>125 mm	0	0%	3	13%	3	9%
MAG	9	100%	20	87%	29	91%

Enfants de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	16	100%	40	83%	56	91%
>125 mm	0	0%	8	17%	8	9%
MAG	16	100%	40	83%	56	91%

Femmes enceintes et allaitantes

	Total	
	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	26	87%
>230 mm	4	13%
MAG	26	87%

Analyse nutrition

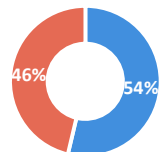
Recommandations :

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance au cours des 2 dernières semaines ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	35%	0	
Agriculture de subsistance	48%	0	
Agriculture de rente	0%	10	
Activités de pêche	0%	1	
Activités de chasse/Cueillette	6%	6	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	7	
Petit commerce/vente charbon	0%	0	
Gagne un salaire	0%	2	
Envois de fonds	0%	2	
Autre	0%	0	

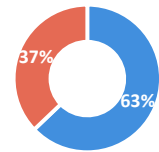
Accès à la terre



■ Oui
■ Non

	EM	IC
Oui	54%	Non consensus
Non	46%	-

Pratique de l'agriculture



■ Oui
■ Non

	EM	IC
Oui	63%	> 75%
Non	37%	-

Problèmes liés à l'agriculture

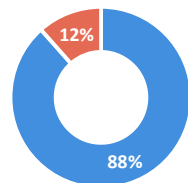
	EM	IC
Manque de terre/petite superficie disponible	64%	0
Manque de semences	31%	8
Problème de fertilité des sols	13%	10
Maladies des cultures/ravageurs	16%	6
Présence de chenilles	1%	2
Ravages par des bêtes sauvages	2%	0
Manque d'outils et de machines	24%	0
Manque d'entrepôts pour les cultures	1%	0
Manque de main d'œuvre	19%	0
Manque de filières d'écoulement de la production	2%	0
Insuffisance des pluies	0%	0
Abondance des pluies/inondations	2%	0
Insécurité, violences, combats	2%	0
Pillage des récoltes	3%	0
Autre	4%	0

Proportion des cultures endommagées (IC)

Proportion des champs détruits (IC)

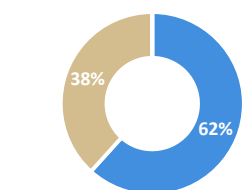
	EM	IC
Proportion des cultures endommagées (IC)		Non consensus
Proportion des champs détruits (IC)		>75%

Le ménage s'est rendu dans un marché dans les 7 derniers jours



■ Oui
■ Non

	EM	IC
Oui	88%	0
Non	12%	0



Distance au marché

■ < 45 minutes
■ 46 minutes-2 heures
■ Plus que 2 heures - demi-journée
■ Plus que demi-journée/pas d'accès

	EM	IC
< 45 minutes	62%	-
46 minutes-2 heures	38%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	0%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	0%	0	

Plus de biens	15%	15%	0
Moins de biens	85%	85%	0

Fluctuation des prix sur le marché

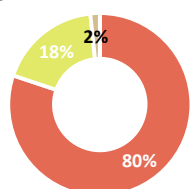
Pas de variation		0%	0
Les prix ont augmenté	91%	91%	0
Les prix ont un peu augmenté	7%	7%	0
Les prix ont diminué	2%	2%	0

Le ménage s'est rendu sur un marché au cours des 7 derniers jours (marché accessible) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	0%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	88%	-	3
Le ménage ne s'est pas rendu sur un marché au cours des 7 derniers jours	12%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture au cours des 2 dernières semaines

Production personnelle	49%	49%	0
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	1%	11	
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	9%	9%	0
Marché	7%	7%	3
Travail pour de la nourriture	2%	2%	7
Cueillette, chasse ou pêche	23%	23%	0
Achat auprès d'un voisin	1%	1%	0
Petit commerce/vente charbon	6%	6%	5
Troc	41%	41%	7
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	0%	0%	0
Emprunt auprès d'étrangers	6%	6%	1
Zakat/don charitable/offrande	6%	6%	0
Autre	4%	4%	0



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	80%	-	5
1-2 semaines	18%	-	3
3-4 semaines	2%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Non consensus	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,0	-
Pour les enfants	1,0	-
Pour les ménages en général		Non consensus

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



EM

2%
6%
93%

IC

-
-
-

Sévérité

1
3
5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴



5%
95%
0%

-
-
-

1
3
5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

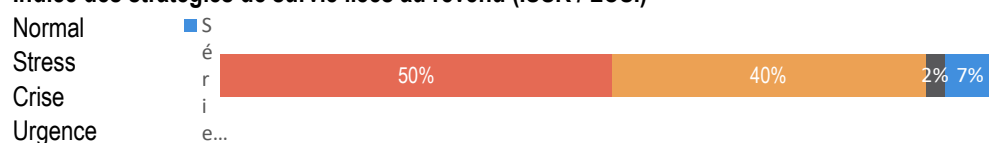


0%
10%
90%

-
-
-

1
3
5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



7%
2%
40%
50%

-
-
-
-

1
3
4
5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	0
Emprunter/demander de la nourriture	10
Cueillir de la nourriture sauvage	2
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	0
Envoyer les enfants manger avec les voisins	9
Vendre des biens immobiliers	9
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	1
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	1
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	14%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	80%	-	
Centre collectif	1%	-	
Ecole transformée en centre collectif	5%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	36%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	13%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	23%	-	
Construit sur sa propre parcelle	26%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	1%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	0%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	8%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	0%	-	1
Maison Et : louée	0%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	6%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	11%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	18%	-	
Abri d'urgence Et : accueilli par une famille d'accueil	29%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	21%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	1%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	1%	-	
Ecole transformée en centre collectif	5%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	56%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	42%	-	+1
Nombre moyen m² par personne (EM)			
	4,0	-	1
Part de la population logée dans des abris durables (IC)			
	-	Non consensus	1

Centre collectif école (IC)	-	Non consensus	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	Aucun	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	> 75%	4
Part de la population sans abri (IC)	-	Non consensus	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		Non consensus	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		AucuneLégèreForteTotale	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		Non consensus	

Analyse Abris

Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages			
<ul style="list-style-type: none"> Pas de destructions et pillages Destructions/pillages importants 	17%	-	
	83%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)	-	Non consensus	
Déplacement préventif ou réactif			
<ul style="list-style-type: none"> Déplacement préventif Déplacement réactif 	0%	Non consensus	
	100%	-	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)			
Pas de destructions / pillages	4%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	0%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	14%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	20%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	4
Score card AME	EM	IC	Sévérité



Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	0
Support de couchage	13
Bidons de stockage	9
Casseroles	13
Moustiquaire	16
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	18%	#DIV/0!	2
<small><15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</small>			

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinets privés	0
Robinets public / bornes fontaines	71
Puits à pompe/forage	146
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	0
Source naturelle non-aménagée	10
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	10
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	5
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	0

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	55%	<25%	1
Source non-améliorée	31%	Aucun	3
Eau de surface	13%	Non consensus	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	64%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	36%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	34%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	32%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	32%	> 75%	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)	EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres	74%	-	1
8-15 litres	11%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	15%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau	EM	IC	Sévérité
< 45 minutes	88%	-	1
46 minutes-2 heures	12%	Aucun	2
Plus que 2 heures	0%	-	3
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	-	4

Problèmes d'accès à l'eau	EM	IC	Sévérité
Points d'eau trop éloignés	12%	0	1
Points d'eau difficiles d'accès	7%	0	2
Chercher l'eau est une activité dangereuse	2%	4	3
Accès restreint pour certains groupes	2%	0	4
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	42%	1	5
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	3%	6	6
L'eau n'est pas disponible sur le marché	0%	0	7
L'eau est trop chère	5%	0	8
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	42%	0	9
Ne considère pas l'eau comme potable	4%	11	10
Autre	2%	0	11

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45 min	47%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45 min	4%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	3%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	12%	-	4
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	13%	-	6
Pas assez d'eau pour boire	32%	-	7

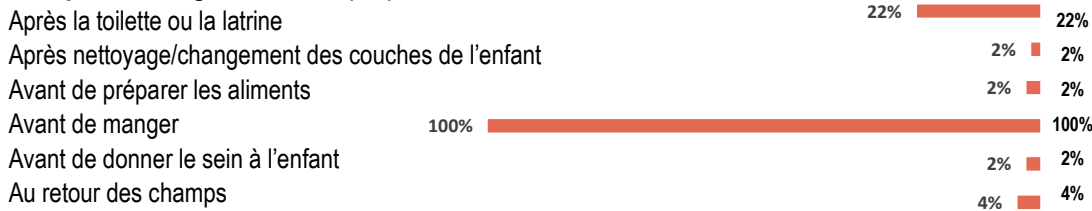
Disponibilité d'un système de lavage des mains	EM	IC	Sévérité
Oui	0%	Non consensus	1
Non	100%	-	2



Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

- <25%

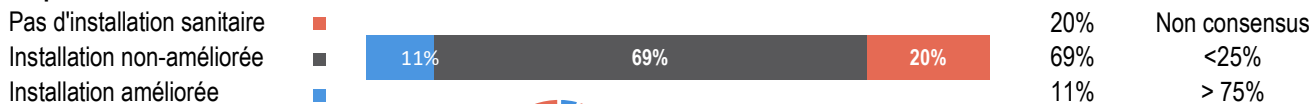
Pratiques de lavage des mains (EM)



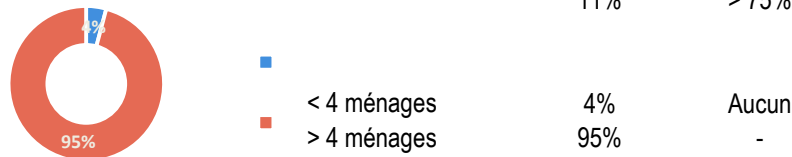
Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	0%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	0%	-	4
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	100%	-	

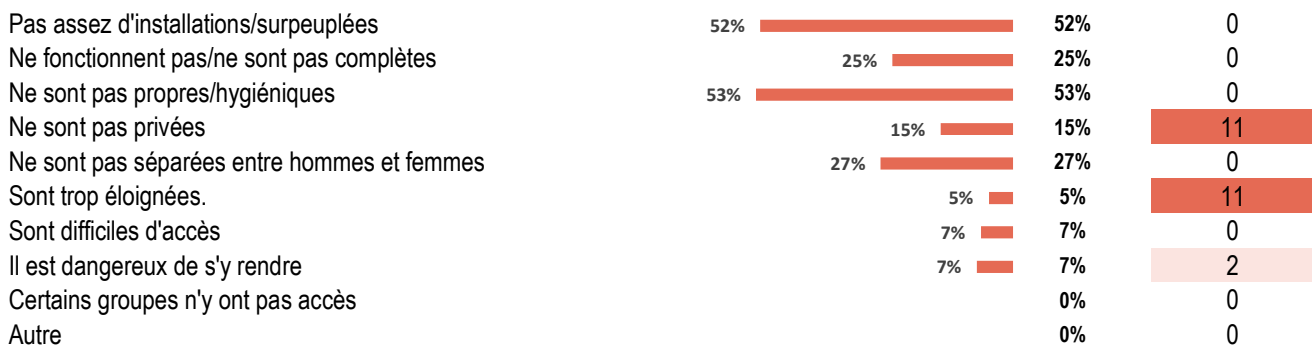
Disponibilité des installations sanitaires ⁷



Partage des installations sanitaires



Problèmes d'accès aux installations sanitaires



Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	1%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	10%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	2%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	67%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	20%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

Présence de matières fécales	0
Eau stagnante	11

Déchets solides domestiques	11
Déchets organiques en décomposition	8
Rongeurs/rats	0
Aucun	3

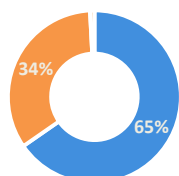
Analyse Eau, hygiène et assainissement

Santé

Source d'obtention des soins	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	95%	0	
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	3%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	0%	0	
A la maison avec sage-femme	1%	0	
A la maison avec infirmier	0%	0	
Centre de santé/d'accueil	99%	0	
Autre	0%	0	



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	65%	0	
Entre 45 minutes et 2 heures	34%	0	
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	0	
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0	

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0	
Centre de santé	0	
Clinique mobile	0	
Centre de santé de référence	0	
Poste de santé	0	
Autre	0	

Problèmes d'accès aux soins (EM)

Problème	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	2%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	83%	-	
Structure de santé manque de médicaments	4%	-	
Structure de santé manque d'équipements	2%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	0%	-	

Structure de santé est surchargée / trop de patients	8%	-
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-
Autre (préciser)	0%	-

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	0
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	2
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	11
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	0

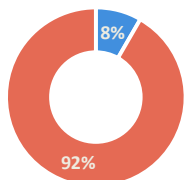
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines

Diarrhée	18%	#DIV/0!	2
Fièvre	27%	-	
Toux	11%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	10%	-
Fièvre	11%	-
Toux	7%	-



Ménages dorment sous des moustiquaires

Oui	8%	Non consensus
Non	92%	-

Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	0
Infection Respiratoire Aigue	582	606
Diarrhées aigue	46	85
Typhoïde	63	152
Malnutrition aigüe globale	13	69
Rougeole	43	187
Choléra	0	2
Fièvre jaune	4	4
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC
Non consensus
Non consensus
Manque modéré
Très forte augmentation (Plus de 70%)

Analyse Santé

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	17%	0	0	0	0
Mutilations/coups et blessures	23%	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	2%	0	0	0	0
Violences sexuelles	0%	0	0	0	0
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	0%	0	0	0	0
Blessés/morts dus aux mines	2%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	0%	0	0	0	0
Violence conjugale	0%	0	0	0	0
Séparation des familles	17%	0	0	0	0
Pillages	32%	0	0	0	0
Vol, braquage, cambriolage	6%	0	0	0	0
Pillage du bétail	5%	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	2%	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	3%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	1%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	1%	0	0	0	0
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	0	0	0	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	0	0	0	0
Travaux forcés	2%	0	0	0	0
Autre	12%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	EM	IC
	31%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2,4	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	0%	
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	0,0

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

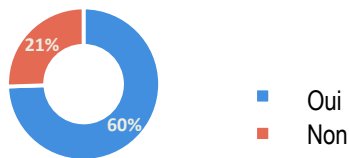
Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	EM	IC
	1%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Ménages avec au moins une PSH	EM	IC
	12%	-
Proportions de PSH étant des enfants	67%	-
Proportions de PSH étant des adultes	33%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	0%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	3%	-

Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	0%	-
Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés	EM	IC
Tensions avec la communauté d'accueil	0%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	12%	0
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	65%	0
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	7%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0
Pas d'information	16%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



EM	IC
60%	0
21%	0

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

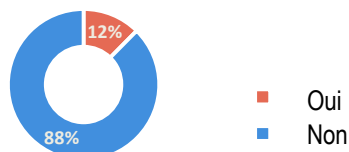


EM	IC
93%	0
1%	0
0%	0
6%	0
0%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres		0
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques		0
Accès à la terre pour les PDIs		0
Augmentation du coût du loyer		0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs		0
Exploitation des concessions/population riveraines		0
Destruction des cultures ou des animaux		0
Destruction des étangs piscicoles		0
Exploitation des ressources naturelles		0
Exploitation illégale des ressources naturelles		0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires		0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris		0
Insécurité d'occupation		0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété		0
Occupations secondaires des maisons et champs		0
Problèmes de limites		0
Rareté des terres		0
Remise en cause des transactions foncières		0
Répartition inégale des terres		0
Restitution des biens		0
Successions		0
Propriété		0
Aucun problème		0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



12%	0
88%	14

Perception de risque d'incidents liées aux REG



EM	IC
12%	0
88%	14

Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

0%	-
----	---

Analyse Protection

Éducation

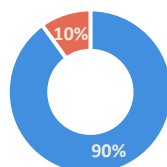
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)

Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)

■

■



EM

IC

Sévérité

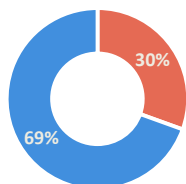
90%

14

10%

0

Ecole primaire fonctionnelle endommagée



■ Oui
■ Non

30%

0

69%

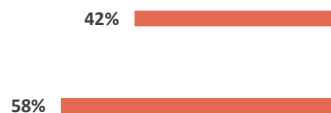
14

Raison de l'endommagement de l'école primaire

Violences communautaires/désastre naturel

Attaque par des personnes armées

Raisons non-liées à des violences/désastre



EM

IC

Sévérité

42%

0

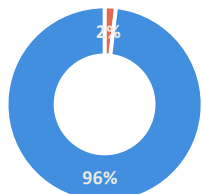
0%

0

58%

0

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



■ Oui
■ Non

2%

-

96%

-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible

Ecole fermée

Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés

Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel

Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel

Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)

Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel

Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel

62%

-

1

0%

-

1%

-

16%

-

3

12%

-

1%

-

0%

-

1%

-

4

Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	61%		61%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	62%		62%	-	
Filles de 12 à 17 ans	38%		38%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	33%		33%	-	
Total	52%		52%	-	2

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	55%		-	55%	2
Avant la crise	55%		-	55%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	29%		29%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	32%		32%	-	
Filles de 12 à 17 ans	27%		27%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	20%		20%	-	
Total	27%		27%	-	4

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	65%		65%	2
Avant la crise	65%		65%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	94%		-
Interruption suite à un déplacement	6%		-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%		-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%		-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%		-
Enfant jamais allé à l'école	0%		-
Autre	0%		-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	14	14
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.)	0	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	13%	13%	-
Garçons de 6 à 11 ans	14%	14%	-
Filles de 12 à 17 ans	11%	11%	-
Garçons de 12 à 17 ans	14%	14%	-
Total	13%	13%	-
Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)	-	5%	
Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)	-	0%	
Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)	3	-	
Ratio élèves / enseignants (IC)			
Elèves pour 1 enseignants actuellement		52,5	2
Elèves pour 1 enseignants avant la crise		52,5	
<i>Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5</i>			
Disponibilité des enseignants			
Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	43%	-	
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	43%	-	
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	14%	-	
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-	
Lieu physique des classes primaires			
Ecoles existantes	86%	86%	0
Espaces temporaires	14%	14%	3
Dehors/sous les arbres		0%	4
Autre		0%	

Analyse Éducation

Conclusions générales et commentaires

Au vu des résultats présentés dans ce rapport et des besoins prioritaires exprimés par la communauté, dans les enquêtes ménages et dans les groupes de discussion, une assistance en vivres est prioritaire sur la zone, suivi d'une assistance en articles ménagers essentiels, en abris et en santé-nutrition notamment à destination des populations déplacées. Une prise en charge protection est aussi nécessaire sur la zone pour les cas de VBG et pour travailler sur la séparation des familles et la prises en charge des ENA.

La population hôte aussi en parallèle exprime le besoin d'une assistance en relance agricole qui permettrait de renforcer la résilience alimentaire des ménages qui supportent actuellement les déplacés.

1. Nutrition :

2. Sécurité alimentaire :

3. Abris :

4. AME :

5. EHA :

6. Santé :

7. Protection :

8. Education :

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une

expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)

8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population

Seules les premières 100 lignes potentielles de données de mouvement de population sont incluses dans le tableau ci-dessous (la source est IC, GDC ou EM, dans cet ordre). Pour plus de détails, le cas échéant, voir l'onglet MdP de l'outil d'analyse ERM.

Localité	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé de dé	Date déplacem	Raison	Nombre
RUCUNDA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Mweso	02/02/2023	Déplacement préventif (peur/menace)	359
KALUNGU	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Mweso	05/02/2023	Déplacement préventif (peur/menace)	162
CHEYA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Mweso	04/02/2023	Déplacement préventif (peur/menace)	317
KASUNYU	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Mweso	04/02/2023	Déplacement préventif (peur/menace)	198
BWISHA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Mweso	04/02/2023	Déplacement préventif (peur/menace)	86
MINOVA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Mweso	04/02/2023	Déplacement préventif (peur/menace)	37
BUGANGA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Kirotshe	04/02/2023	Déplacement préventif (peur/menace)	37
KISHINJI	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Mweso	03/02/2023	Déplacement préventif (peur/menace)	103