

ERM réalisée dans la localité de Kibirizi située dans la chefferie de Bwito en territoire de Rutshuru (Zone de santé de Kibirizi)

Date de publication : 23/08/2022

Contexte

Description de la crise

La localité de Kibirizi située dans la chefferie de Bwito en territoire de Rutshuru accueille 1049 ménages déplacés d'environ 6535 personnes arrivés entre Avril et Juin 2022 suite aux massacres perpétrés contre des civils par des acteurs armés dans plusieurs villages du territoire d'Irumu en province de l'Ituri. En réponse à l'alerte ehtool 4413 (<https://ehtools.org/alert-view/4413>) déclenchée suite à ces mouvements, HEKS/EPER et MEDAIR ont mené une Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM) du 07 au 11/08/2022.

Les déplacés sont disséminés au sein de la communauté hôte à part 7 ménages hébergés dans un centre collectif.

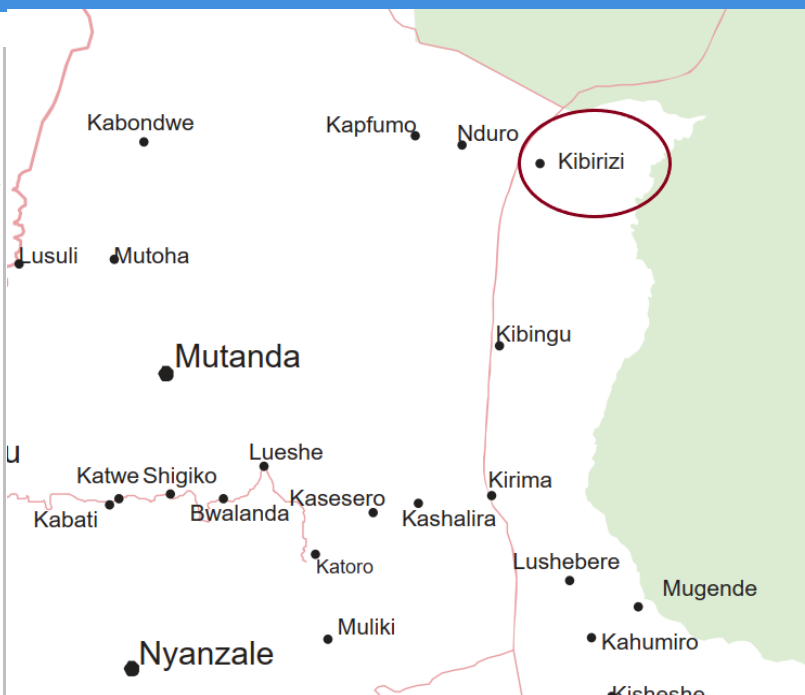
Tel que présenté dans ce rapport, ces déplacés ont des besoins prioritaires en nourriture, articles ménagers essentiels, santé, accès à l'eau et en moyens financiers.

Pour plus d'informations, merci de contacter :

- Alpha Kalumendo, MEAL Manager (HEKS EPER)

alpha.kalumendo@heks-eper.org

+243 819 365 297



Source des résultats: ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	4401	4401	4401
Autres codes d'alerte			

Type de crise			
Conflit	99%	8	2
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	1%	0	

Date de début de crise	25/07/2022	15/04/2022	12/04/2022
Date de fin de crise	En cours	En cours	En cours

Estimations nb total de ménages dans la zone	12253	12253	12253
Taille moyenne ménages	6	-	

	Source: équipe d'évaluation		
Accès physique	Camion		
Accès sécuritaire	Non		
Présence de la MONUSCO	Aucun		
Incidents au cours des 2 dernières semaines			
Couverture téléphonique	100%	(estimation)	

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées dans la zone sont l'insécurité alimentaire, la perte d'articles ménagers essentiels, l'accès difficile à l'eau et la promiscuité dans les abris.

Perspective d'évolution de la crise

D'après les participants aux groupes de discussions, la crise pourrait évoluer à cause des massacres continus contre les civils dans les localités d'origine. La communauté hôte craint l'arrivée d'une nouvelle vague des déplacés dans la zone.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
20-64 ans	17%	14%
6-19 ans	22%	24%
0-5 ans	12%	11%
Total	50%	50%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	8
Conflit intercommunautaire	0%	0
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0
Conflit foncier	0%	0
Autre	0%	0

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
Articles Ménagers Essentiels	1%	0	
EHA	0%	0	
Santé	18%	3	1
Education	1%	0	
Nourriture	1%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection	1%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	0%	0	
Autre (préciser)	7%	0	
Pas d'aide reçue	2%	0	

Présence Humanitaire dans la zone (Interventions en cours)

Acteur	Secteur	Type d'activités
World Vision	WASH	Promotion de l'hygiène
MSF France	Santé	Gratuité des soins de santé pour les enfants de moins de 15 ans au CS Kalonge
PAM/CARITAS	Nutrition	Intrants nutritionnels et prévention de la malnutrition
CICR	Santé	Sensibilisation sur la campagne de vaccination contre la COVID-19
BCZ Kibirizi	SGBV Santé	Kit PEP Distribution des moustiquaires
AVSI	SGBV	Distribution des kits dignité

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS/EPER et MEDAIR ont mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon simple de 174 ménages dans la localité de Kibirizi. L'équipe d'évaluation s'est également entretenue avec 8 informateurs clés dont 2 leaders communautaires, 5 professionnels de santé et un professionnel de l'éducation. Pour la collecte des données qualitatives, l'équipe de HEKS/EPER a animé 2 groupes de discussions communautaires stratifiés par le statut de déplacement et a également procédé à l'observation libre de certaines infrastructures.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
GDC	Oui		0	Indicatif
EM	Oui	Simple	Aucune	Indicatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	07/08/2022	07/08/2022	07/08/2022
Date de fin de l'enquête	11/08/2022	10/08/2022	10/08/2022
Organisation	oui	oui	oui
Mission inter-agence/inter-organisation?	oui	oui	oui

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
KIBIRIZI	12153	174	8	2

Total	-	12153	174	8	2
--------------	---	--------------	------------	----------	----------

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	91%	-	6%	-	3%
	MAG femmes enceintes et allaitant	84%	-	16%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	0%	-	44%	-	56%
	Disponibilité de ressources aliment	2%	-	7%	-	91%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	14%	-	86%
	Indice domestique de la faim (IDF)	64%	-	34%	-	1%
	Indice des stratégies de survie simplifié	1%	-	22%	-	78%
	Indice des stratégies de survie	7%	6%	-	40%	47%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupat	34%	40%	22%	1%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	5%	-	47%	89%	-
	Score card AME	0%	1%	31%	62%	6%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	66%	20%	1%	2%	1%
	Litres d'eau par personne par jour	89%	4%	0%	7%	-
	Disponibilité d'un système de	1%	-	1%	99%	-
	Disponibilité des installations	11%	9%	41%	29%	11%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	44%	-	4%	0%	1%
	Taux d'inscription (école primaire)	55%				
	Taux de fréquentation (école primai	10%				
	Ratio élèves / enseignants	5400%				
	Lieu physique des classes primaire:	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	64%	21%	9%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	1%	3%	3%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	18%	14%	10%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	6%	38%	23%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	0%	2%
Santé	1%	8%	11%
Education	0%	3%	3%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	10%	11%	38%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

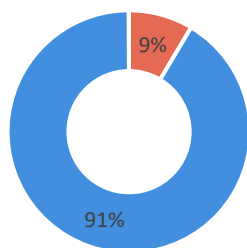
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	6	0	1
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	2	1	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	2	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	1	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	2	2
Santé	0	1	2
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	1	2
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	2	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	1	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	1	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	2	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut

	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	9%	9%	9%
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtone	91%	91%	91%
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	0%

Analyse des mouvements de population

La localité de Kibirizi accueille actuellement 1049 ménages déplacés d'environ 6535 personnes. Ces ménages repartis sur 3 vagues viennent de plusieurs villages du territoire d'Irumu dans la province de l'Ituri. La vague la plus récente date du 05/06/2022 avec l'arrivée de 252 ménages en provenance des villages de Bawanja, Mungaba, Makanyanga, Kanzuli et de Komanda. Ces ménages se sont ajoutés aux 518 ménages arrivés en avril 2022 et aux 279 arrivés le 28/05/2022 en provenance des villages de Mungamba, Kandoyi, Bandiboli, Kanzuli, Komanda, Idou, Otomabere et Evandibou. La pression démographique est de 9%. Les déplacés sont essentiellement disséminés dans la communauté hôte mais 7 ménages sont hébergés dans un centre collectif (un ancien entrepôt) dans la notabilité de Iyimbi.

Les déplacés n'ont pas l'intention de retourner dans leurs villages à cause de la présence d'acteurs armés qui y perpètrent encore des massacres contre les civils.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1049	1049	1049
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtone	11200	11200	11200
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	4	4	4

Nombre total estimé de ménages dans la zone 12253 12253 12253

Taille moyenne des ménages 6 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 9% 9%

Proportion de familles d'accueil 3% > 25%

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	69775
Après la crise	76335

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	11200
Après la crise	12253

Tableau démographique de la zone enquêtée (Nombre de ménages)

Localité	Aire de santé	Notabilité	Autochtones	Déplacés	Rapatriés	Pression Démo
Kibirizi	CBCA	KANYATSI 1	1282	92	3	7%
	Kalonge	KALONGE 1	2378	62	0	19%
		MUTEMBO 2		100	0	
		VISOGHA		50	0	
		IYIMBI		187	1	
		MUNOKA		50	0	
	Tulizeni	KANYATSI 2	3001	117	0	13%
		KALONGE 2		117	0	
		MUTEMBO 1		147	0	
	Kibirizi	KABANDA		4539	127	0
TOTAL			11200	1049	4	9%

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	2	9%	1	2%	3	4%
>125 mm	20	91%	53	98%	73	96%
MAG	2	9%	1	2%	3	4%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	8%	1	2%	3	3%
115-125 mm	3	12%	2	3%	5	6%
>125 mm	20	80%	59	95%	79	91%
MAG	5	20%	3	5%	8	9%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	4%	1	1%	3	3%
115-125 mm	5	11%	3	3%	8	6%
>125 mm	40	85%	112	97%	152	91%
MAG	7	15%	4	3%	11	9%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	12	16%
>230 mm	67	84%
MAG	12	16%

Analyse nutrition

La prise du périmètre branchial auprès de 166 enfants de moins 5 ans fait état de 9% d'enfants de moins de 5 ans vivant avec la malnutrition parmi lesquels 3% ont la malnutrition aigüe sévère (MAS). Cependant, d'après les professionnels de santé contactés, les cas de malnutrition ont été diagnostiqués chez 26% d'enfants de moins 5 ans dont 2% ayant la malnutrition aigüe modérée (MAM).

Par ailleurs, les résultats de la prise du PB chez les femmes enceintes ou allaitantes (FEA) fait état de 16% de femmes ayant la MAM alors que les données collectées dans les différentes structures sanitaires présentent 30% des FEA vivant avec la malnutrition.

Des 4 aires de santé de Kibirizi, seule l'aire de santé de Kalonge est appuyée par le PAM via CARITAS pour la prise en charge des cas de malnutrition. Le besoin en appui est exprimé pour les aires de santé de Kibirizi, Tulizeni et de la CBCA.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	85%	7	
Agriculture de subsistance	5%	5	
Agriculture de rente	3%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	0%	0	
Élevage	0%	1	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	3%	5	
Gagne un salaire	0%	1	
Envois de fonds	1%	0	
Autre	2%	0	

Accès à la terre



Réponse	EM	IC
Oui	66%	51-75%
Non	34%	-

Pratique de l'agriculture



Réponse	EM	IC
Oui	95%	> 75%
Non	5%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	87%	4
manque de semences	56%	1
probleme fertilité sols	18%	0
maladies cultures/ravageurs	1%	0
presence chenilles	0%	0
Betes sauvages ravagent	1%	0
manque outils machines	17%	2
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	3%	0
manque écoulement production	0%	0
insuffisance des pluies	20%	4
abondance des pluies/inondation	0%	0
insecurite violence combats	2%	0
pillage de récoltes	2%	0
Autre	1%	3

Proportion des cultures endommagées (IC)

> 75%

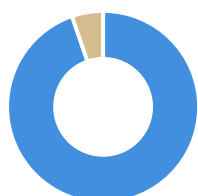
Proportion des champs détruits (IC)

>75%

Accès au marché les 7 derniers jours



Réponse	EM	IC
Oui	44%	7
Non	56%	1



Distance au marché

Distance	EM	IC
< 45 minutes	95%	-
46 minutes-2 heures	5%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	0%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	54%	1	
Plus de biens	1%	0	
Moins de biens	45%	6	

Fluctuation des prix sur le marché

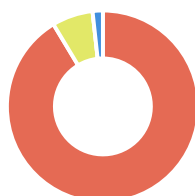
	EM	IC
Pas de variation	0%	1
Les prix ont augmenté	92%	6
Les prix ont un peu augmenté	8%	0
Les prix ont diminué	0%	0

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	0%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	44%	-	3
Pas de marché accessible	56%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

	EM	IC
Production personnelle	12%	7
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	1%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	11%	0
Marché	33%	5
Travail pour de la nourriture	2%	4
Cueillette, chasse ou pêche	18%	1
Achat auprès d'un voisin	18%	0
Petit commerce/vente charbon	4%	4
Troc	79%	4
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	7%	1
Emprunt auprès d'étrangers	2%	0
Zakat/don charitable/offrande	16%	0
Autre	0%	0



Disponibilité de ressources alimentaires

	EM	IC	Sévérité
Aucune réserves	91%	-	5
1-2 semaines	7%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	2%	<25%	1

Nombre moyen de repas par jour

	EM	IC
Pour les adultes	1.4	-
Pour les enfants	1.4	-
Pour les ménages en général		1 repas

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

	EM	IC
Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	3
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	5
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



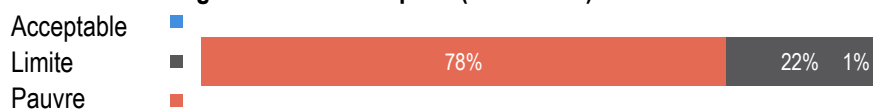
EM	IC	Sévérité
0%	-	1
14%	-	3
86%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴



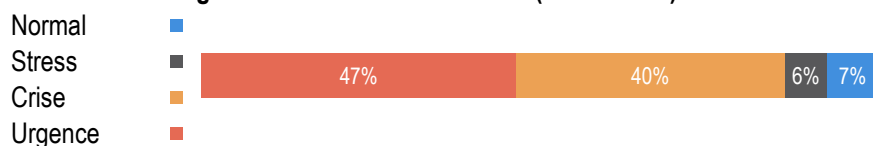
EM	IC	Sévérité
64%	-	1
34%	-	3
1%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵



EM	IC	Sévérité
1%	-	1
22%	-	3
78%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSRI)



EM	IC	Sévérité
7%	-	1
6%	-	3
40%	-	4
47%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	3
Emprunter/demander de la nourriture	4
Cueillir de la nourriture sauvage	1
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	7
Envoyer les enfants manger avec les voisins	2
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	1
Aucune	0
Autre	3

Analyse Sécurité alimentaire

La majorité des déplacés ont pour principale activité de subsistance les travaux journaliers. 95% de ménages enquêtés pratiquent l'agriculture mais seuls 66% ont accès à la terre. D'autres problèmes liés à l'agriculture résident dans le manque de semences, l'insuffisance des pluies, l'infertilité des sols et le manque d'outils aratoires.

Par ailleurs, d'après 92% de ménages enquêtés, les prix ont augmenté sur le marché malgré la disponibilité des produits.

La principale source d'acquisition de nourritures est l'échange de produits contre de la nourriture, suivie de l'accès au marché. 91% de ménages ne disposent pas de réserve alimentaire et 86% ont un score de consommation alimentaire (SCA) inférieur ou égal à 28. Aussi, 93% de ménages recourent à des stratégies de survie liées au revenu et 78% ont un indice réduit de stratégies de survie supérieur ou égal 19. Les stratégies de survie les plus répandues dans la zone sont la consommation des semences, l'emprunt de la nourriture et l'achat de la nourriture avec de l'argent emprunté.

L'insécurité alimentaire ainsi observée à Kibirizi requiert une assistance appropriée pour les ménages déplacés. HEKS/EPER est présente dans la zone pour une première assistance monétaire inconditionnelle, mais une deuxième phase d'assistance en vivres sera également nécessaire.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	74%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	25%	-	
Centre collectif	1%	-	
Ecole transformée en centre collectif	1%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	

Situation d'occupation des maisons (EM)

Propriétaire	2%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	53%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	15%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	1%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	29%	-	
Autre	0%	-	

Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	47%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	19%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	21%	-	
Construit sur sa propre parcelle	0%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	2%	-	
Autre	9%	-	

Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	2%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	11%	-	1
Maison Et : louée	21%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	39%	-	2
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	1%	-	
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	5%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	5%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	1%	-	
Centre collectif (pas école)	1%	-	
Ecole transformée en centre collectif	1%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5

Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	49%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	50%	-	+1



Nombre moyen m ² par personne (EM)	2.7	-	3
---	-----	---	---

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	> 75%	1
Centre collectif école (IC)	-		3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	<25%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	<25%	4
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		> 75%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Totale	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		Non consensus	

Analyse Abris

La plupart des déplacés vivent dans des maisons relativement durables prêtées par la communauté hôte. Cependant, l'augmentation du nombre de la population à Kibirizi couplée à la démolition de plusieurs maisons pour des raisons de l'urbanisme ont favorisé la promiscuité dans les ménages avec 50% de ménages pour lesquels tous les membres dorment dans la même chambre. Un autre problème lié aux abris réside dans l'état de délabrement des abris des déplacés. D'après les participants aux groupes de discussion, pour la plupart de ces maisons, les toitures sont trouées, d'où un casse-tête pour les déplacés en saison des pluies. Le besoin est ainsi exprimé pour une assistance en abris d'urgence pour les déplacés.

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages				
	<ul style="list-style-type: none"> ■ Pas de destructions et pillages ■ Destructions/pillages importants 	5%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	<25%	
Déplacement préventif ou réactif				
	<ul style="list-style-type: none"> ■ Déplacement préventif ■ Déplacement réactif 	3%	<25%	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)				
Pas de destructions / pillages		5%	-	1
Destructions / pillages limités		-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées		2%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil		45%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)		86%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine		2%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)		0%	-	4

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	1%	-	2
2 – 2.9	31%	-	3
3 – 3.9	62%	-	4
4 – 5	6%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	3
Support de couchage	5
Bidons de stockage	3
Casseroles	8
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	1
Aucun	0
Autre	4

Analyse Articles ménagers essentiels

Les déplacés ont déclaré avoir subi la perte de leurs articles ménagers essentiels suite au déplacement. 68% de ménages enquêtés ont ainsi un score card AME supérieur ou égal à 3. La communauté partage (CH) des AMEs avec les déplacés mais le besoin n'est pas couvert étant donné que les AMEs de la CH ne sont pas non plus suffisants.

Les AMEs prioritaires pour les déplacés sont : casseroles, literie, bidons de stockage et vêtements.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	26%	7%	2
<small><15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</small>			

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinetts privés	30
Robinetts public / bornes fontaines	60
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	1
Source naturelle non-aménagée	1
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	0%
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	100%

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	98%	> 75%	1
Source non-améliorée	1%	Non consensus	3
Eau de surface	2%	Aucun	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	94%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	6%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	4%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	1%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	1%	Aucun	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)

	EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres	89%	-	1
8-15 litres	4%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	7%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau

	EM	IC	Sévérité
< 45 minutes	70%	-	1
46 minutes-2 heures	15%	Non consensus	2
Plus que 2 heures	0%	Non consensus	3

Problèmes d'accès à l'eau

	EM	IC	Sévérité
Points d'eau trop éloignés	2%	0	1
Points d'eau difficiles d'accès	5%	0	1
Chercher l'eau est une activité dangereuse	0%	1	1
Accès restreint pour certains groupes	2%	0	1
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	83%	8	2
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	21%	2	2
L'eau n'est pas disponible sur le marché	2%	1	2
L'eau est trop chère	3%	1	2
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	83%	4	2
Ne considère pas l'eau comme potable	1%	0	2
Autre	1%	0	2

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	66%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	14%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	6%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement	2%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	1%	-	5

Disponibilité d'un système de lavage des mains



Réponse	EM	IC
Oui	1%	<25%
Non	99%	-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)



Réponse	EM	IC
Oui	50%	-
Non	50%	-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



■ Oui
■ Non

EM
100%
0%

IC
Non consensus
-

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

- 25-50%

Pratiques de lavage des mains (EM)

Pratique	EM (%)	IC
Après la toilette ou la latrine	70%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	36%	-
Avant de préparer les aliments	22%	-
Avant de manger	89%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	5%	-
Au retour des champs	5%	-

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Description	EM (%)	IC	Sévérité
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	1%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	1%	-	4
Il n'y a pas de système de lavage des mains disponible	99%	-	

Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Type d'installation	EM (%)	IC
Pas d'installation sanitaire	11%	Non consensus
Installation non-améliorée	70%	51-75%
Installation améliorée	20%	<25%

Partage des installations sanitaires



■ < 4 ménages
■ > 4 ménages

58% > 75%
42% -

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Problème	EM (%)	Sévérité
Pas assez d'installations/surpeuplées	19%	3
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	7%	3
Ne sont pas propres/hygiéniques	52%	5
Ne sont pas privées	24%	1
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	24%	4
Sont trop éloignées.	1%	0
Sont difficiles d'accès	1%	0
Il est dangereux de s'y rendre	1%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	0%	0
Autre	2%	1

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Description	EM (%)	IC	Sévérité
Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	11%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	9%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	41%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	29%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	11%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	3
Eau stagnante	1
Déchets solides domestiques	5
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	6
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

La majorité de la population de Kibirizi a accès à l'eau des sources améliorées. Kibirizi regorge de 3 réservoirs d'eau connectés à 30 robinets privées et à 65 bornes fontaines publiques dont 60 fonctionnelles. Cependant, d'après les participants aux groupes de discussions, il s'observe de longues files d'attente et de tensions aux points d'eau suite à la quantité insuffisante de l'eau par rapport au nombre de la population. De même, il y a absence des points d'eau dans les quartiers nouvellement créés dont Ndululma, Lutehe, Mutembo, Kabuhendu. Un autre problème d'accès à l'eau à Kibirizi réside dans le manque de récipients de stockage et de moyens financiers pour payer l'eau.

Par ailleurs, dans la zone, 99% de ménages enquêtés ne disposent pas d'un dispositif de lavage des mains et 80% n'avaient pas de savon au moment de l'enquête. Un peu moins de la moitié de la population se lave régulièrement les mains surtout avant le repas ou après la latrine.

En outre, seuls 20% de ménages ont des latrines en bon état ; 70% ont des latrines en mauvais état alors que 11% de ménages défèquent à l'air libre. Aussi, 42% de ménages partagent leurs latrines avec au moins 4 ménages.

D'autres problèmes environnementaux rapportés résident dans la présence des rongeurs (rats), des déchets solides domestiques et des matières fécales.

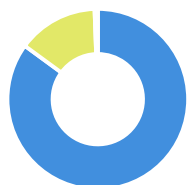
Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	82%	6	
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	16%	2	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	1%	1
A la maison avec sage-femme	1%	0
A la maison avec infirmier	1%	0
Centre de santé/d'accueil	97%	7
Autre	1%	0



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	85%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	14%	8
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	0
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	2
Centre de santé	5
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	1
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	0%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	98%	-	
Structure de santé manque de médicaments	2%	-	
Structure de santé manque d'équipements	0%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	0%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	0%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	4
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	7
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	1

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	26%	7%	2
Fièvre	33%	-	
Toux	22%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	9%	-
Fièvre	15%	-
Toux	10%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	54%	51-75%
Non	46%	-

Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	1678	18188
Infection Respiratoire Aigue	0	4212
Diarrhées aigue	0	1274
Typhoïde	0	53
Malnutrition aigüe globale	0	5167
Rougeole	0	5
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

Faible augmentation moins de 25%

Manque modéré Manque grave

Manque modéré

Non consensus

Analyse Santé

La population de Kibirizi a accès aux soins de santé dans 5 structures sanitaires dont un hôpital général de référence, un centre de santé de référence et 3 centres de santé. MSF France appui le Centre de Santé de Référence de Kalonge en soins de santé primaire. Les 3 autres centres santé dont Tulizeni, Kibirizi et CBCA restés sans appui manquent de médicaments et de fournitures médicaux. Les déplacés qui fréquentent ces structures ont décrié le manque des moyens financiers pour accéder aux soins.

Par ailleurs, à Kibirizi, 46% de ménages ne dorment pas sous moustiquaires malgré la récente distribution des moustiquaires par le gouvernement congolais. Ceci est, en grande partie, dû à la promiscuité dans les maisons.

Les maladies les plus rapportées chez les enfants et les adultes sont le paludisme, les infections respiratoires aiguës, la diarrhée et la typhoïde. Il faut également noter qu'une grande partie de la population - surtout les enfants- est atteinte d'une gale très contagieuse communément appelée "Tokwero" ou "Shishkara" et qui est devenue actuellement très récurrente dans plusieurs localités des territoires de Rutshuru, Lubero, Masisi et de Walikale.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	16%	2	0	0	0
Mutilations/coups et blessures	5%	0	0	0	1
Violences intercommunautaires	2%	0	0	1	1
Violences sexuelles	1%	1	5	0	5
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	2%	2	0	0	1
Blessés/morts dus aux mines	3%	0	0	0	1
Mariage précoce/forcé	1%	0	0	1	5
Violence conjugale	2%	3	6	1	2
Séparation des familles	17%	2	2	1	3
Pillages	11%	1	0	0	1
Vol, braquage, cambriolage	2%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	2%	2	0	0	0
Arrestations arbitraires	1%	2	1	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	1%	1	1	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	1	0	N/A	N/A
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	1	0
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	1	0	N/A	N/A
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	0	0
Travaux forcés	13%	4	0	1	1
Autre	1%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	19%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2.2	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	3%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	0.0

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	6%	-
Proportions de PSH étant des enfants	62%	-
Proportions de PSH étant des adultes	38%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	0%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	2%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	0%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	3%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	14%	0
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	69%	8
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	7%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui
■ Non

74%	7
9%	0

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	77%	3
Tensions modérées	10%	5
Tensions très graves	4%	0
	10%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	4
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	1
Augmentation du coût du loyer	1
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	0
Exploitation des concessions/population riveraines	3
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	1
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	1
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	1
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	2
Rareté des terres	2
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	1
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



■ Oui
■ Non

0%	0
100%	8



Ménages dirigés par une personne mineure (EM) 0%

Ménages dirigés par une femme (EM) 55%

Analyse Protection

La situation sécuritaire actuelle est stable à Kibirizi. Cependant, les incidents de protection les plus rapportés dans la zone sont les travaux forcés et la séparation des familles. Les participants aux groupes de discussions ont également cité les cas de violences conjugales et de mariages forcés.

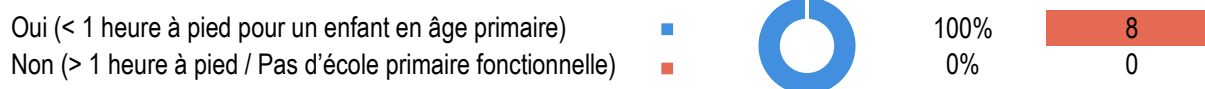
Par ailleurs, 19% de ménages accueillent au moins un enfant non accompagné, 6% hébergent une personne vivant avec handicap et 55% de ménages sont dirigés par une femme.

Globalement, les relations entre les déplacés et la communauté hôte sont bonnes, celle-ci étant prête à aider soit pour le temps nécessaire, soit un pour un temps limité.

Le mécanisme de médiation communautaire pour la résolution des tensions éventuelles dans la zone est connu de 74% d'enquêtés.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle		EM	IC	Sévérité
---	--	-----------	-----------	-----------------



Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0



Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	25%	0	
Attaque par des personnes armées	13%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	63%	7	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	5%	-
Non	60%	-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	44%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	3%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	1%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	1%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	59%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	53%	-	
Filles de 12 à 17 ans	44%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	55%	-	
Total	55%	-	2

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	80%	1
Avant la crise	-	80%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	11%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	12%	-	
Filles de 12 à 17 ans	7%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	11%	-	
Total	10%	-	5

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise		75%	1
Avant la crise		75%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	38%	-
Interruption suite à un déplacement	62%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	1	2
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	3	1
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, et	0	1
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	2
L'école est trop loin	0	0
Autre	2	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	8%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	9%	-	
Filles de 12 à 17 ans	9%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	14%	-	
Total	10%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 0%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 0%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

27 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	54	200%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	54	

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	0%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	50%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	50%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	100%	7	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

Analyse Éducation

Kibirizi regorge de plusieurs écoles primaires et secondaires. L'éducation est gratuite dans les écoles primaires publiques. Cependant, suite au déplacement, la plupart des enfants des déplacés n'ont pas pu étudier jusqu'à la fin de l'année scolaire 2021-2022. En outre, les parents ont décrié le manque des moyens pour l'achat des fournitures scolaires des enfants à l'approche de la rentrée scolaire, d'où le besoin en assistance en fourniture scolaire pour les écoliers pour la rentrée scolaire 2022-2023.

Par ailleurs, les écoles primaires Chavinyonge, Kitole, Buyota et La Douceur sont en manque d'infrastructure après la destruction d'une partie de leurs bâtiments par des vents violents depuis près de 4 mois. D'après les professionnels de l'éducation contactés, ces écoles manquent de moyens pour la réhabilitation de ces infrastructures.

Conclusions générales et commentaires

Les besoins prioritaires recensés lors de l'ERM menée par HEKS/EPER et MEDAIR à Kibirizi sont : nourriture, articles ménagers essentiels, santé, accès à l'eau, abris et moyens financiers. Pour survivre, les déplacés n'ont d'autres moyens que recourir à des travaux journaliers et à des stratégies d'adaptation. HEKS/EPER est présente dans la zone pour une assistance en cash multi-usage et en AMEs EHA pour les populations déplacées mais le besoin reste exprimé pour une assistance supplémentaire en vivres en kit AMEs complet.

Pour la santé, les centres de santé de Kibirizi, Tulizeni et CBCA ont besoin d'un appui en médicaments et en équipements médicaux.

Une intervention en eau, hygiène et assainissement est également nécessaire surtout dans les quartiers nouvellement créés dont Ndululma, Lutehe, Mutembo, Kabuhendu.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)

8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total a répondu.

Tableau des mouvements des populations

Localité d'accueil	Statut	Province de départ	Territoire de départ	Zone de Santé de départ	Date déplacement	Raison	Nombre
KIBIRIZI	Déplacés	Ituri	-Komanda -Lolwa	Komanda	12/04/2022	Activisme des groupes armés	518
KIBIRIZI	Déplacés	Ituri	-Komanda -Lolwa	Komanda	28/05/2022	Violences armés	279
KIBIRIZI	Déplacés	Ituri	-Komanda -Lolwa	Komanda	05/06/2022	Violences armés	252
KIBIRIZI	Rapatriés	Ituri	-Komanda -Lolwa	Komanda	20/07/2022	Famine dans la zone de déplacement	4

Photos



Kibirizi (10/08/2022) : Longue file d'attente à une borne fontaine publique



Kibirizi (09/08/2022) :Bâtiment du complexe scolaire La Douceur



Kibirizi (11/08/2022) : Quelques déplacés dans un centre collectif