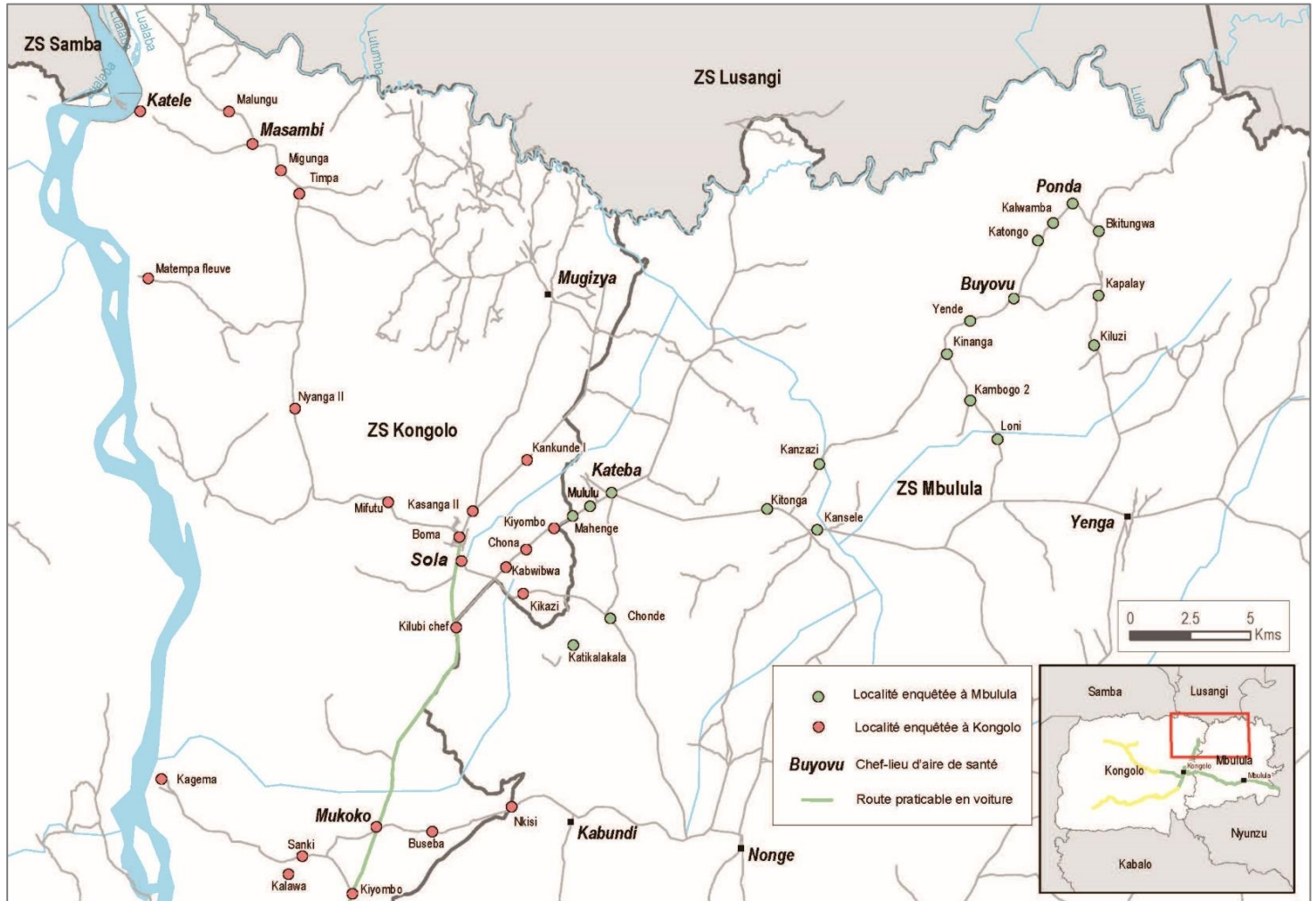


Mbulula (aires de santé de Kateba - Buyovu - Ponda)

Contexte

Carte des localités enquêtées dans les zones de santé de Kongolo et Mbulula



Source des résultats: ¹	EM	IC	Description de la crise
Code de l'alerte	4200	4200	<p>Depuis l'été 2021, les zones de santé de Kongolo et de Mbulula (province du Tanganyika) font face à un afflux de ménages déplacés originaires de la province voisine du Maniema. Ces déplacements sont majoritairement liés à la présence dans le territoire de Kabambare (province du Maniema) de groupes armés, qui se sont livrés à des incursions et pillages dans les localités d'origine des déplacés, et dont des factions rivales s'affrontent. Cette situation a donné lieu à la publication de multiples alertes sur le site EHTools, dont la plus récente (n°2400) remonte à janvier 2022, tandis qu'un rapport de mission de l'Inter cluster régional publié en décembre 2021 fait mention de 2 276 ménages déplacés originaires du territoire de Kabambare répartis dans le nord des zones de santé de Kongolo et de Mbulula.</p> <p>Les évaluations et interventions humanitaires récentes dans cette zone s'étant limitées à la ville de Sola et à ses environs, des manques d'informations subsistent sur les besoins humanitaires des ménages déplacés et non-déplacés de la zone de santé de Mbulula. Avec le soutien du sous-bureau régional d'OCHA au Tanganyika, REACH a conduit une évaluation rapide multisectorielle (ERM) dans le nord-ouest de la zone de santé de Mbulula entre le 17 et le 25 février 2022 afin d'identifier les besoins prioritaires des ménages et ainsi informer une future réponse humanitaire.</p>
Type de crise			
Conflit	61%	-	
Epidémie	21%	-	
Catastrophes naturelles	4%	-	
Autre	0%	-	
Pas de crise	25%	-	
Date de début de crise	07/01/2022	-	
Date de fin de crise	02/02/2022	-	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	5695	4711	
Taille moyenne ménages	6.1	-	

Accès physique
 Accès sécuritaire
 Présence de la MONUSCO
 Incidents au cours des 2 dernières semaines
 Couverture téléphonique

Source: équipe d'évaluation	
Moto	
Localités limitrophes du Maniema non accedées	
Non	
Rien à signaler	
25-35% (réseau Vodacom, estimation)	

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
20-64 ans	17%	15%
6-19 ans	17%	20%
0-5 ans	13%	16%
Total	48%	52%

Conséquences humanitaires

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Perspective d'évolution de la crise

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Source des résultats:

EM

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	82%
Conflit intercommunautaire	17%
Lutte de pouvoir coutumier	0%
Conflit foncier	0%
Autre	0%

Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

Tremblement de terre	0%
Inondation	90%
Sècheresse	10%
Eruption volcanique/limnique	0%
Autre	0%

Assistance humanitaire reçue depuis la crise

(Ou les douzes derniers mois si pas concerné par la crise)

Nutrition	18%
Abris	9%
Articles Ménagers Essentiels	0%
EHA	3%
Santé	15%
Education	10%
Nourriture	7%
Moyens de subsistance	4%
Protection	1%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	11%
Autre (préciser)	0%
Pas d'aide reçue	56%

Informations sur l'enquête

Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?	
<p>En réponse à une alerte publiée sur le site EHTools et à un signalement du cluster Sécurité alimentaire, REACH a conduit une évaluation sur les besoins multisectoriels dans les zones de santé de Kongolo et de Mbulula, avec une attention particulière portée à la sécurité alimentaire. Pour la zone de santé de Mbulula, dont les résultats sont présentés dans ce rapport, un échantillonnage aléatoire par grappe stratifié a été conduit dans les aires de santé de Kateba, de Buyovu et de Ponda, limitrophes du Maniema et signalées comme susceptibles d'avoir accueilli un nombre important de ménages déplacés. Un total de 332 enquêtes a été réalisé auprès de ménages de la communauté hôte (176 enquêtes) et déplacés (156 enquêtes), permettant d'obtenir des résultats représentatifs avec un intervalle de confiance de 95% et une marge d'erreur de 12.5%. Ces enquêtes ont été complétées par 22 enquêtes avec des informateurs clé (chefs de village ou de groupement, infirmiers, pharmaciens ou soigneurs traditionnels), ainsi que quatre groupes de discussion communautaire organisés à Buyovu-centre avec des femmes issues de la communauté hôte, hommes issus de la communauté hôte, femmes déplacées et hommes déplacés.</p> <p>Limites de l'évaluation : En raisons de contraintes logistiques et sécuritaires, cinq localités figurant dans l'échantillonnage n'ont pas pu être enquêtées. La grande majorité des enquêtes non-conduites dans ces localités ont été reportées vers d'autres localités issues de l'échantillonnage. Le contexte sécuritaire volatile au nord des aires de santé de Kateba, Buyovu et Ponda a conduit à exclure les localités de ces zones de l'échantillonnage. Ces localités se situant à proximité du Maniema sont plus susceptibles d'avoir été touchées par des incursions et pillages, et/ou d'accueillir un nombre important de ménages déplacés. Les besoins humanitaires pourraient donc y être plus sévères que ceux rapportés dans le présent rapport.</p>	RDS	Non	-	-	-	
	IC distance	Non				-
	IC sur place	Oui		Raisonné (choisi)		Indicatif
	GDC	Autre outil utilisé		Raisonné (choisi)	Communauté et genre	Indicatif
	EM	Oui		Aléatoire stratifié	Communauté hôte/déplacés	Représentatif
	(OL)	Non		-	-	-
			EM	IC		
	Date de début de l'enquête		18/02/2022	18/02/2022		
	Date de fin de l'enquête		25/02/2022	25/02/2022		
	Organisation		REACH	REACH		
	Mission inter-agence/inter-organisation?		non	non		
	Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre	
	Buyovu	406	38	3	4	
	Kalwamba	200	32	1		
	Kambogo II	80	8	1		
	Kanzazi	80	8	1		
	Katongo	50	14	1		
	Kinanga	50	14	1		
	Loni	107	7	1		
	Yende	90	14	1		
	Chonde	256	34	1		
	Kansele	250	15	2		
	Kateba	426	26	2		
	Katikalakala	49	7	1		
	Kitonga	145	15	1		
	Mahenge	89	16	1		
	Bkitungwa	117	16	1		
	Kapalay	119	6			
	Kiluzi	85	8	1		
	Ponda	2228	46	1		
	Total	4827	324	21	4	

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché	3%	-	84%	-	13%
	Disponibilité de ressources alimentaires	28%	-	34%	-	4%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	17%	-	49%	-	35%
	Indice domestique de la faim (IDF / HHS)	20%	-	69%	-	11%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	10%	-	62%	-	28%
	Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSr)	28%	9%	-	49%	14%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri	8%	1%	81%	0%	0%
Articles ménagers essentiels	Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement	47%	-	13%	53%	-
	Score card AME	0%	3%	31%	48%	17%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte	11%	28%	3%	54%	6%
	Litres d'eau par personne par jour	81%	1%	1%	17%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains	1%	-	0%	99%	-
	Disponibilité des installations sanitaires ET Partage	0%	2%	20%	58%	20%
Santé	Ne consulte pas lorsque malade ou a recours à l'automédication			10%		
	Accouchement à la maison sans assistance qualifiée			6%		
	Centre de santé à plus de 2 heures de marche			18%		
Protection	Existence de tensions modérées ou graves liées à la propriété ou la terre			14%		
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre			0%		
	Ménages avec au moins une personne en situation de handicap			10%		
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école	57%	-	37%	3%	2%
	Taux d'inscription (école primaire)			54%		
	Taux de fréquentation (école primaire)			49%		
	Lieu physique des classes primaires	100%	-	0%	0%	-

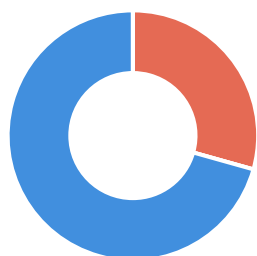
Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent qu'un seul résultat sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité n'a pas été définie pour ce critère particulier.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	40%	19%	14%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	5%	12%	9%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	6%	3%	3%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	31%	34%	14%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	4%	8%	12%
Santé	2%	8%	21%
Education	3%	3%	7%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	1%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	8%	11%	19%
Autre	0%	0%	0%

Mouvements de population

Voir également le tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut

	EM	IC
■ Déplacés	29%	32%
■ Retournés	0%	0%
■ Communauté hôte / autochtones	71%	68%
■ Réfugiés	0%	0%
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%

Analyse des mouvements de population

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Estimation synthétique du nombre de ménages par statut

	EM	IC
Déplacés	1672	1511
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtones	4023	3204
Réfugiés	0	0
Rapatriés/Expulsés	0	0
Total	5695	4715

Note: Les chiffres présentés dans le tableau ci-dessus concernent la population totale des aires de santé évaluées, et pas uniquement les localités enquêtées. Ils ont été calculés sur la base des données de populations disponibles dans les centres de santé, des réponses aux enquêtes ménages/informateurs-clés et d'observations libres dans les localités enquêtées. A ce titre, ils sont à interpréter avec précaution.

Estimation du nombre de personnes dans les localités enquêtées (IC)

Avant la crise	19096
Après la crise	27725

Estimation du nombre de ménages dans les localités enquêtées (IC)

Avant la crise	3200
Après la crise	4711

Taille moyenne des ménages (EM)

6.1	-
-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

42%	47%
-----	-----

Proportion de familles d'accueil

27%	25-49%
-----	--------

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance au cours des deux dernières semaines ²

Activité	EM
Travail journalier	12%
Agriculture (de subsistance ou de rente)	80%
Activités de pêche	0%
Activités de chasse/Cueillette	0%
Élevage	0%
Petit commerce/vente charbon	3%
Gagne un salaire	1%
Soutien de la famille, des amis ou de la communauté	2%
Autre	1%

Sévérité

Accès à la terre

(Pour la saison culturale en cours)



Oui	88%
Non	12%

Pratique de l'agriculture

(Parmi les ménages ayant accès à la terre)

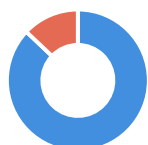


Oui	94%
Non	6%

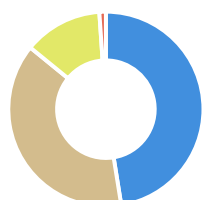
Problèmes liés à l'agriculture (parmi les ménages possédant des terres mais ne les cultivant pas)

Manque de terre/petite superficie disponible	0%
Manque de semences	3%
Problème de fertilité des sols	0%
Maladies des cultures/autres ravageurs	3%
Présence des chenilles	0%
Champ ravagé par les bêtes sauvages	0%
Manque d'outils aratoires	1%
Manque d'entrepôts pour cultures	0%
Manque de personnel pour le travail et pour cultiver	0%
Manque d'écoulement pour la production	0%
Insuffisance des pluies	0%
Abondance des pluies/Inondation	0%
Manque de sécurité	1%
Pillage de récoltes	0%
Autre	3%

Ménages s'étant rendu dans un marché ou chez un vendeur au cours du dernier mois



Oui	87%
Non	13%



Distance au marché

< 45 minutes	47%
46 minutes-2 heures	38%
Plus que 2 heures - demi-journée	13%
Plus que demi-journée/pas d'accès	1%

Disponibilité des produits sur le marché (au cours des trois derniers mois)

	EM	Sévérité
Pas de variation	6%	
Plus de biens	20%	
Moins de biens	69%	

Fluctuation des prix sur le marché (au cours des trois derniers mois)

Pas de variation	4%
Les prix ont augmenté	57%
Les prix ont un peu augmenté	35%
Les prix ont diminué	0%

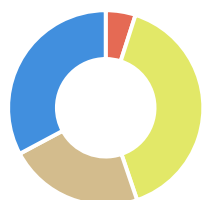
Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	3%	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	84%	3
Pas de marché accessible	13%	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

(Au cours des deux dernières semaines, plusieurs réponses possibles)

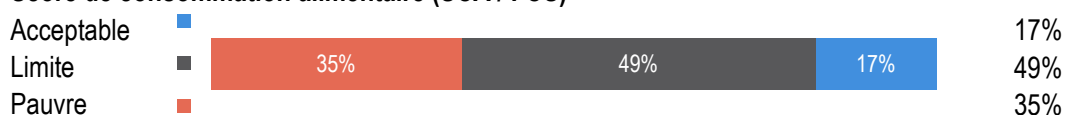
Production personnelle	75%
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	1%
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	7%
Marché	46%
Travail pour de la nourriture	6%
Cueillette, chasse ou pêche	2%
Achat auprès d'un voisin	11%
Petit commerce/vente charbon	5%
Troc	27%
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	6%
Emprunt auprès d'étrangers	1%
Zakat/don charitable/offrande	1%
Autre	0%



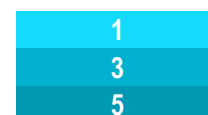
Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	4%	5
1-2 semaines	34%	3
3-4 semaines	19%	1
Plus de 4 semaines	28%	

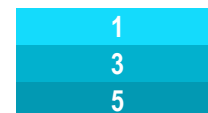
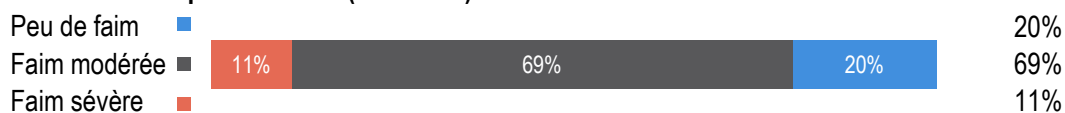
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



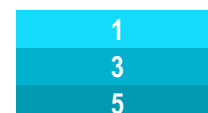
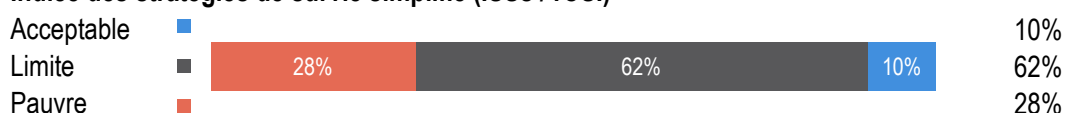
Sévérité



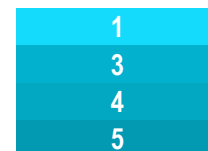
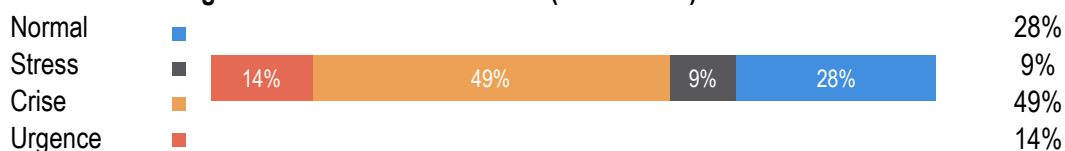
Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴



Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵



Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



Analyse Sécurité alimentaire

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Abris

Type d'abris (EM)	EM	Sévérité
Maison (construction durable)	9%	
Abri d'urgence ou en matériaux non-durables (dont maisons en briques adobe non cuites)	91%	
Centre collectif	0%	
Ecole transformée en centre collectif	0%	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	
Autre	0%	
Situation d'occupation des maisons (EM)		
Propriétaire	80%	
Accueilli par une famille d'accueil	4%	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	9%	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	7%	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	
Louée (contre loyer)	0%	
Autre	0%	
Situation d'occupation des abris d'urgence ou non durables (EM)		
Accueilli par une famille d'accueil	16%	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	10%	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	1%	
Construit sur sa propre parcelle	61%	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	
Autre	0%	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)		
Maison Et : propriétaire	7%	1
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	1%	
Maison Et : louée	0%	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	0%	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	1%	
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	2
Abri d'urgence ou non durable Et : accueilli par une famille d'accueil	16%	
Abri d'urgence ou non durable Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	9%	3
Abri d'urgence ou non durable Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	1%	
Abri d'urgence ou non durable Et : construit sur sa propre parcelle	56%	
Abri d'urgence ou non durable Et : dans un site de déplacés situé près de, ou dans une ville	0%	
Abri d'urgence ou non durable Et : dans un site de déplacés isolé	0%	
Centre collectif (pas école)	0%	4
Ecole transformée en centre collectif	0%	
Pas d'abris	0%	5
Promiscuité dans les abris (EM)		
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	70%	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	30%	+1

Analyse Abris

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Articles ménages essentiels (AME)

Destructions et pillages

(Au cours des six derniers mois)



- Pas de destructions et pillages
- Destructions/pillages importants

EM
47%
53%

Sévérité

Déplacement préventif ou réactif

(parmi les ménages déplacés)

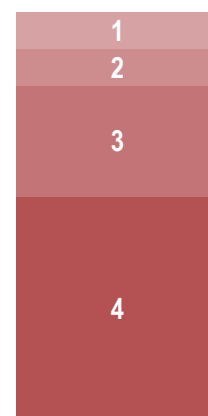


- Déplacement préventif
- Déplacement réactif

6%
94%

Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement

Pas de destructions / pillages	47%
Destructions / pillages limités	-
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	1%
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	12%
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	23%
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	29%

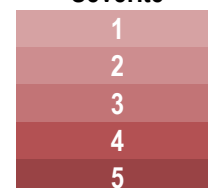


Score card AME

< 1	0%
1 – 1.9	3%
2 – 2.9	31%
3 – 3.9	48%
4 – 5	17%

EM
0%
3%
31%
48%
17%

Sévérité



Analyse Articles ménages essentiels

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

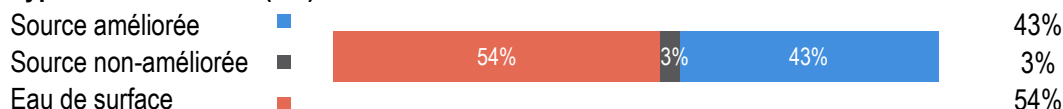
EM

18%

Sévérité

2

Type de source d'eau (EM) ⁶



1

3

4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)



EM

80%

18%

9%

6%

6%

Sévérité

1

2

3

4

5

Litres d'eau par personne par jour



EM

81%

1%

1%

17%

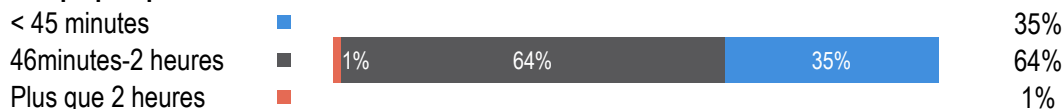
1

2

3

4

Temps pris pour aller chercher l'eau



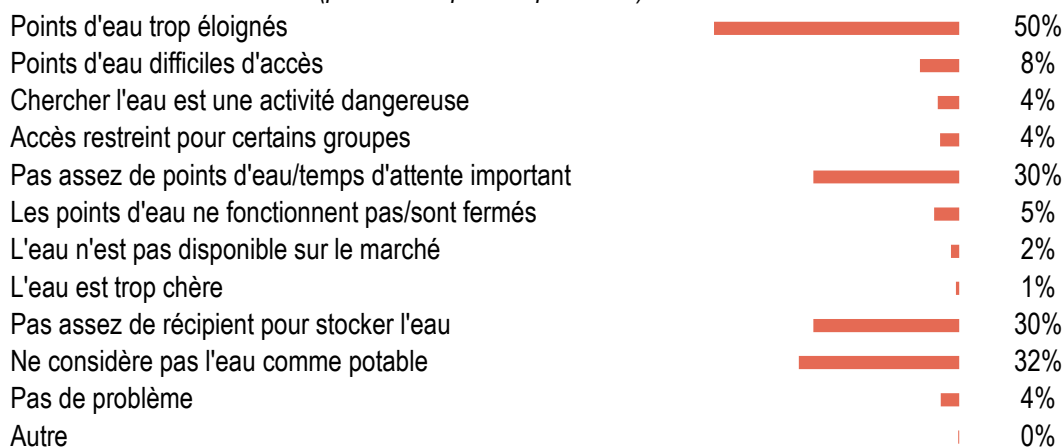
EM

35%

64%

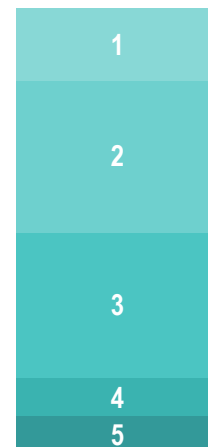
1%

Problèmes d'accès à l'eau (plusieurs réponses possibles)



Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau	EM
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45 min	11%
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45 min	20%
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	8%
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	3%
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	0%
Accès à de l'eau de surface uniquement	54%
Pas assez d'eau pour boire	6%



Disponibilité d'un système de lavage des mains



Réponse	EM
Oui	1%
Non	99%

Eau pour le système de lavage des mains (EM)

(Parmi les ménages disposant d'un système de lavage des mains)



Réponse	EM
Oui	100%
Non	0%

Savon pour le système de lavage des mains

(Parmi les ménages disposant d'un système de lavage des mains)



Réponse	EM
Oui	100%
Non	0%

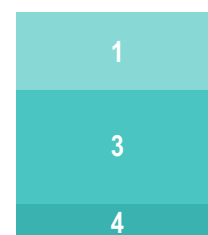
Sévérité

Pratiques de lavage des mains (plusieurs réponses possibles)

Après la toilette ou la latrine	34%
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	13%
Avant de préparer les aliments	16%
Avant de manger	87%
Avant de donner le sein à l'enfant	5%
Au retour des champs	19%

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	1%
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	0%
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	99%



Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire	20%
Installation non-améliorée	78%
Installation améliorée	2%

Partage des installations sanitaires



- < ou = 4 ménages
- > 4 ménages

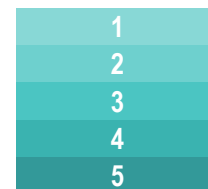
EM
32%
67%

Problèmes d'accès aux installations sanitaires (plusieurs réponses possibles)

Pas assez d'installations/surpeuplées	23%
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	15%
Ne sont pas propres/hygiéniques	62%
Ne sont pas privées	27%
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	48%
Sont trop éloignées	2%
Sont difficiles d'accès	2%
Il est dangereux de s'y rendre	1%
Certains groupes n'y ont pas accès	1%
Autre	0%

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagées par quatre ménages au plus	0%
Installations améliorées disponibles Et : partagées par plus de quatre ménages	2%
Installations non-améliorées disponibles Et : partagées par quatre ménages au plus	20%
Installations non-améliorées disponibles Et : partagées par plus de quatre ménages	58%
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	20%



Analyse Eau, hygiène et assainissement

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Santé

Source d'obtention des soins

Structure de santé (centre, clinique, etc.)	75%
Guérisseur traditionnel / religieux	7%
Reste à la maison / se soigne soi-même	10%
Autre (pharmacie, clinique mobile...)	7%

EM

Sévérité

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	6%
A la maison avec sage-femme	33%
A la maison avec infirmier	2%
Centre de santé/d'accueil	59%
Autre	0%



Disponibilité d'une structure de santé

■ Moins de 45 minutes	42%
■ Entre 45 minutes et 2 heures	40%
■ Entre 2 heures et une demi-journée	18%
■ Plus d'une demi-journée (ou pas d'accès)	0%

Problèmes d'accès aux soins

	EM
Structure de santé trop loin / inexistante	17%
Manque de moyens pour payer les soins	64%
Structure de santé manque de médicaments	17%
Structure de santé manque d'équipements	2%
Structure de santé manque de personnel soignant	0%
Structure de santé est surchargée / trop de patients	0%
Autre (préciser)	0%

Sévérité

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans (au cours des deux dernières semaines)

Diarrhée	18%
Fièvre	28%
Toux	30%

2

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (au cours des deux dernières semaines)

Diarrhée	11%
Fièvre	23%
Toux	23%

Les membres du ménage dorment habituellement sous des moustiquaires



Oui	31%
Non	69%

Analyse Santé

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

(Au cours des trente derniers jours)

	EM
Meurtre	11%
Mutilations/coups et blessures	4%
Violences intercommunautaires	2%
Violences sexuelles	3%
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	5%
Blessés/morts dus aux mines	2%
Mariage précoce/forcé	5%
Violence conjugale	0%
Séparation des familles	12%
Pillages	22%
Vol, braquage, cambriolage	9%
Pillage du bétail	6%
Arrestations arbitraires	5%
Harcèlement ou divulgation de renseignements	2%
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%
Travaux forcés	8%
Autre	2%

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)	EM
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	4%
Nombre moyen d'ENA recueillis	2.3
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	43%

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés	
Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH)	EM
Ménages avec au moins une PSH	10%
Proportions de PSH étant des enfants	67%
Proportions de PSH étant des adultes	29%
Proportions de PSH étant des personnes âgées	4%
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	1%
Proportion de ménages dont le chef de ménage est une PSH exerçant une activité génératrice de revenu	1%

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés	
Tensions avec la communauté d'accueil	5%
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	41%
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	27%
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	7%
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	5%

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation		<ul style="list-style-type: none"> ■ Oui ■ Non 	77%	22%
--	---	--	-----	-----

Tensions sociales liées à la propriété et la terre			
Tensions très graves			2%
Tensions modérées			12%
Pas de tensions			81%

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)		<ul style="list-style-type: none"> ■ Oui ■ Non 	0%	69%
--	---	--	----	-----

Perception de risque d'incidents liées aux REG		<ul style="list-style-type: none"> ■ Risque existe ■ Risque n'existe pas 	0%	92%
---	---	--	----	-----

Ménages dirigés par une personne mineure	0%
<i>Note: aucun entretien n'a été conduit avec des mineurs, ce qui pourrait conduire à une sous-représentation des ménages dirigés par une personne mineure</i>	

Ménages dirigés par une femme	13%
--------------------------------------	-----


Note: le taux de non-réponse élevé pour les questions liées aux REG s'explique par des difficultés de compréhension de ces questions lors de la collecte de données. En conséquence, les réponses à ces questions ont été supprimées pour un nombre important d'enquêtes.

Analyse Protection

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

		EM	Sévérité
Oui (1h ou moins à pied pour un enfant en âge primaire)		95%	
Non (> 1h à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)		5%	

Raison de l'indisponibilité d'une école

(Parmi les ménages ne disposant pas d'une école primaire fonctionnelle)




Trop loin / Jamais eu d'école		63%
Occupée par des déplacés		0%
Occupée par des personnes armées		0%
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel		0%
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées		0%
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre		0%
Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)		27%
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler		9%
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité		0%
Fermée		0%
Autre		0%

Ecole primaire fonctionnelle endommagée



Oui	39%
Non	61%

Raison de l'endommagement de l'école primaire

Violences communautaires/désastre naturel		29%
Attaque par des personnes armées		6%
Raisons non-liées à des violences/désastre		65%

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées



Oui	0%
Non	99%

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école

	EM
Ecole fonctionnelle disponible	57%
Ecole fermée	0%
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	24%
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	11%
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	3%
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	2%
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%

Sévérité



Taux d'inscription à l'école primaire

Filles de 6 à 11 ans	48%
Garçons de 6 à 11 ans	55%
Filles de 12 à 17 ans	52%
Garçons de 12 à 17 ans	54%
Total	54%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5



Taux de fréquentation de l'école primaire

Filles de 6 à 11 ans	45%
Garçons de 6 à 11 ans	51%
Filles de 12 à 17 ans	46%
Garçons de 12 à 17 ans	52%
Total	49%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5



Raison principale de la non-scolarisation

Manque de moyens pour payer l'école	93%
Interruption suite à un déplacement	0%
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%
Enfant a peur d'aller à l'école	0%
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%
Enfant jamais allé à l'école	0%
Autre	0%
Ne se prononce pas	7%

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise)

	EM
Filles de 6 à 11 ans	5%
Garçons de 6 à 11 ans	6%
Filles de 12 à 17 ans	8%
Garçons de 12 à 17 ans	7%
Total	6%

	EM	Sévérité
Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines)	3	
Disponibilité des enseignants		
Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	62%	
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	3%	
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	18%	
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	17%	
Lieu physique des classes primaires		
Ecoles existantes	100%	1
Espaces temporaires	0%	3
Dehors/sous les arbres	0%	4
Autre(Spécifier)	0%	

Analyse Éducation

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Conclusions générales et commentaires

(L'analyse textuelle sera complétée dans la version finale du rapport)

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un en-tête spécifique est ajouté. Les en-têtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population (tels que rapportés par les IC)

Localité d'accueil	Statut	Province de départ	Territoire de départ	Zone de Santé de départ	Date de déplacement	Raison du départ	Nombre de ménages
Bkitungwa	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/12/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	37
Buyovu	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/08/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	89
Chonde	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/10/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	15
Chonde	Déplacé interne	Tanganyika	Kongolo	Mbulula	01/12/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	46
Kalwamba	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Kabambare	01/10/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	50
Kambogo II	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/08/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	16
Kansele	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Kabambare	01/06/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	50
Kanzazi	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Kabambare	01/11/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	18
Kateba	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/11/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	80
Kateba	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Kabambare	01/12/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	0
Kitonga	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/06/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	20
Loni	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/09/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	17
Mahenge	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/12/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	27
Mululu	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/11/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	17
Ponda	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Lusangi	01/10/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	1000
Yende	Déplacé interne	Maniema	Kabambare	Kabambare	01/11/2021	Tensions communautaires dans la localité de départ	32