

### ERM réalisée dans les villages de Kamandi Gite, Kikuvo et Buhoyo dans la chefferie de Batangi en territoire de Lubero (Zone de santé de Kayna)

Date de publication : 04/10/2021

#### Contexte

##### Description de la crise

Plus de 4585 ménages déplacés sont signalés dans les villages de Kamandi Gite, Buhoyo et Kikuvo en chefferie de Batangi dans la zone de santé de Kayna en territoire de Lubero. Ces ménages sont répartis sur 5 vagues de déplacement dont la plus récente a commencé le 25/09/2021 avec l'arrivée progressive de 2337 (dernier chiffre en date du 04/10/2021) en provenance des villages de Mangazi, Muniyi, Kakindo, Kyanika, Ndwali situés à l'Ouest du Lac Édouard en territoire de Lubero. Ce nombre s'ajoute aux 2248 ménages déplacés qui étaient déjà présents dans la zone depuis janvier 2021 sans assistance humanitaire. Les déplacés vivent en grande partie dans des familles d'accueil. En réponse à cette crise, HEKS/EPER a mené une Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM) dans les villages de Kamandi, Buhoyo et Kikuvo du 16 au 22/09/2021. Pour cerner les besoins des déplacés de la dernière vague en réponse à l'alerte 4056 (<http://ehtools.org/alert-view/4056>), l'équipe s'est entretenue avec des informateurs clé à distance. Cette évaluation a permis d'identifier les besoins prioritaires suivant: nourriture, articles ménagers essentiels, santé et moyens financiers.

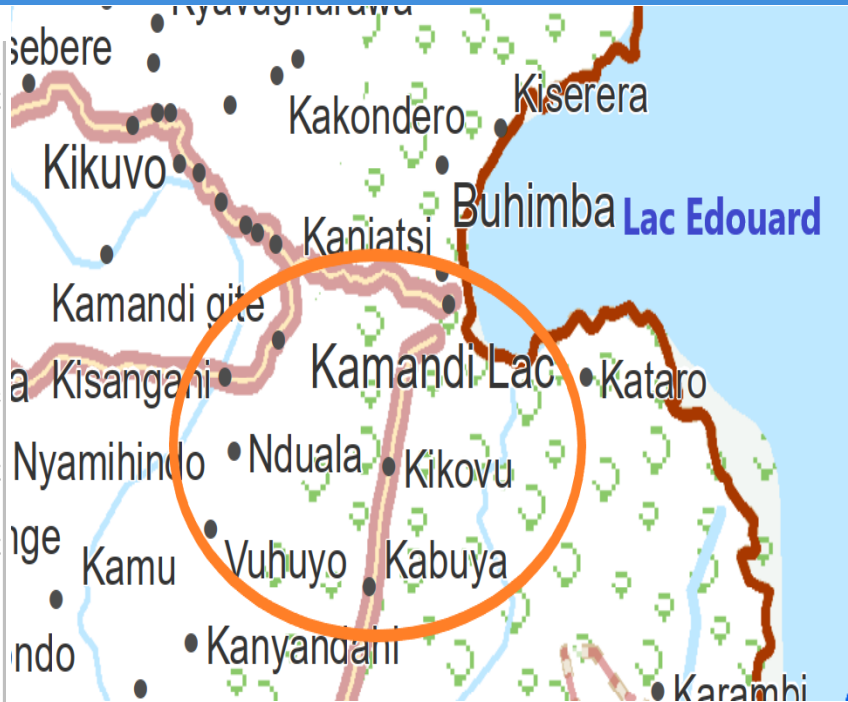
##### Equipe de l'ERM :

###### i. Analyse et rapportage :

- ALPHA KALUMENDO Greisse, RT MEAL et Veille Humanitaire (0819 365 297)  
alpha.kalumendo@heks-eper.org

###### ii. Récolte des données :

- Brave DAUDI, Superviseur Equipe Veille  
- BUSHISIH BALOLE Christian, Moniteur Veille  
- HAMUBUGHISA Josué, Moniteur Veille



Source des résultats: <sup>1</sup>

Code de l'alerte

EM

IC

RDS/GDC

Autres codes d'alerte

4056

4056

4056

Type de crise

Conflit

84%

10

6

Epidémie

0%

0

Catastrophes naturelles

16%

7

2

Autre

0%

1

Date de début de crise

05/09/2021

25/02/2021

01/01/2021

Date de fin de crise

En cours

En cours

En cours

Nombre total de ménages estimés dans la zone

12580

12580

12580

Taille moyenne ménages

6,5

-

Accès physique

Accès sécuritaire

Présence de la MONUSCO

Incidents au cours des 2

dernières semaines

Couverture téléphonique

Source: équipe d'évaluation	
Voiture	
Non	
Aucun	
100%	(estimation)

## Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées dans la zone sont le manque de nourriture et d'intrants agricoles, la perte d'articles ménagers essentiels et l'accès difficile aux soins de santé, le manque d'abris et le ralentissement des activités économiques. Dans le village de Buhoyo, les déplacés ont perdu presque tous leurs AMEs, une situation qui pèse sur la communauté hôte quant au partage d'AMEs.

## Perspective d'évolution de la crise

D'après les participants aux groupes de discussions, la crise pourrait encore évoluer. Pour ceux en provenance des territoires de Beni et d'Ituri, la situation sécuritaire est encore très instable avec des massacres à répétition. La population estime plutôt que de nouveaux déplacés en provenance de ces zones pourraient encore arriver sur l'axe Kamandi-Kikuvo. La situation reste la même pour les déplacés venant des plusieurs village des territoire de Lubero et de Walikale où l'activisme des groupes inquiète la population.

## Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	0%
20-64 ans	16%	13%
6-19 ans	23%	23%
0-5 ans	11%	13%
Total	51%	49%

## Source des résultats: EM IC RDS/GDC

### Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	10	6
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

### Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

Tremblement de terre	0%	1	
Inondation	0%	0	
Sècheresse	0%	0	
Eruption volcanique/limnique	100%	6	2
Autre	0%	0	

### Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0	
Abris	0%	2	
Articles Ménagers Essentiels	0%	0	
EHA	0%	1	
Santé	0%	2	
Education	0%	0	
Nourriture	4%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection	0%	1	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	2%	2	
Autre (préciser)	0%	0	
Pas d'aide reçue	0%	0	

## Informations sur l'enquête

Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
	HEKS/EPER a mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 100 ménages dans les villages de Kamandi, Kikuvo et Buhoyo. L'équipe HEKS/EPER s'est aussi entretenue avec 10 informateurs clés parmi lesquels le représentant d'une autorité gouvernementale, 3 professionnels de santé et 6 leaders communautaires. Certains de ces informateurs clés ont été contactés sur le terrain et d'autres à distance, ces derniers après le signalement de la dernière vague des déplacés. Par ailleurs, pour la collecte des données qualitatives, l'équipe de HEKS/EPER a animé 6 groupes de discussions stratifiés par le statut de déplacement des ménages. Enfin, l'équipe en charge de l'ERM a procédé à l'observation libre de certaines infrastructures.	RDS	Non	-	-
	IC distance	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
	IC sur place	Oui	Aléatoire stratifié	Fonction	Indicatif
	GDC	Oui	Aléatoire stratifié	Statut de déplacement	Indicatif
	EM	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement	Représentatif
	(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	17/09/2021	16/09/2021	16/09/2021
Date de fin de l'enquête	22/09/2021	03/10/2021	22/09/2021
Organisation	HEKS EPER	HEKS-EPER	HEKS EPER
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	Non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
KAMANDI GITE	4872	28	3	2
BUHOYO	3787	39	3	2
KIKUVO	3921	33	4	2

<b>Total</b>	-	<b>12580</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>6</b>
--------------	---	--------------	------------	-----------	----------

## Besoins prioritaires

### Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	52%	23%	12%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	2%	1%	3%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	13%	8%	10%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	8%	55%	21%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	0%	2%
Santé	4%	1%	10%
Education	1%	1%	7%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	20%	12%	35%
Autre	0%	0%	0%

### Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

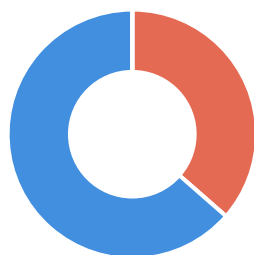
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	7	2	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	1
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	3
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	3	5
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	3	1	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	4	1
Autre	0	0	0

### Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	6	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	6	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	5	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	6	0	0
Autre	0	0	0

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



### % de ménages par statut

	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	36%	36%	36%
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtone:	64%	64%	64%
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

### Analyse des mouvements de population

Les ménages déplacés à Kamandi Gite, Buhoyo et Kikuvo sont estimés à 4585, représentant une population de 29583 personnes. Ces ménages sont répartis sur 5 vagues dont la plus récente a commencé le 25/09/2021 avec l'arrivée de plus de 2337 ménages en provenance des villages de Mangazi, Muniyi, Kakindo, Kyanika, Ndwali situés à l'Ouest du Lac Édouard en territoire de Lubero. Ces chiffres pourraient augmenter car d'après les

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	4585	4585	4585
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtone:	7995	7995	7995
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	
<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone</b>	<b>12580</b>	<b>12580</b>	<b>12580</b>

comités des déplacés locaux d'autres déplacés continuent à arriver dans la zone. Ces 2337 ménages se sont ajoutés à d'autres 2248 qui étaient déjà présents dans la zone depuis le 01/01/2021 et répartis sur 4 vagues dont la première de 997 ménages arrivés dans la zone entre le 01/01 et le 31/05/2021 en provenance de l'axe Miriki-Buleusa dans les territoires de Lubero et de Walikale. La deuxième vague concerne l'arrivée de 638 ménages en provenance des villages de Mangina, Maimoya, Mabasele, Ndalya, Otomabere du 1er au 30/04 suite aux affrontements armés récurrents dans la zone. La troisième vague est celle de 192 ménages arrivés en mai 2021 en provenance de l'axe Ngangi-Nyragongo suite à l'éruption volcanique et la quatrième concerne l'arrivée de 421 aussi en provenance de l'axe Beni Ituri dans les villages de Pakanza, Ndimu, Manzobe, Manyala du 01/06 au 31/08/2021.

La pression démographique (ratio déplacés/communauté hôte) est de 57%, d'où l'impact important sur la population hôte.

Pour l'instant, les déplacés n'ont pas exprimé leur intention de retour à cause de l'instabilité sécuritaire dans les villages de départ.

<b>Taille moyenne des ménages</b>	6,5	-	
<b>Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)</b>	57%	57%	57%
<b>Proportion de familles d'accueil</b>	25-49%	25-49%	
<b>Estimation du nombre de personnes dans la zone</b>			
Avant la crise		51586	
Après la crise		81169	
<b>Estimation du nombre de ménages dans la zone</b>			
Avant la crise		7995	
Après la crise		12580	

## Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	6	2%	5	3%	11	3%
115-125 mm	11	4%	16	9%	27	6%
>125 mm	251	94%	149	88%	400	91%
MAG	17	6%	21	12%	38	9%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	12	4%	2	1%	14	3%
115-125 mm	20	7%	16	7%	36	7%
>125 mm	272	89%	220	92%	492	91%
MAG	32	11%	18	8%	50	9%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	18	3%	7	2%	25	3%
115-125 mm	31	5%	32	8%	63	6%
>125 mm	523	91%	369	90%	892	91%
MAG	49	9%	39	10%	88	9%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	3	0
185-230 mm	177	50%
>230 mm	176	49%
MAG	180	51%

### Analyse nutrition

D'après les professionnels de santé contactés, moins de cas de malnutrition ont été rapportés chez des enfants de moins de 5 ans, soit 9% d'enfants. Cependant, une attention particulière devrait être tournée vers les femmes enceintes ou allaitantes avec un taux de malnutrition aiguë globale de 51%.

### Sécurité alimentaire

#### Principales activités de subsistance <sup>2</sup>

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	116%	11	
Agriculture de subsistance	12%	5	
Agriculture de rente	0%	1	
Activités de pêche	0%	2	
Activités de chasse/Cueillette	0%	4	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	5%	4	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	1%	0	
Autre	3%	0	

#### Accès à la terre



■ Oui	78%	51-75%
■ Non	22%	-

#### Pratique de l'agriculture



■ Oui	89%	51-75%
■ Non	10%	-
■ Ne se prononce pas	1%	

#### Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	37%	3
manque de semences	37%	2
probleme fertilité sols	34%	2
maladies cultures/ravageurs	1%	1
presence chenilles	0%	0
Betes sauvages ravagent	1%	0
manque outils machines	2%	0
manque entrepôts cultures	3%	1
manque main œuvre	0%	0
manque écoulement production	1%	0
insuffisance des pluies	24%	3

abondance des pluies/inondation		17%		3
insecurite violence combats		15%		0
pillage de récoltes		21%		1
Autre		2%		0

### Proportion des cultures endommagées (IC)

### Proportion des champs détruits (IC)

<25%

<25%

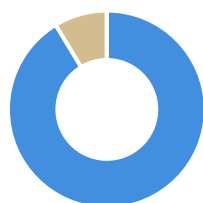
### Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



■ Oui  
■ Non

18%  
82%

10  
  
1



### Distance au marché

■ < 45 minutes  
■ 46 minutes-2 heures  
■ Plus que 2 heures - demi-journée  
■ Plus que demi-journée/pas d'accès

91%  
9%  
0%  
0%

-  
-  
-  
-

### Disponibilité des produits sur le marché

Pas de variation  
Plus de biens  
Moins de biens

**EM**  
0%  
0%  
100%

**IC**  
0  
1  
9

**Sévérité**

### Fluctuation des prix sur le marché

Pas de variation  
Les prix ont augmenté  
Les prix ont un peu augmenté  
Les prix ont diminué

0%  
54%  
46%  
0%

0  
5  
5  
0

### Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles  
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits  
Pas de marché accessible

0%  
18%  
82%

-  
-  
-

1  
  
3  
  
5

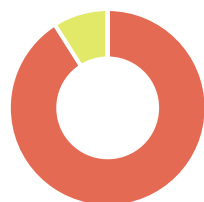
### Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle  
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI  
Reçu - cadeau d'amis / relatifs  
Marché  
Travail pour de la nourriture  
Cueillette, chasse ou pêche  
Achat auprès d'un voisin  
Petit commerce/vente charbon  
Troc  
Emprunt auprès de relatifs/hôtes  
Emprunt auprès d'étrangers  
Zakat/don charitable/offrande

10%  
0%  
33%  
12%  
0%  
32%  
2%  
12%  
92%  
2%  
0%  
10%

3  
0  
1  
5  
11  
3  
0  
6  
11  
1  
0  
0

Autre



### Disponibilité de ressources alimentaires

- Aucune réserves
- 1-2 semaines
- 3-4 semaines
- Plus de 4 semaines

1%	0	
91%	-	5
9%	-	3
0%	-	1
0%	Aucun	

### Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,4	-
Pour les enfants	1,3	-
Pour les ménages en général		Non consensus

### Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	7
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup>

	EM	IC	Sévérité
Acceptable <span style="color: blue;">■</span>	0%	-	1
Limite <span style="color: grey;">■</span>	8%	-	3
Pauvre <span style="color: red;">■</span>	92%	-	5

### Indice domestique de la faim (IDF / HHS) <sup>4</sup>

Peu de faim <span style="color: blue;">■</span>	38%	-	1
Faim modérée <span style="color: grey;">■</span>	43%	-	3
Faim sévère <span style="color: red;">■</span>	19%	-	5

### Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>

Acceptable <span style="color: blue;">■</span>	0%	-	1
Limite <span style="color: grey;">■</span>	40%	-	3
Pauvre <span style="color: red;">■</span>	60%	-	5

### Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)

Normal <span style="color: blue;">■</span>	0,0%	-	1
Stress <span style="color: grey;">■</span>	1,4%	-	3
Crise <span style="color: orange;">■</span>	22,3%	-	4
Urgence <span style="color: red;">■</span>	76,3%	-	5

### Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	7
Emprunter/demander de la nourriture	9
Cueillir de la nourriture sauvage	6
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	2
Envoyer les enfants manger avec les voisins	3
Vendre des biens immobiliers	2
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	2
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0



Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

## Analyse Sécurité alimentaire

Dans la zone, les déplacés vivent essentiellement des travaux journaliers. Une grande partie de la population pratique l'agriculture mais décrie le manque de terres arables et des semences.

Par ailleurs, la population décrie l'indisponibilité des produits sur le marché. A Kamandi, la population a accès au marché chaque lundi, à Kikuvo chaque jeudi alors que la population de Buhoyo doit parcourir de longues distances pour accéder au marché à Kamandi Gite.

La principale source d'acquisition de nourriture est l'échange de produits contre de la nourriture et la pêche pour les populations riveraines. Cependant, 91% des ménages ne disposent pas de réserves alimentaires et 92% ont un score de consommation alimentaire (FCS) inférieur ou égale à 28.

La faim est ainsi importante dans la zone et pour survivre, tous les ménages enquêtés recourent à des stratégies et 60% ont un indice réduit des stratégies de survie (rCSI) supérieur ou égale à 19. Les stratégies de survie les plus répandues dans la zone sont l'achat de nourriture avec l'argent emprunté, l'emprunt de nourriture et la cueillette de nourriture sauvage.

Au vu de l'ampleur de l'insécurité alimentaire dans la zone, l'assistance alimentaire (distribution des vivres ou assistance monétaire) aux populations déplacées s'avère urgente.

## Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	54%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	46%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	

### Situation d'occupation des maisons (EM)

Propriétaire	3%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	43%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	3%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	1%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	4%	-	
Autre	0%	-	

### Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	33%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	11%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	2%	-	
Construit sur sa propre parcelle	0%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	0%	-	

### Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	3%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	3%	-	1

Maison Et : louée	4%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	43%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	1%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	11%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	2%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	0%	-	3
Abris d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	
Abris d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5

### Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	32.5%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	67.5%	-	+1

<b>Nombre moyen m<sup>2</sup> par personne (EM)</b>	2,9	-	2
---	-----	---	---

	EM	IC	Sévérité
<b>Part de la population logée dans des abris durables (IC)</b>	-	25-50%	1
<b>Centre collectif école (IC)</b>	-		3
<b>Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)</b>	-	<25%	4
<b>Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)</b>	-	Aucun	5
<b>Part de la population sans abri (IC)</b>	-	Aucun	5

<b>Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)</b>	25-50%
<b>Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)</b>	Forte



<b>Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)</b>	<25%
---	------

### Analyse Abris

46% de ménages enquêtés vivent dans des abris d'urgence et plus de la moitié de déplacés vivent dans des familles d'accueil. Il s'observe ainsi une situation de promiscuité avec plus de 67% de ménages où tous les membres dorment dans une même chambre.

D'après les participants aux groupes de discussions, une grande partie de ménages ont vu leurs abris détruits dans leurs villages de départ. Etant donné que les déplacés n'ont pas encore manifesté la volonté de retourner dans leurs villages à cause du contexte sécuritaire instable, une assistance en abris d'urgence s'avère indispensable pour réduire la situation de promiscuité et prévenir les différentes maladies subséquentes.

### Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
<b>Destructions et pillages</b>			
 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Pas de destructions et pillages</li> <li>■ Destructions/pillages importants</li> <li>■ Ne se prononce pas</li> </ul>	5%	-	
	93%	-	
	2%		
<b>Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)</b>	-	<25%	
<b>Déplacement préventif ou réactif</b>			
 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Déplacement préventif</li> <li>■ Déplacement réactif</li> <li>■ Ne se prononce pas</li> </ul>	56%	25-50%	
	42%	-	
	2%		

### Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)

Pas de destructions / pillages	5%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	53%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	39%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	

### Score card AME

Score card AME	EM	IC	Sévérité
4 – 5	0%	-	1
3 – 3.9	0%	-	2
2 – 2.9	6%	-	3
1 – 1.9	62%	-	4
< 1	32%	-	5

### Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	4
Support de couchage	9
Bidons de stockage	9
Casseroles	11
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

### Analyse Articles ménages essentiels

93% de ménages déplacés déclarent avoir subi la destruction ou la perte de leurs AMEs dans les villages de départ. D'après les participants aux GDCs, au moment de la fuite, la plupart d'AMEs avaient été pillés par des combattants de groupes armés. 94% de ménages ont ainsi un score card AME supérieur ou égal à 3. La communauté essaye de partager ses AMEs avec les déplacés, mais le besoin n'est pas couvert. Les AMEs prioritaires dans la zone sont les casseroles, les bidons de stockage et les supports de couchage.

### Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone</b>	14%	3%	1
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			

### Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinets privés	32
Robinets public / bornes fontaines	84
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	10
Source naturelle aménagée	23
Source naturelle non-aménagée	9

Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	9
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	5
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	8
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	9

### Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup>

Source améliorée	84%	51-75%	1
Source non-améliorée	14%	<25%	3
Eau de surface	1%	Aucun	4
Ne se prononce pas	1%		

### Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	88%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	11%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	0%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	0%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	1%	Aucun	5

### Litres d'eau par personne par jour (EM)

Plus de 15 litres	94%	-	1
7,5-15 litres	94%	-	2
5-7,4 litres	94%	-	3
0-4 litres	6%	-	4

### Temps pris pour aller chercher l'eau

< 45 minutes	96%	-
46minutes-2 heures	4%	<25%
Plus que 2 heures	0%	

### Problèmes d'accès à l'eau

Points d'eau trop éloignés	1%	0
Points d'eau difficiles d'accès	7%	0
Chercher l'eau est une activité dangereuse	0%	0
Accès restreint pour certains groupes	1%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	53%	11
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	4%	4
L'eau n'est pas disponible sur le marché	1%	0
L'eau est trop chère	2%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	53%	14
Ne considère pas l'eau comme potable	7%	0
Autre	7%	1

### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	71%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	2%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	11%	-	

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	13%	-	3 4 5
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	1%	-	
Pas assez d'eau pour boire	1%	-	

### Disponibilité d'un système de lavage des mains



Oui	3%	<25%
Non	97%	-

### Eau pour le système de lavage des mains (EM)



Oui	100%	-
Non	0%	-

### Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



Oui	22%	<25%
Non	78%	-

### Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

-	<25%
---	------

### Pratiques de lavage des mains (EM)

Après la toilette ou la latrine	60%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	20%	-
Avant de préparer les aliments	26%	-
Avant de manger	95%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	7%	-
Au retour des champs	25%	-

### Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	1%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	2.5%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	0%	-	
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	96.5%	-	4

### Disponibilité des installations sanitaires <sup>7</sup>

Pas d'installation sanitaire	3%	<25%
Installation non-améliorée	80%	51-75%
Installation améliorée	17%	<25%

### Partage des installations sanitaires



< 4 ménages	65%	51-75%
> 4 ménages	35%	-

### Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	32%	5
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	38%	5
Ne sont pas propres/hygiéniques	52%	11
Ne sont pas privées	30%	8
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	31%	11

Sont trop éloignées.	■ 2%	0
Sont difficiles d'accès	■ 1%	0
Il est dangereux de s'y rendre	■ 1%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	0%	0
Autre	0%	1

### Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	11%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	6%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	53%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	27%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	3%	-	5

### Problèmes environnementaux rapportés (IC)

Présence de matières fécales	IC	2
Eau stagnante	4	
Déchets solides domestiques	11	
Déchets organiques en décomposition	4	
Rongeurs/rats	3	
Aucun	6	

### Analyse Eau, hygiène et assainissement

84% des ménages ont accès à l'eau des sources améliorées grâce au réseau d'eau mis en place par CEPROSSAN avec l'appui d'OXFAM depuis près d'un an. Cependant, la population décrit l'insuffisance des points d'eau -certaines bornes fontaines étant déjà endommagées- et le manque de récipients de stockage.

Par ailleurs, 97% de ménages ne disposent pas de dispositif de lavage des mains et 92% n'ont pas accès au savon. Moins de la moitié de la population se lave les mains régulièrement surtout avant de manger et au sortir des latrines.

Quant aux installations sanitaires, seuls 17% de la population disposent de latrines améliorées. 80% ont des latrines non améliorées et 3% défèquent à l'air libre. Par ailleurs, 35% de ménages partagent leurs latrines avec plus de 4 ménages. Selon les participants aux groupes de discussion, le village de Buhoyo est le plus affecté par la situation en latrines.

Enfin d'autres problèmes environnementaux rapportés sont la présence des déchets domestiques et des eaux stagnantes surtout à Buhoyo.

D'après les enquêtes ménages, des cas de diarrhées ont été rapportés chez 14% d'enfants de moins de 5 ans.

Ainsi, la situation en hygiène et assainissement reste préoccupante dans la zone et requiert une attention particulière axée sur la promotion de l'hygiène, la construction des latrines et l'assainissement du milieu.

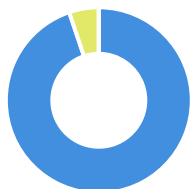
## Santé

### Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	93%	17	
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	3%	0	
Autre	0%	0	

### Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	■ 1%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	99%	17
Autre	0%	0



### Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	95%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	5%	17
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	0
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

### Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	6
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	11
Poste de santé	0
Autre	0

### Problèmes d'accès aux soins (EM)

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	1%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	94%	-	
Structure de santé manque de médicaments	4%	-	
Structure de santé manque d'équipements	0%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	1%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	0%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

### Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	5
Manque de médicaments	-	6
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	17
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	4
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	0

### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	14%	3%	1
Fièvre	8%	-	
Toux	13%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

### Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	7%	-
Fièvre	4%	-
Toux	8%	-

### Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	25%	<25%
Non	75%	-

IC

**Maladies rapportées (IC)**

	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	30	25
Infection Respiratoire Aigue	44	43
Diarrhées aigue	17	15
Typhoïde	25	15
Malnutrition aigüe globale	53	35
Rougeole	10	0
Choléra	10	1
Fièvre jaune	5	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

**IC**

Faible augmentation moins de 25%

Disponible en suffisance

Manque modéré

Faible augmentation moins de 25%

**Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières****Disponibilité de médicaments****Disponibilité d'équipements médicaux****Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)****Analyse Santé**

La population de Kamandi, Buhoyo et Kikuvo a accès aux soins de santé avec au moins une structure sanitaire par village. Cependant, les déplacés ont décrié le manque de moyens pour payer les frais de santé.

Par ailleurs, plus de 75% de ménages ne dorment pas sous moustiquaire, d'où des cas de paludisme très récurrents dans la zone.

D'autres maladies rapportées sont les infections respiratoires aigües et une gale très contagieuse communément appelée "Tokwero" dans la zone.

**Protection****Nombre et type d'incidents de protection**

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	1%	4	2	1	0
Mutilations/coups et blessures	0%	3	1	3	3
Violences intercommunautaires	0%	3	3	4	3
Violences sexuelles	10%	0	10	2	11
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	3%	9	4	4	3
Blessés/morts dus aux mines	1%	4	3	3	3
Mariage précoce/forcé	31%	1	2	3	8
Violence conjugale	10%	8	9	0	0
Séparation des familles	13%	7	8	1	3
Pillages	22%	12	11	8	8
Vol, braquage, cambriolage	7%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	10%	6	7	4	4
Arrestations arbitraires	3%	9	3	6	1
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	3	1	4	1
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	2	0	7	2
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	9	7	6	1
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	3%	3	0	4	0
Autre	9%	0	0	0	0



<b>Nombre et situation d'enfants non-accompagnés</b>	<b>EM</b>	<b>IC</b>
Ménages ayant accueilli au moins 1 enfant non-accompagné	21%	-
Nombre moyen d'enfants non-accompagnés recueillis	2,6	-
Ménages être en mesure de s'occuper convenablement des enfants recueillis	4%	-
Nombre estimé d'enfants non-accompagné dans la zone (IC)	-	4,2

#### **Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés**

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	-

#### **Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)**

	<b>EM</b>	<b>IC</b>
Ménages avec au moins une PSH	25%	-
Ménages avec PSH étant des enfants	52%	-
Ménages avec PSH étant des adultes	63%	-
Ménages avec PSH étant des personnes âgées	11%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	12%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	1%	-

#### **Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés**

Tensions avec la communauté d'accueil	2%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	2%	0
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	94%	14
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	2%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

#### **Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation**



■ Oui	36%	10
■ Non	64%	4

#### **Tensions sociales liées à la propriété et la terre**

Pas de tensions	77%	0
Tensions modérées	19%	5
Tensions très graves	1%	0

#### **Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)**

Accaparement des terres	2
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	2
Augmentation du coût du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	1
Exploitation des concessions/population riveraines	1
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	1
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	0

Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

### Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



■ Oui	14%
■ Non	86%

EM	3
IC	9

### Perception de risque d'incidents liées aux REG



■ Risque existe	13%
■ Risque n'existe pas	87%

EM	1
IC	12

### Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

EM	0%
IC	-

### Ménages dirigés par une femme (EM)

EM	55%
IC	-

## Analyse Protection

Les principaux incidents de protection rapportés dans la zone sont les mariages précoces et forcés et les pillages. D'après les participants aux groupes de discussions, des cas de viol ont aussi été signalés à plus ou moins 6 km de Kamandi au bord du lac Edouard. Aussi, la société civile locale décrit l'exploitation des mineurs dans la pêche sur le lac Edouard.

Par ailleurs, 21% de ménages accueillent un enfant non accompagné, 25 % hébergent des personnes vivant avec handicap et 55% sont dirigés par des femmes.

Pour l'instant, les relations entre la communauté hôte et les déplacés sont bonne. La CH est prête à aider mais pour un temps limité. Les quelques tensions liées essentiellement à la terre sont résolues par le mécanisme de médiation existant.

## Éducation

### Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)  
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



	EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)	100%	11	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)	0%	0	

### Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)  
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler  
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité  
Il n'y a pas d'enseignant

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

### Ecole primaire fonctionnelle endommagée



■ Oui	2%
■ Non	98%

EM	1
IC	10

### Raison de l'endommagement de l'école primaire

Violences communautaires/désastre naturel  
Attaque par des personnes armées  
Raisons non-liées à des violences/désastre

	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	0%	0	
Attaque par des personnes armées	0%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	100%	0	

### Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	0%	-
Non	100%	-

### Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	98%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	2%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

### Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	56%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	60%	-	
Filles de 12 à 17 ans	50%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	65%	-	
Total	60%	-	2

Taux total  $\geq 70\%$  = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4;  $\leq 15\%$  = Sévérité 5

### Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	26%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	33%	-	
Filles de 12 à 17 ans	20%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	26%	-	
Total	27%	-	4

Taux total  $\geq 70\%$  = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4;  $\leq 15\%$  = Sévérité 5

### Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	93%	-
Interruption suite à un déplacement	7%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

### Raison principale de la non-scolarisation (IC)

Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires  
 Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire  
 Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, et  
 Ils doivent travailler à la maison  
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)  
 Mariage précoce/Mariage forcé  
 Grossesse précoce  
 Faim  
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse  
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)  
 Problèmes liés aux menstruations  
 L'école est trop loin  
 Autre

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	3	3
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	4	4
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, et	3	3
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	1
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	1	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

### Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	6%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	5%	-	
Filles de 12 à 17 ans	9%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	10%	-	
Total	7%	-	

### Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 0%

### Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 0%

### Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

22 -

### Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	75%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	25%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

### Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	100%	11	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

### Analyse Éducation

Selon les participants aux groupes de discussion, l'accès à l'école constitue un problème surtout pour les déplacés dont la plupart ont perdu les fournitures scolaires des enfants et sont dépourvus des moyens financiers pour s'en procurer.

Par ailleurs, malgré la gratuité de l'enseignement décrété par l'Etat Congolais, les enseignants non mécanisés ne sont pas pris en charge par l'Etat dans la zone, ce qui pousse les écoles à exiger des parents le paiement de certains frais pour la prise en charge de ces enseignants. A cause de cette situation, une grande partie des parents déplacés ont retiré leurs enfants de l'école.

### Conclusions générales et commentaires

Au vu des résultats de l'ERM réalisée par HEKS/EPER à Kamandi, Kikuvo et Buhoyo, la situation est précaire en nourriture, articles ménagers essentiels, ainsi qu'en hygiène et assainissement. Pour survivre, les populations recourent à des stratégies de survie comme la cueillette et l'achat de nourriture avec de l'argent emprunté. Aussi, l'absence des latrines et la présence des eaux stagnantes dans la zone constituent un risque des maladies hydriques pour la population.

Pour l'instant, les déplacés n'ont pas encore reçu d'assistance humanitaire malgré la précarité de leur situation.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

## Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) dans chaque secteur (EM)

Secteur	Critère	Sévérité
---------	---------	----------

		1	2	3	4	5
<b>Contexte</b>	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
<b>Nutrition</b>	MAG enfants < 5 ans	91%	-	6%	-	3%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	49%	-	50%	-	1%
<b>Sécurité alimentaire</b>	Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché	0%	-	18%	-	82%
	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	-	9%	-	91%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	0%	-	0%
	Indice domestique de la faim (IDF /	38%	-	43%	-	19%
	Indice des stratégies de survie simplifié	0%	-	40%	-	60%
	Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCS)	0%	1%	-	22%	76%
<b>Abris</b>	Type d'abris ET Situation d'occupation	10%	44%	46%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
<b>Articles ménagers essentiels</b>	Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement	5%	-	53%	39%	-
	Score card AME	0%	0%	6%	62%	32%
<b>Eau, hygiène et assainissement</b>	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte	71%	13%	13%	1%	1%
	Litres d'eau par personne par jour	94%	-94%	94%	6%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains	1%	-	3%	97%	-
	Disponibilité des installations sanitaires ET Partage	11%	6%	53%	27%	3%
<b>Santé</b>	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
<b>Protection</b>	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
<b>Éducation</b>	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école	98%	-	2%	0%	0%
	Taux d'inscription (école primaire)			60%		
	Taux de fréquentation (école primaire)			27%		
	Ratio élèves / enseignants			Non défini		
	Lieu physique des classes primaires	100%	-	0%	0%	-

## Tableau des mouvements de population

Localité Enquêté	Statut	Province de départ	Territoire de départ	Zone de Santé de départ	Date déplacement	Raison	Nombre
KAMANDI GITE	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	10/01/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	400
KAMANDI GITE	Déplacé interne	Nord-Kivu	Nyiragongo	Nyiragongo	28/05/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	51
KAMANDI GITE	Déplacé interne	Nord-Kivu	Beni	Oicha	01/06/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	130
KAMANDI GITE	Déplacé interne	Ituri	Irumu	Komanda	01/08/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	200
KAMANDI GITE	Déplacé interne	Nord-Kivu	Lubero	Kayna	25/09/2021	Déplacement réactif	885
BUHOYO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Lubero	Lubero	15/01/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	573
BUHOYO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Nyiragongo	Nyiragongo	23/05/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	41
BUHOYO	Déplacé interne	Ituri	Irumu	Komanda	01/06/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	135
BUHOYO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Lubero	Kayna	25/01/2021	Déplacement réactif	829
KIKUVO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Lubero	Kayna	15/01/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	532
KIKUVO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Lubero	Kayna	01/05/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	100
KIKUVO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Lubero	Kayna	01/08/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	86
KIKUVO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Lubero	Kayna	25/08/2021	Déplacement réactif	623