

### ERM réalisée dans les villages de Mpety, Midjendje, Katobi en territoire de Walikake

Date de publication : 10/11/2021

## Contexte

### Description de la crise

Plus de 1'805 ménages déplacés (environ 12'635 personnes) sont signalés dans les villages de Mindjendje, Katobi et Mpety dans la zone de santé (ZS) de Pinga en territoire de Walikale sur l'axe Pinga-Mpety. Ces ménages qui ont fui des affrontements armés proviennent des villages de Bulende, Burili, Hembe, Nkuba, Mutsindi et Lukala en territoire de Masisi et des villages de Yalinga, Mpombi, Luola, Busakara, Banakoyo, Rusamambo et Balinda, Mutsanga, Bese en territoire de Walikale. Les derniers mouvements des populations date du 09 et du 10/10/2021 avec l'arrivée de 330 ménages dans les villages de Katobi et de Mindjendje. Ces déplacés vivent en grande partie dans des familles d'accueil et d'autres dans des abris d'urgence.

En réponse à l'alerte eh 4081 (<http://ehtools.org/alert-view/4081>), HEKS/EPER a mené une évaluation rapide multisectorielle (ERM) dans les villages de Mpety, Katobi et Mindjendje du 24 au 29/10/2021. Cette évaluation a permis de mettre en lumière des besoins dans les secteurs suivant: sécurité alimentaire, Eau, hygiène et assainissement (EHA), articles ménagers essentiels (AME) et moyens de subsistance.

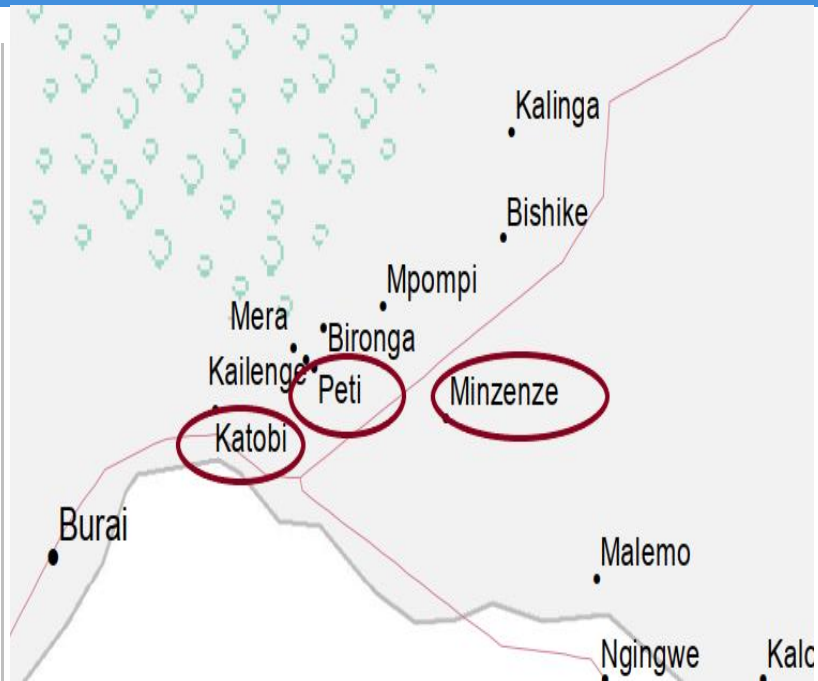
Equipe de l'ERM :

i. Analyse et rapportage :

- ALPHA KALUMENDO Grevisse, RT MEAL et Veille Humanitaire (0819 365 297) [alpha.kalumendo@heks-eper.org](mailto:alpha.kalumendo@heks-eper.org)

ii. Récolte des données :

- BUSHISIHI BALOLE Christian, Moniteur Veille Humanitaire
- HAMUBUGHISA Josué, Moniteur Veille Humanitaire
- JACKSON MFUTUMKIZA, Moniteur Veille Humanitaire



Source des résultats: <sup>1</sup> EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte 4081 4081 4081

Autres codes d'alerte

### Type de crise

Conflit	100%	7	6
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	

Date de début de crise 09/10/2021 11/08/2021 09/10/2021

Date de fin de crise En cours En cours En cours

Estimations nb total de ménages dans la zone 4185 4185 4185

Taille moyenne ménages 7,2 -

### Accès physique

#### Accès sécuritaire

Présence de la MONUSCO Non  
Incidents au cours des 2 dernières semaines Aucun

#### Couverture téléphonique

Source: équipe d'évaluation	
Camion	
Non	
Aucun	
60%	(estimation)

## Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées dans la zone sont le manque d'abris, la perte d'articles ménagers essentiels, l'insécurité alimentaire et le faible accès à l'eau potable.

## Perspective d'évolution de la crise

Les déplacés rencontrés craignent que la situation empire et ont peur de retourner dans leurs villages de départ à cause de la présence de groupes armés.

### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	0%	0%
20-64 ans	14,4%	11,1%
6-19 ans	23,3%	22,2%
0-5 ans	13,1%	15,1%
Total	51,3%	48,7%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

### Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	7	6
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

### Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
Articles Ménagers Essentiels	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	1%	0	1
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	0%	0	
Autre (préciser)	0%	0	
Pas d'aide reçue	0%	0	

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

HEKS/EPER a mené des enquêtes ménages sur un échantillon aléatoire simple de 144 ménages dans les villages de Mindjendje, Mpety et Katobi. L'équipe de HEKS/EPER s'est entretenue avec 7 informateurs clés parmi lesquels 4 leaders communautaires hôtes ou déplacés, 2 professionnels de l'éducation et 1 professionnel de la santé. Par ailleurs, pour la collecte des données qualitatives, HEKS/EPER a animé 6 groupes de discussion stratifiés par le statut de déplacement des ménages avant de procéder à l'observation libre de certaines infrastructures.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
<b>RDS</b>	Non	-	-	Indicatif
<b>IC distance</b>	Non	Raisonné (choix 0		Indicatif
<b>IC sur place</b>	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
<b>GDC</b>	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplac	Indicatif
<b>EM</b>	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplac	Représentatif
<b>(OL)</b>	Non	-	-	Indicatif

	<b>EM</b>	<b>IC</b>	<b>RDS/GDC</b>
<b>Date de début de l'enquête</b>	24/10/2021	24/10/2021	24/10/2021
<b>Date de fin de l'enquête</b>	29/10/2021	28/10/2021	28/20/2021
<b>Organisation</b>	HEKS EPER	HEKS EPER	HEKS EPER
<b>Mission inter-agence/inter-organisation?</b>	Non	Non	Non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
MPETY	2709	48	3	2
MINDJENDJE	1206	43	2	2
KATOBI	270	53	2	2

<b>Total</b>	-	<b>4185</b>	<b>144</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
--------------	---	-------------	------------	----------	----------

**Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)**

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	81,4%	-	4,8%	-	13,9%
	MAG femmes enceintes et allaitant	79,8%	-	20,2%	-	0,0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	0,0%	-	12,4%	-	87,6%
	Disponibilité de ressources aliment	0,0%	-	1,8%	-	97,4%
	Score de consommation alimentaire	0,0%	-	6,2%	-	93,8%
	Indice domestique de la faim (IDF /	12,8%	-	55,5%	-	31,7%
	Indice des stratégies de survie simp	0,1%	-	29,1%	-	70,8%
	Indice des stratégies de survie	0,0%	0,6%	-	5,7%	93,6%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupa	1,7%	2,7%	86,7%	0,0%	0,0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages	5,5%	-	19,0%	74,1%	-
	Score card AME	0,0%	0,0%	10,0%	53,0%	37,0%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	14,0%	46,1%	14,5%	25,3%	0,0%
	Litres d'eau par personne par jour	66,2%	1,3%	0,0%	32,5%	-
	Disponibilité d'un système de	0,1%	-	1,6%	98,2%	-
	Disponibilité des installations	0,0%	3,7%	2,7%	15,9%	77,7%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	83%	-	16%	0%	1%
	Taux d'inscription (école primaire)	46%				
	Taux de fréquentation (école prima	31%				
	Ratio élèves / enseignants	4800%				
	Lieu physique des classes primaire	84%	-	16%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

## Besoins prioritaires

### Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	52%	17%	11%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	5%	7%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	12%	15%	21%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	23%	40%	11%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	1%	16%
Santé	1%	3%	3%
Education	0%	1%	3%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	12%	18%	28%
Autre	0%	0%	0%

### Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

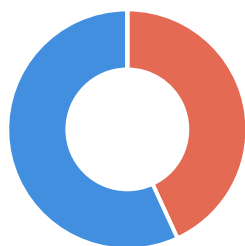
	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	2	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	2	2	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	1	1	2
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	1	1	2
Santé	0	1	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	3
Autre	0	0	0

### Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	0	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	6	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	6	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	6	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	6	0	0
Autre	0	0	0

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
<b>% estimé de ménages par statut</b>			
■ Déplacés	43%	43%	0,43130227
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	57%	57%	0,56869773
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

### Analyse des mouvements de population

Les ménages déplacés sur l'axe Mindjendje-Mpety-Katobi sont estimés à 1'805 (environ 16'635 personnes). Répartis sur 2 vagues, ces ménages proviennent des territoires de Masisi et de Walikale. Les mouvements déplacés avaient commencé entre le 25/06 et le 27/07/2021 avec l'arrivée de 1'475 ménages venant du territoire de Masisi (villages de Bulende, Burili, Hembe, Nkuba, Mutsindi et Lukala). A partir du 09/10/2021, 330 ménages sont arrivés dans les villages de Katobi et de Mindjendje fuyant des affrontements entre groupes armés dans les villages de Yalinga, Mpombi, Luola, Busakara, Banakoyo, Rusamambo et Balinda, Mutsanga, Bese.

D'après les informateurs clés contactés sur le terrain, le village de Mpety regroupe également un nombre important de déplacés - 1'193 ménages - mais les ménages récemment déplacés ont principalement été accueillis dans les villages de Katobi et Mindjendje.

La pression démographique (ratio déplacés/communauté hôte) est de 76%, ce qui correspond à une pression importante sur la population hôte.

Pour l'instant, les déplacés hésitent à retourner dans leurs villages de départ à cause de l'instabilité sécuritaire qui y est encore signalée.

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1805	1805	1805
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	2380	2380	2380
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	

**Nombre total estimé de ménages dans la zone** 4185 4185 4185

**Taille moyenne des ménages** 7,2 -

**Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)** 76% 76%

**Proportion de familles d'accueil** 14% 51-75

### Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	17232
Après la crise	30301

### Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	2380
Après la crise	4185

## Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	44	24%	0	0%	44	14%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	143	76%	130	100%	273	86%
MAG	44	24%	0	0%	44	14%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	58	21%	0	0%	58	14%
115-125 mm	35	13%	0	0%	35	8%
>125 mm	185	67%	140	100%	325	78%
MAG	93	33%	0	0%	93	22%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	102	22%	0	0%	102	14%
115-125 mm	35	8%	0	0%	35	5%
>125 mm	328	71%	270	100%	598	81%
MAG	137	29%	0	0%	137	19%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	24	20%
>230 mm	95	80%
MAG	24	20%

## Analyse nutrition

D'après les professionnels de santé contactés, des cas de malnutrition ont été rapportés chez 19% des enfants de moins de 5 ans dans les 30 jours avant l'ERM. Pour les femmes enceintes ou allaitantes, 20 % de cas ont été signalés.

## Sécurité alimentaire

### Principales activités de subsistance <sup>2</sup>

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	159%	7	
Agriculture de subsistance	28%	2	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	4%	2	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	2%	0	
Autre	0%	0	

### Accès à la terre



Réponse	EM	IC
Oui	45%	Non consensus
Non	55%	-

### Pratique de l'agriculture



Réponse	EM	IC
Oui	92%	Non consensus
Non	8%	-

### Problèmes liés à l'agriculture

Problème	EM	IC
manque de terre/petite superficie disponible	58%	0
manque de semences	58%	1
probleme fertilité sols	12%	0
maladies cultures/ravageurs	1%	0
presence chenilles	0%	0
Betes sauvages ravagent	0%	0
manque outils machines	39%	0
manque entrepôts cultures	0%	0
manque main œuvre	2%	0
manque écoulement production	1%	0
insuffisance des pluies	4%	1
abondance des pluies/inondation	8%	1
insecurite violence combats	2%	1
pillage de récoltes	22%	1
Autre	0%	0

### Proportion des cultures endommagées (IC)

51-75%

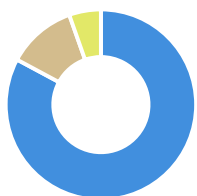
### Proportion des champs détruits (IC)

51-75%

### Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



Réponse	EM	IC
Oui	12%	3
Non	88%	4



### Distance au marché

Distance	EM	IC
< 45 minutes	83%	-
46 minutes-2 heures	12%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	5%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-



Disponibilité des produits sur le marché	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	0%	0	
Plus de biens	0%	0	
Moins de biens	100%	3	

#### Fluctuation des prix sur le marché

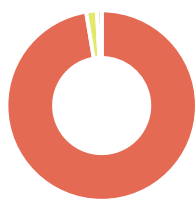
Pas de variation	0%	0
Les prix ont augmenté	100%	3
Les prix ont un peu augmenté	0%	0
Les prix ont diminué	0%	0

#### Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	0%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	12%	-	3
Pas de marché accessible	88%	-	5

#### Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	18%	2
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	33%	2
Marché	3%	0
Travail pour de la nourriture	0%	7
Cueillette, chasse ou pêche	31%	2
Achat auprès d'un voisin	1%	0
Petit commerce/vente charbon	2%	2
Troc	88%	7
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	3%	0
Emprunt auprès d'étrangers	3%	0
Zakat/don charitable/offrande	2%	0
Autre	0%	0



#### Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	97%	-	5
1-2 semaines	2%	-	3
3-4 semaines	1%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	1

#### Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,3	-
Pour les enfants	1,3	-
Pour les ménages en général		1 repas

#### Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	3
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup>



EM

0%  
6%  
94%

IC

-  
-  
-

Sévérité

1  
3  
5

### Indice domestique de la faim (IDF / HHS) <sup>4</sup>

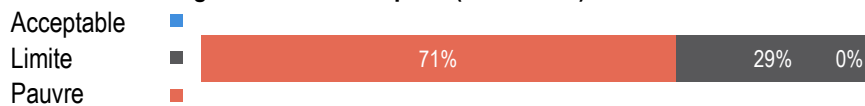


13%  
55%  
32%

-  
-  
-

1  
3  
5

### Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>

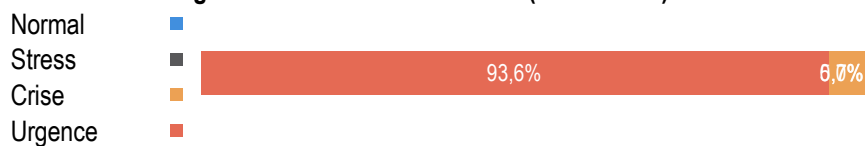


0%  
29%  
71%

-  
-  
-

1  
3  
5

### Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSR)



0%  
0,7%  
5,7%  
93,6%

-  
-  
-  
-

1  
3  
4  
5

### Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	3
Emprunter/demander de la nourriture	4
Cueillir de la nourriture sauvage	4
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	1
Envoyer les enfants manger avec les voisins	0
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

### Analyse Sécurité alimentaire

Une grande partie de la population déplacée vit de travaux journaliers. En effet, la plupart affirment n'avoir pas accès à la terre pour cultiver. A part le manque de terre, les enquêtés rapportent d'autres problèmes liés à l'agriculture dont le manque de semences et d'outils aratoires.

Par ailleurs, la population décrit un accès difficile au marché. Le seul marché disponible se trouve à Mpety et n'a lieu que le vendredi. Les populations de Katobi et de Mindjendje doivent parcourir une longue distance s'y rendre. D'après les enquêtes ménages, de nombreux produits manquent ou se font rares et les prix ont augmenté. Ainsi, les principales sources d'acquisition de nourriture sont l'échange des produits contre la nourriture, la cueillette, la chasse et les dons. Par ailleurs, 97% de ménages ne disposent pas de réserves alimentaires et 94% ont un score de consommation alimentaire (FCS) inférieur à 18.

Pour survivre, les ménages recourent ainsi à des stratégies de survie et 71% ont un indice réduit des stratégies de survie (rCSI) supérieur ou égale à 19. Les stratégies de survie les plus répandues dans la zone sont la cueillette de la nourriture sauvage, l'emprunt de la nourriture et l'achat de la nourriture avec de l'argent emprunté.

L'insécurité alimentaire ainsi observée dans la zone requiert une assistance alimentaire immédiate en faveur des populations déplacées sur l'axe Mindjendje-Mpety-Katobi.

## Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	4%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	96%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	

### Situation d'occupation des maisons (EM)

Propriétaire	8%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	61%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	31%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	0%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	0%	-	
Autre	0%	-	

### Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	9%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	72%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	12%	-	
Construit sur sa propre parcelle	7%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	0%	-	

### Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	0%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	1%	-	1
Maison Et : louée	0%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	3%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	69%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	11%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	6%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5

### Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	44%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	56%	-	+1

Nombre moyen m <sup>2</sup> par personne (EM)	1,9	-	4
-----------------------------------------------	-----	---	---



	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	<25%	1
Centre collectif école (IC)	-		3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	> 75%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	5
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		≈50%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Forte	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		≈50%	

### Analyse Abris

La majorité des ménages enquêtés, surtout les déplacés, vivent dans des abris d'urgence (96%) et ces déplacés vivent principalement en familles d'accueil (61%). De nombreux ménages rapportent que leurs maisons, dans leurs villages de provenance, ont été brûlés. Par ailleurs, dans les villages d'accueil, la promiscuité dans les abris est criante avec plus de 56% de ménages où tous les membres dorment dans la même chambre.

D'après les participants aux groupes de discussions, certains déplacés ont préféré se réfugier dans les collines périphériques de l'axe Mindiendje, Mpety et Katobi pour ne pas s'exposer, selon eux, au paludisme très répandu dans la zone.

### Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
<b>Destructions et pillages</b>			
			
■ Pas de destructions et pillages	6%	-	
■ Destructions/pillages importants	94%	-	
<b>Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)</b>	-	Non consensus	
<b>Déplacement préventif ou réactif</b>			
			
■ Déplacement préventif	11%	<25%	
■ Déplacement réactif	89%	-	
<b>Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)</b>			
Pas de destructions / pillages	6%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	9%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	10%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	73%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	1%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	4

### Score card AME

	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	10%	-	3
3 – 3.9	53%	-	4
4 – 5	37%	-	5

### Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	6
Support de couchage	4
Bidons de stockage	4
Casseroles	7
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

### Analyse Articles ménagers essentiels

94% de ménages déplacés déclarent avoir subi la destruction ou la perte de leurs articles ménagers essentiels (AME) dans les villages de départ lorsqu'ils ont dû fuir. 90% de ménages ont ainsi un score card AME supérieur ou égal à 3. La communauté hôte partage ses AMEs avec les déplacés, ce qui implique de nouveaux besoins pour l'ensemble de la population puisqu'il n'y a pas suffisamment d'articles pour satisfaire toute le monde. D'après les enquêtes ménages, les AMEs prioritaires dans la zone sont : casseroles, bidons de stockage et literie.

## Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone</b>	16%	5%	2
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			

### Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinets privés	6
Robinets public / bornes fontaines	14
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	2
Source naturelle aménagée	3
Source naturelle non-aménagée	9
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	9
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	14

### Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup>

Source améliorée	60%	Aucun	1
Source non-améliorée	15%	<25%	3
Eau de surface	25%	Aucun	4

### Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	42%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	58%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	19%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	0%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	0%	Non consensus	5

### Litres d'eau par personne par jour (EM)

	EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres	66%	-	1
8-15 litres	1%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	32%	-	4

### Temps pris pour aller chercher l'eau

	EM	IC
< 45 minutes	100%	-
46 minutes-2 heures	0%	<25%
Plus que 2 heures	0%	

### Problèmes d'accès à l'eau

	EM	IC
Points d'eau trop éloignés	8%	0
Points d'eau difficiles d'accès	20%	1
Chercher l'eau est une activité dangereuse	3%	0
Accès restreint pour certains groupes	2%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	58%	9
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	48%	7
L'eau n'est pas disponible sur le marché	2%	0
L'eau est trop chère	0%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	58%	2
Ne considère pas l'eau comme potable	29%	2
Autre	0%	0

### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	14%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	46%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	2%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	12%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement	25%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	0%	-	5

### Disponibilité d'un système de lavage des mains



	EM	IC
Oui	2%	<25%
Non	98%	-

### Eau pour le système de lavage des mains (EM)



	EM	IC
Oui	28%	-
Non	72%	-

**Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)**



■ Oui  
■ Non

**EM**  
7%  
93%

**IC**  
<25%  
-

**Sévérité**

**Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)**

- <25%

**Pratiques de lavage des mains (EM)**

Pratique	EM (%)	IC
Après la toilette ou la latrine	56%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	3%	-
Avant de préparer les aliments	13%	-
Avant de manger	84%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	11%	-
Au retour des champs	35%	-

**Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)**

Description	EM (%)	IC
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	0%	-
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%	-
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	2%	-
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	98%	-



**Disponibilité des installations sanitaires <sup>7</sup>**

Type d'installation	EM (%)	IC
Pas d'installation sanitaire	77,7%	51-75%
Installation non-améliorée	18,6%	≈50%
Installation améliorée	3,7%	<25%

**Partage des installations sanitaires**



■ < 4 ménages  
■ > 4 ménages

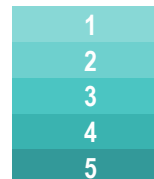
12% ≈50%  
88% -

**Problèmes d'accès aux installations sanitaires**

Problème	EM (%)	Sévérité
Pas assez d'installations/surpeuplées	76%	8
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	49%	4
Ne sont pas propres/hygiéniques	31%	2
Ne sont pas privées	1%	0
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	3%	1
Sont trop éloignées.	3%	0
Sont difficiles d'accès	0%	0
Il est dangereux de s'y rendre	1%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	12%	0
Autre	0%	1

**Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)**

Description	EM (%)	IC
Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%	-
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	4%	-
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	3%	-
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	16%	-
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	78%	-



### Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	6
Eau stagnante	9
Déchets solides domestiques	6
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	0
Aucun	0

### Analyse Eau, hygiène et assainissement

60% de ménages ont accès à l'eau des sources améliorées. Cependant, 25% des ménages utilisent l'eau provenant de la Rivière Mweso et des petits ruisseaux alentours. La population décrit l'insuffisance des points d'eau, tel est le cas à Katobi où la seule source n'a pas un débit suffisant pour servir tout le village. Seules 4 bornes sont fonctionnelles à Mpety et une seule à Mindjendje. Par ailleurs, 98% des enquêtés n'ont pas de dispositif de lavage de mains et 95% ne disposent pas de savon dans leur ménage. Selon les informateurs clé, une minorité de la population (moins de 25%) se lave les mains régulièrement ; avant de manger ou au sortir des latrines.

Quant aux installations sanitaires, la situation est critique puisque 78% des enquêtés disent déféquer à l'air libre, très souvent dans les cours d'eau pour les adultes et dans les cours de parcelles pour les enfants. Des cas de diarrhées ont ainsi été signalés chez plus 16% des enfants dans les 30 jours avant l'ERM de HEKS/EPER.

Enfin, d'autres problèmes environnementaux ont été constatés dans la zone : la présence d'eaux stagnantes, de matières fécales et de déchets solides domestiques.

Partant, la situation en eau, hygiène et assainissement reste préoccupante et requiert une attention particulière axée sur l'accès à l'eau, la promotion de l'hygiène et surtout la construction des latrines.

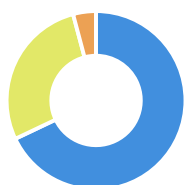
## Santé

### Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	100%	9	
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	0%	0	
Autre	0%	0	

### Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	0%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	99%	9
Autre	1%	0



### Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	68%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	28%	7
Entre 2 heures et une demi-journée	4%	1
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

### Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	6
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	2
Autre	0



Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	13%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	6%	-	
Structure de santé manque de médicaments	66%	-	
Structure de santé manque d'équipements	5%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	1%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	9%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

### Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	3	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2	
Manque de médicaments	-	5	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	0	
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	3	
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0	
Autre	-	0	

### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	16%	5%	2
Fièvre	36%	-	
Toux	14%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

### Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	8%	-	
Fièvre	14%	-	
Toux	6%	-	

### Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	14%	<25%
Non	86%	-

### Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	1206
Infection Respiratoire Aigue	0	243
Diarrhées aigue	0	101
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	0	0
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

### Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

#### Disponibilité de médicaments

#### Disponibilité d'équipements médicaux

#### Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC
Très forte augmentation (Plus de 70%)
Disponible en suffisance
Disponible en suffisance
Très forte augmentation (Plus de 70%)

## Analyse Santé

La population de Mpety, Mindjendje et Katobi a accès aux soins de santé de Mpety et au poste de santé de Mindjendje. Ces structures sont appuyées par MEDAIR et PPSSP pour les soins de santé primaire. Cependant, d'après les participants aux groupes de discussions, l'absence de certains médicaments et l'impossibilité de traiter certaines maladies graves poussent les patients à se tourner vers Malemo sur le même axe ou vers l'hôpital général de Mweso.

Par ailleurs, 86% de ménages ne dorment pas sous moustiquaire, d'où les cas de paludisme très répandus dans la zone, d'après le professionnel de santé contacté.

Les autres maladies rapportées dans la zone sont la diarrhée aigue, les infections respiratoires aiguës et la gale communément appelée "shishkara"

## Protection

### Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	0%	0	0	0	0
Mutilations/coups et blessures	3%	4	3	1	0
Violences intercommunautaires	0%	1	0	0	0
Violences sexuelles	13%	2	5	1	5
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	0%	2	0	0	0
Blessés/morts dus aux mines	0%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	15%	0	0	4	8
Violence conjugale	3%	5	6	0	0
Séparation des familles	4%	4	7	0	0
Pillages	39%	7	3	1	1
Vol, braquage, cambriolage	3%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	13%	6	2	0	0
Arrestations arbitraires	18%	8	2	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	2	1	2	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	0	0	2	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	1%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	1	1	3	1
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	19%	6	2	2	0
Autre	2%	0	0	0	0

### Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	22%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2,5	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	12%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	10,8

### Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	1%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	20%	-
Proportions de PSH étant des enfants	17%	-
Proportions de PSH étant des adultes	26%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	6%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	6%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	0%	-

### Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	5%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	31%	4
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	64%	4
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	1%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

### Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



Oui	42%	6
Non	58%	2

### Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	43%	2
Tensions modérées	37%	1
Tensions très graves	2%	0

### Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	3
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	0
Augmentation du coût du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	1
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	1
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

### Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



Oui	2%	0
Non	84%	5
Ne se prononce pas	14%	

	EM	IC
<b>Perception de risque d'incidents liés aux REG</b>	Risque existe	2%
	Risque n'existe pas	85%
	Ne se prononce pas	13%
<b>Ménages dirigés par une personne mineure (EM)</b>	0%	-
<b>Ménages dirigés par une femme (EM)</b>	61%	-

### Analyse Protection

Les incidents de protection les plus fréquemment rapportés dans la zone sont les pillages, les travaux forcés, les arrestations arbitraires, les violences sexuelles et les mariages précoces.

Par ailleurs, 22% de ménages accueillent au moins un enfant non accompagné, 20% hébergent au moins une personne vivant avec handicap et 61% de ménages sont dirigés par une femme.

Pour l'instant, les relations entre les déplacés sont bonnes malgré quelques tensions parfois liées à l'insuffisance de revenus. Les tensions sont souvent résolues par le mécanisme de médiation existant au sein de la communauté. Tout de même, la communauté hôte se dit prête à aider les déplacés, mais pour une durée limitée seulement.

## Éducation

	EM	IC	Sévérité
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle</b>			
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)	100%	8	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)	0%	3	

### Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école	100%	3
Occupée par des déplacés	0%	0
Occupée par des personnes armées	0%	0
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	0
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	0
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre	0%	0
Fermée	0%	0
Autre	0%	0

### Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

<b>Ecole primaire fonctionnelle endommagée</b>		
Oui	17%	1
Non	83%	7

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	1%	0	
Attaque par des personnes armées	4%	1	
Raisons non-liées à des violences/désastre	95%	0	

### Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	3%	-
Non	97%	-

### Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	83%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	16%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	1%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

### Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	51%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	46%	-	
Filles de 12 à 17 ans	41%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	38%	-	
Total	46%	-	3

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

### % total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	80%	1
Avant la crise	-	73%	

### Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	29%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	37%	-	
Filles de 12 à 17 ans	30%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	27%	-	
Total	31%	-	4

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

### % d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	-	77%	1
Avant la crise	-	75%	

### Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	99%	-
Interruption suite à un déplacement	0%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

### Raison principale de la non-scolarisation (IC)

Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	2	6
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	1	1
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc)	1	0
Ils doivent travailler à la maison	3	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	1
Autre	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	2	6
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	1	1
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc)	1	0
Ils doivent travailler à la maison	3	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	1
Autre	0	0

### Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	10%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	10%	-	
Filles de 12 à 17 ans	7%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	12%	-	
Total	10%	-	

### Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 20%

### Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 5%

### Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

8 -

### Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	48	200%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	37	

Ratio  $\leq$  45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4;  $\geq$  86 = Sévérité 5

### Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	100%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

### Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	84%	7	1
Espaces temporaires	16%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	1	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

## Analyse Éducation

Les enfants qui vivent sur l'axe Mindjendje-Mpety-Katobi ont accès à l'école primaire. Le taux de fréquentation de l'école primaire pour les enfants est de 77% d'après les professionnels de l'éducation contactés dans le cadre de cette ERM. Cependant, les conditions d'étude ne sont pas bonnes par car il y a un manque d'infrastructures. Par ailleurs, les parents décrivent le manque de moyen pour assurer la scolarisation de leurs enfants.

La réponse sectorielle à cette crise doit être axée sur la distribution de fournitures scolaires pour les écoliers, l'amélioration des infrastructures (bâtiments et meubles) et la dotation en matériels didactiques.

## Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par HEKS/EPER sur l'axe Mindjendje-Mpety-Katobi montrent que les déplacés vivent dans des conditions précaires avec des besoins principaux en abris, sécurité alimentaire, AME ainsi qu'en eau et assainissement. Par ailleurs, pour survivre, les populations recourent à des stratégies de survie telles qu'emprunter de la nourriture ou acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté.

Au vu de la situation sur l'axe, une réponse urgente et coordonnée de la communauté humanitaire est nécessaire dans la zone afin de permettre aux populations d'avoir accès aux services essentiels.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)".

Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)

8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

## Tableau des mouvements de population

Localité	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé de départ	Date déplacement	Raison	Nombre
MINDJENDJE	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Mweso	26/06/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	282
MPETY	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	25/07/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	1193
KATOBI	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	09/10/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	60
MINDJENDJE	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	10/10/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	230
KATOBI	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	14/10/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	20
KATOBI	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	15/10/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	20