

ERM réalisée dans les villages de Buleusa et de Rusamambo dans le groupement Ikobo en territoire de Walikale (Zone de santé de Pinga)

Date de publication : 03/02/2022

Contexte

Description de la crise

En réponse à l'alerte ehtool 4158 (<https://ehtools.org/alert-view/4158>) du 23/12/2021, HEKS/EPER et MEDAIR ont mené une Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM) conjointe dans les villages de Buleusa et de Rusamambo situés dans le groupement Ikobo en territoire de Walikale où a été signalée la présence de 1845 ménages (15058 individus). Ces ménages, arrivés dans la zone entre décembre 2021 et janvier 2022, ont fui des affrontements armés dans plusieurs villages du groupement Ikobo (voir mouvement des population, p6).

L'évaluation conduite par HEKS/EPER et MEDAIR met en lumière les besoins prioritaires dans les secteurs suivants: sécurité alimentaire, abris et articles ménagers essentiels et moyens de subsistance.

Equipe de l'ERM :

i. Analyse et Rapportage :

- Alpha Kalumendo, Responsable MEAL et Veille Humanitaire - HEKS/EPER (0819365297)

alpha.kalumendo@heks-eper.org

- Vicky Mbuyi, MEAL Manager/MEDAIR (0820922337)

ii. Collecte des données :

- Josué Habugumisha (HEKS/EPER)

- Christian Bushishi (HEKS/EPER)

- Jackson Mfitumkiza (HEKS/EPER)

- David Mufanzala (MEDAIR)

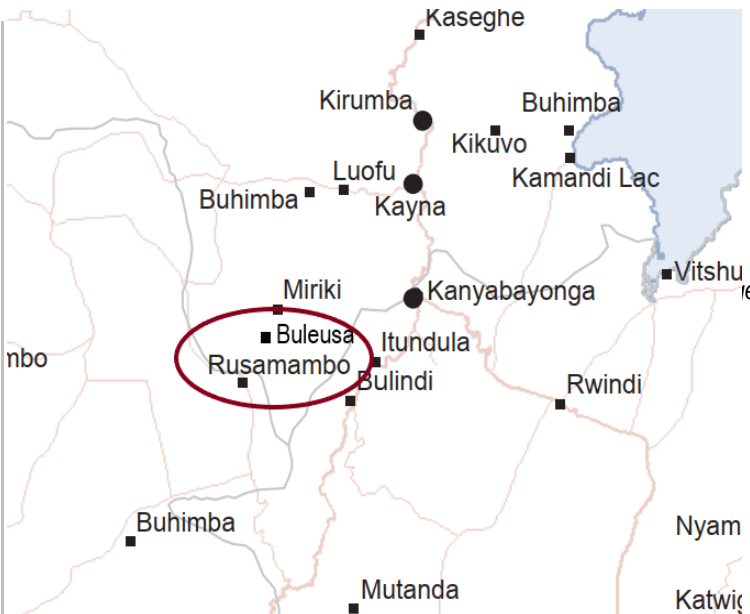
- Désiré Muyamba (MEDAIR)

- Jestone Musondoli (MEDAIR)

- Justin Mumbere (MEDAIR)

- Sammy Nzoli (MEDAIR)

- Lejeune (MEDAIR)



Source des résultats: ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte 4158 4158 4158

Autres codes d'alerte

Type de crise

Type de crise	EM	IC	RDS/GDC
Conflit	100%	7	7
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	

Date de début de crise 17/01/2022 27/12/2021 04/12/2021

Date de fin de crise En cours En cours En cours

Estimations nb total de ménages dans la zone 5151 5151 5151

Taille moyenne ménages 8 -

Source: équipe d'évaluation

Accès physique	Camion
Accès sécuritaire	
Présence de la MONUSCO	Non
Incidents au cours des 2 dernières semaines	0
Couverture téléphonique	80% (estimation)

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont l'insécurité alimentaire dans les ménages déplacés et dans les familles d'accueil, la promiscuité dans les abris, la perte d'AMEs et le manque d'accès à l'eau.

Perspective d'évolution de la crise

Malgré l'accalmie qui semble régner dans la zone, les participants aux groupes discussion ont estimé que la crise pourrait évoluer à cause de la présence des groupes armés encore signalée dans les villages de départ. Partant, les déplacés n'ont pas encore exprimé l'intention de rentrer dans leurs villages. Par contre, il s'observe l'arrivée progressive quoique faible de nouveaux ménages déplacés.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
20-64 ans	16%	13%
6-19 ans	23%	22%
0-5 ans	11%	14%
Total	51%	49%

Source des résultats:

EM

IC

RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	7	7
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0	1
Abris	6%	0	
Articles Ménagers Essentiels	4%	0	
EHA	1%	0	
Santé	23%	0	1
Education	1%	0	
Nourriture	4%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection	3%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	4%	1	
Autre (préciser)	0%	0	
Pas d'aide reçue	1%	0	

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS/EPER et MEDAIR ont mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 161 ménages dans les villages de Rusamambo et Buleusa. L'équipe de collecte de donnée s'est aussi entretenue avec 7 informateurs clés dont un représentant d'une autorité gouvernementale, deux leaders communautaires, deux professionnels de la santé et deux professionnels de l'éducation. Pour la collecte des données qualitatives, l'équipe de HEKS/EPER a animé 4 groupes de discussion, stratifiés par le statut de déplacement et a procédé à l'observation libre de certaines infrastructures.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Aléatoire stratifié	Statut de déplacement	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	18/01/2022	17/01/2022	18/01/2022
Date de fin de l'enquête	21/01/2022	21/01/2022	21/02/2022
Organisation	HEKS/EPER - MEDAIR		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	Oui

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
BULEUSA	2175	103	4	2
RUSAMAMBO	2976	58	3	2

Total	-	5151	161	7	4
--------------	---	-------------	------------	----------	----------

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	89%	-	7%	-	4%
	MAG femmes enceintes et allaitant	88%	-	12%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	2%	-	26%	-	71%
	Disponibilité de ressources aliment	0%	-	2%	-	98%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	4%	-	96%
	Indice domestique de la faim (IDF)	16%	-	83%	-	2%
	Indice des stratégies de survie simplifié	2%	-	30%	-	68%
	Indice des stratégies de survie	9%	12%	-	9%	70%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupa	5%	16%	67%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages	16%	-	63%	80%	-
	Score card AME	0%	0%	7%	35%	58%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	57%	12%	17%	7%	5%
	Litres d'eau par personne par jour	74%	2%	0%	24%	-
	Disponibilité d'un système de	0%	-	2%	98%	-
	Disponibilité des installations	3%	9%	36%	37%	14%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	81%	-	17%	0%	1%
	Taux d'inscription (école primaire)	48%				
	Taux de fréquentation (école prima	16%				
	Ratio élèves / enseignants	5500%				
	Lieu physique des classes primaire	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	1%	0%	0%
Nourriture	47%	28%	11%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	0%	0%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	1%
Abris	3%	4%	11%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	19%	45%	25%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	2%	1%
Santé	1%	3%	12%
Education	1%	4%	4%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	1%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	28%	14%	35%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

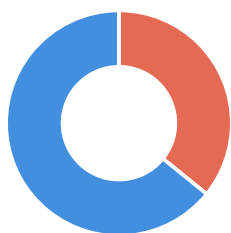
	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	1	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	1
Abris	2	1	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	2	2
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	1	0
Santé	1	0	0
Education	0	1	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	1
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	1	1	1
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	4	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	4	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	4	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	2	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	36%	36%	36%
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtone:	64%	64%	64%
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Les ménages déplacés sur l'axe Buleusa-Rusamambo sont estimés à 1845 (15058 personnes) dont 408 à Rusamambo et 1437 à Buleusa. Ces ménages sont repartis sur 3 vagues de déplacement dont la première date du 29/11 au 12/12/2021 avec l'arrivée de 163 ménages à Buleusa et de 575 ménages à Rusamambo en provenance des villages de Kisone, Kalinga, Mpompi, Bushalingwa, Mutsanga, Ngambe, Buhimba, Kyanzekero, Mura, Bukumbirwa et Misambo dans le groupement Ikobo. La deuxième vague date du 04/01/2022 avec l'arrivée de 245 ménages à Buleusa en provenance des villages de Katsinga, Kishonja, Kilambo, Fatua et Mashuta dans le même groupement. La vague la plus récente est celle de l'arrivée de 862 ménages le 15/01/2022 dans le village de Rusamambo. Ces ménages fuyaient des affrontements armés dans les villages de Kateku, Kisongya, Misambo, Bukumbirwa, Kisone, Bushalingwa et de Kalonge dans le groupement Ikobo en territoire de Walikale.

La pression démographique (ratio déplacés/communauté hôte) est de 23% à Buleusa et de 93% à Rusamambo, d'où un coût important sur la communauté hôte dans ce dernier village.

Pour l'instant, les déplacés n'ont pas exprimé leur intention de retour craignant pour leur sécurité à cause de la présence des groupes armés encore signalée dans leurs villages de provenance.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1845	1845	1845
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtone:	3306	3306	3306
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone 5151 5151 5151

Taille moyenne des ménages 8 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 56% 56%

Proportion de familles d'accueil 0% 51-75

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	26982
Après la crise	42040

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	3306
Après la crise	5151

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	6%	1	1%	3	3%
115-125 mm	5	15%	9	13%	14	14%
>125 mm	27	79%	59	86%	86	83%
MAG	7	21%	10	14%	17	17%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	4%	2	4%	3	4%
115-125 mm	3	13%	3	5%	6	7%
>125 mm	20	83%	52	91%	72	89%
MAG	4	17%	5	9%	9	11%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	5%	3	2%	6	4%
115-125 mm	8	14%	12	10%	20	7%
>125 mm	47	81%	111	88%	158	89%
MAG	11	19%	15	12%	26	11%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	9	12%
>230 mm	107	88%
MAG	9	12%

Analyse nutrition

Les résultats de la prise du MUAC auprès de 184 enfants de moins de 5 ans lors des enquêtes ménages ont révélé des cas de malnutritions aigüe globale (MAG) chez 11% des enfants. Par ailleurs, des cas de MAG sont rapportés chez 12% de femmes enceintes ou allaitantes rencontrées.

Le Centre de Santé de Référence de Buleusa reçoit un appui de l'ONGI MEDAIR pour la prise en charge des cas de malnutrition. A Rusamambo, c'est COOPI qui appuie le Centre de Santé.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	90%	3	
Agriculture de subsistance	6%	5	
Agriculture de rente	0%	2	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	1%	0	
Élevage	0%	2	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	0%	1	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	0%	0	
Autre	3%	0	

Accès à la terre



	EM	IC
Oui	35%	> 75%
Non	65%	-

Pratique de l'agriculture



	EM	IC
Oui	89%	> 75%
Non	11%	-

Problèmes liés à l'agriculture

	EM	IC
manque de terre/petite superficie disponible	57%	1
manque de semences	25%	3
probleme fertilité sols	11%	0
maladies cultures/ravageurs	1%	1
presence chenilles	0%	0
Betes sauvages ravagent	0%	0
manque outils machines	12%	0
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	1%	0
manque écoulement production	2%	0
insuffisance des pluies	4%	1
abondance des pluies/inondation	6%	0
insécurité violence combats	37%	4
pillage de récoltes	11%	0
Autre	2%	2

Proportion des cultures endommagées (IC)

> 75%

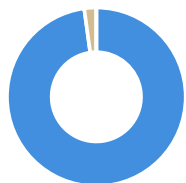
Proportion des champs détruits (IC)

>75%

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



	EM	IC
Oui	29%	5
Non	71%	2



Distance au marché

	EM	IC
< 45 minutes	98%	-
46 minutes-2 heures	2%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	0%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	11%	0	
Plus de biens	9%	0	
Moins de biens	80%	5	

Fluctuation des prix sur le marché

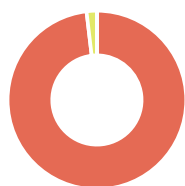
Pas de variation	11%	0	
Les prix ont augmenté	54%	3	
Les prix ont un peu augmenté	33%	2	
Les prix ont diminué	0%	0	

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	2%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	26%	-	3
Pas de marché accessible	71%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	6%	6	
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0	
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	28%	2	
Marché	6%	3	
Travail pour de la nourriture	1%	5	
Cueillette, chasse ou pêche	19%	0	
Achat auprès d'un voisin	2%	0	
Petit commerce/vente charbon	0%	1	
Troc	93%	5	
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	7%	1	
Emprunt auprès d'étrangers	1%	0	
Zakat/don charitable/offrande	0%	0	
Autre	1%	0	



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	98%	-	5
1-2 semaines	2%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,1	-	
Pour les enfants	1,1	-	
Pour les ménages en général		1 repas	

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	7	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



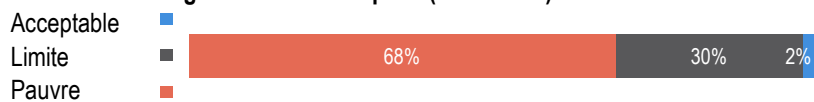
EM	IC	Sévérité
0%	-	1
4%	-	3
96%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴



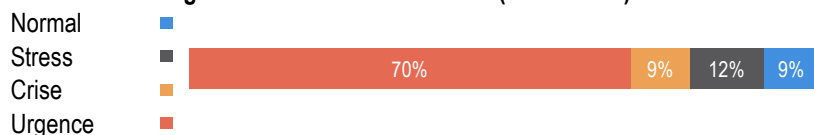
EM	IC	Sévérité
16%	-	1
83%	-	3
2%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵



EM	IC	Sévérité
2%	-	1
30%	-	3
68%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



EM	IC	Sévérité
9%	-	1
12%	-	3
9%	-	4
70%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	1
Emprunter/demander de la nourriture	4
Cueillir de la nourriture sauvage	4
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	2
Envoyer les enfants manger avec les voisins	2
Vendre des biens immobiliers	2
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

Les déplacés vivent essentiellement des travaux journaliers. Une grande partie de la population pratiquent l'agriculture mais seuls 35% d'entre eux ont accès à la terre. D'après les participants aux groupes de discussion communautaire, l'insécurité explique ce taux. Un autre problème lié à l'agriculture réside dans le manque de semence.

Par ailleurs, les enquêtés décrivent l'augmentation des prix et l'indisponibilité des produits sur le marché. A Rusamambo, tout comme à Buleusa, il n'existe pas de marché formel. Les marchés informels, à Miriki ou Luofu, organisés souvent aux heures vespérales et dont les prix des denrées ont fluctué avec l'arrivée des déplacés obligent les habitants à marcher 3 à 4 heures pour s'y rendre.

D'après les enquêtes ménages, la principale source d'acquisition de nourriture est l'échange de produits contre de la nourriture. De fait, 98% des ménages ne disposent pas de réserve alimentaire et 96% ont un score de consommation alimentaire (FCS) inférieur ou égal à 28.

Aussi, d'après les enquêtes ménages, seuls 9% de ménages ne recourent pas aux stratégies de survie et 68% ont un indice réduit des stratégies de survie (rCSI) supérieur ou égal à 19. Les stratégies les plus répandues dans la zone sont la cueillette des aliments sauvages et l'emprunt de nourriture, la consommation des semences et le recours à des voisins pour nourrir les enfants.

La situation en sécurité alimentaire reste préoccupante pour les déplacés à Buleusa et à Rusamambo et requiert une réponse rapide dans ce secteur.

Abris



Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	20%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	80%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	0%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	73%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	18%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	3%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	6%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	62%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	15%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	5%	-	
Construit sur sa propre parcelle	2%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	0%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	0%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	4%	-	1
Maison Et : louée	1%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	15%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	1%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	12%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	4%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	2%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	43%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	57%	-	+1
Nombre moyen m² par personne (EM)			
	1,9	-	4

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	> 75%	1
Centre collectif école (IC)	-		3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	<25%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	5
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		<25%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Légère	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		Non consensus	

Analyse Abris

Une grande partie de déplacés vivent en famille d'accueil dans des abris d'urgence et la pression démographique est importante, surtout à Rusamambo. Dans plus de la moitié de maisons, les membres du ménage vivent dans une même chambre. Etant donné que le retour des déplacés est encore incertain, une assistance en abris d'urgence dans la zone s'avère salvatrice.

Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages			
			
■ Pas de destructions et pillages	16%	-	
■ Destructions/pillages importants	83%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)	-	> 75%	
Déplacement préventif ou réactif			
			
■ Déplacement préventif	5%	Non consensus	
■ Déplacement réactif	95%	-	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)			
Pas de destructions / pillages	16%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	2%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	60%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	80%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	4

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	7%	-	3
3 – 3.9	35%	-	4
4 – 5	58%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	6
Support de couchage	2
Bidons de stockage	3
Casseroles	7
Moustiquaire	1
Seau	1
Savon	0
Aucun	0
Autre	1

Analyse Articles ménages essentiels

D'après les participants aux groupes de discussion, les déplacés ont perdu ou abandonné leurs AMEs pendant les affrontements. 93% de ménages ont ainsi un score card AME supérieur ou égal à 3. La communauté hôte partage ses AMEs avec les déplacés mais le besoin persiste vu l'insuffisance même des membres de la communauté hôte. Les AMEs prioritaires sont les casseroles et les articles de literie.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	EM	IC	Sévérité
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	16%	49%	2

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinetts privés	5
Robinetts public / bornes fontaines	17
Puits à pompe/forage	7
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	6
Source naturelle non-aménagée	13
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	13%
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	6
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	0%

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	71%	> 75%	1
Source non-améliorée	21%	<25%	3
Eau de surface	7%	Aucun	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

Description	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	83%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	16%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	6%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	6%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	5%	<25%	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)

Description	EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres	74%	-	1
8-15 litres	2%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	24%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau

Description	EM	IC
< 45 minutes	91%	-
46 minutes-2 heures	9%	Aucun
Plus que 2 heures	0%	-

Problèmes d'accès à l'eau

Description	EM	IC
Points d'eau trop éloignés	7%	0
Points d'eau difficiles d'accès	7%	0
Chercher l'eau est une activité dangereuse	1%	0
Accès restreint pour certains groupes	0%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	56%	5
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	16%	0
L'eau n'est pas disponible sur le marché	1%	0
L'eau est trop chère	6%	1
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	56%	5
Ne considère pas l'eau comme potable	8%	2
Autre	4%	1

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

Description	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	57%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	4%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	8%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	14%	-	4
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	4%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	7%	-	-
Pas assez d'eau pour boire	5%	-	-

Disponibilité d'un système de lavage des mains



Réponse	EM	IC
Oui	2%	Aucun
Non	98%	-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)



Réponse	EM	IC
Oui	25%	-
Non	75%	-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



■ Oui
■ Non

EM	IC
0%	<25%
100%	-

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

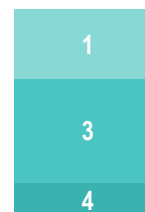
-	<25%
---	------

Pratiques de lavage des mains (EM)

Après la toilette ou la latrine	45%
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	2%
Avant de préparer les aliments	6%
Avant de manger	97%
Avant de donner le sein à l'enfant	4%
Au retour des champs	6%

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	0%
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	1%
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	2%
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	98%



Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire	14%	<25%
Installation non-améliorée	73%	> 75%
Installation améliorée	12%	<25%

Partage des installations sanitaires



■ < 4 ménages
■ > 4 ménages

46%	<25%
54%	-

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	37%	2
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	28%	1
Ne sont pas propres/hygiéniques	55%	6
Ne sont pas privées	24%	3
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	21%	3
Sont trop éloignées.	1%	0
Sont difficiles d'accès	1%	0
Il est dangereux de s'y rendre	1%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	0%	0
Autre	0%	1

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	3%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	9%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	36%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	37%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	14%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	6
Eau stagnante	1
Déchets solides domestiques	5
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	2
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

D'après les enquêtes ménages, 71% de la population a accès à des sources améliorées. Cependant, le constat fait sur le terrain fait état de sources endommagées ou proches de latrines à Buleusa. Dans le même village, la citerne qui alimentait une grande partie du village n'est plus fonctionnel à cause des impacts des balles. A Rusamambo, les 5 sources aménagées produisent une eau turbide (jaunâtre en saison des pluies), ce qui pousse la population à préférer de ne recourir qu'au seul forage présent dans le village, d'où de longues files d'attente pour puiser de l'eau.

Par ailleurs, 98% de ménages ne disposent pas de système de lavage des mains et 97% n'avaient pas de savon au moment de l'enquête. Seule une minorité de la population se lave les mains régulièrement, surtout avant le repas.

Quant aux installations sanitaires, seuls 12% des ménages disposent de latrines améliorées et 73% ont des latrines non améliorées tandis que 15% défèquent à l'air libre. Aussi, 55% des ménages partagent leurs latrines avec plus de 4 ménages.

Enfin, d'autres problèmes environnementaux rapportés concernent la présence de matières fécales, de déchets solides domestiques et d'eaux stagnantes. D'après les enquêtes ménages, des cas de diarrhées sont signalés chez 16% des enfants de moins de 5 ans.

La situation en EHA reste préoccupante dans le village de Rusamambo et Buleusa. Une réponse en réhabilitation de sources, construction de latrines et promotion de l'hygiène est requise pour pallier cette crise.

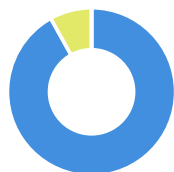
Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	94%	7	
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	5%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

	EM	IC	Sévérité
A la maison avec famille	2%	0	
A la maison avec sage-femme	0%	0	
A la maison avec infirmier	0%	0	
Centre de santé/d'accueil	97%	7	
Autre	1%	0	



Disponibilité d'une structure de santé

	EM	IC	Sévérité
Moins de 45 minutes	92%	0	
Entre 45 minutes et 2 heures	8%	7	
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	0	
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0	

Type de structure de santé disponible (IC)

	IC
Hôpital	1
Centre de santé	2
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	4
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	3%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	45%	-	
Structure de santé manque de médicaments	6%	-	
Structure de santé manque d'équipements	0%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	4%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	31%	-	
Autre (préciser)	11%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

	EM	IC	Sévérité
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	1	
Manque de médicaments	-	3	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	3	
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire	-	2	
Autre	-	2	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

	EM	IC	Sévérité
Diarrhée	16%	49%	2
Fièvre	12%	-	
Toux	15%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

	EM	IC	Sévérité
Diarrhée	2%	-	
Fièvre	3%	-	
Toux	6%	-	

Ménages dorment sous des moustiquaires



	EM	IC
Oui	2%	<25%
Non	98%	-

Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	905	433
Infection Respiratoire Aigue	1185	1185
Diarrhées aigue	213	209
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	126	126
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	1838	1838

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC	
Augmentation modérée (entre 25% et 50%)	Augmentation modérée (entre 25% et 50%)
Disponible en suffisance	Manque modéré
Disponible en suffisance	Manque modéré
	Non consensus

Tableau de score de vulnérabilité santé sur la zone évaluée

Indicateurs	Centre de santé de Référence BULEUSA		Centre de santé RUSAMAMBU	
	Evaluation Janvier 2021		Evaluation Janvier 2022	
	Résultats	Points	Résultats	Points
Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte	22% (3330/14421)	3	93% (11728/12561)	5
Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou U5MR> 2/10 000 / jour compte tenu des 30	0	1	0	1
Flambée signalée dans la région ou augmentation significative de la maladie	Non pas de augmentation significative de la maladie	1	Oui augmentation significative de la maladie	3
Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse	MAS: 5/185 MAM: 180/185	3	MAS: 5/185 MAM: 180/185	3
Rupture de stock de médicaments traceurs	Medicament disponible	1	Medicament disponible	1
Service de Soins Obstétricaux et Néonataux d'Urgence (SONU)	Oui, Fonctionnel	1	Oui, Fonctionnel	1
Service de nutrition	Oui, Service Nutritionnel fonctionnel	1	Pas de Service Nutritionnel fonctionnel	5
Infection Prevention Control score	39/43	1	20/43	5
Morbidité spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée)	Paludisme : 10,48% (369/3522) *100 IRA : 5,48% (193/3522) *100 Diarrhée : 31,86%(1122/ 3522) *100 Total : 47,82%	3	Paludisme : 21,84% (64/293) *100 IRA : 6,83% (20/293) *100 Diarrhée : 21,50% (63/293) *100 Total : 50,17%	3
Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 12-23 mois	205%	1	100%	1
Insécurité continue	Oui, sécurité volatile	5	Oui, sécurité volatile	5
Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique (conflit tribal)	Non	1	Non	1
SCORE TOTAL (sur 65 points)		22/65		34/65

Analyse Santé

Dans le village de Buleusa, grâce à l'appui de MEDAIR, la population accède gratuitement aux soins de santé primaire. Le Centre de Santé de Référence de Buleusa est situé à plus de 1 heure de marche de la population. Par contre à Rusamambo, les soins de santé sont payants étant donné que l'appui du Centre santé par l'ONGI JOHANNITER a pris fin en Octobre 2021. Les déplacés à Rusamambo décrivent le manque de moyens pour payer les soins. Les cas de maladies graves sont transférés soit à Buleusa soit à Kayna.

Par ailleurs, à Rusamambo et à Buleusa, 97% de personnes enquêtés ne dorment pas sous moustiquaires, d'où la prévalence des cas de paludisme. D'autres maladies rapportées sont les infections respiratoires aiguës et la diarrhée ainsi qu'une gale très contagieuse appelée "TOKWERO" dans la zone.

Au vu de la pression démographique dans l'aire de santé de Rusamambo, soit 93% et du score de vulnérabilité santé (34/65, soit plus de 50%), l'aire de santé de Rusamambo requiert un appui en soins de santé de primaire. Par contre, pour Buleusa, MEDAIR devrait continuer et renforcer son appui cette aire de santé.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	3%	1	1	1	1
Mutilations/coups et blessures	0%	3	3	2	2
Violences intercommunautaires	0%	2	1	1	1
Violences sexuelles	1%	2	2	2	3
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	0%	1	1	1	0
Blessés/morts dus aux mines	0%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	4%	1	1	4	5
Violence conjugale	7%	1	1	0	2
Séparation des familles	6%	2	2	2	2
Pillages	27%	4	3	2	2
Vol, braquage, cambriolage	9%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	18%	6	2	3	2
Arrestations arbitraires	6%	3	1	2	1
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	1	1	1	1
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	1	0	N/A	N/A
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	2	0
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	2	1	N/A	N/A
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	2	1
Travaux forcés	0%	2	0	1	0
Autre	4%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	7%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2,1	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	36%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	21,3

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	8%	-
Proportions de PSH étant des enfants	23%	-
Proportions de PSH étant des adultes	69%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	8%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	6%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	1%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	0%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	20%	1
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	66%	5
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	3%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui
■ Non

79%	7
20%	0

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	80%	1
Tensions modérées	16%	3
Tensions très graves	1%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accapement des terres	3
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	1
Augmentation du coût du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	2
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	1
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	1
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



■ Oui
■ Non

3%	1
97%	5

		EM	IC
Perception de risque d'incidents liés aux REG	Risque existe	3%	2
	Risque n'existe pas	96%	4
Ménages dirigés par une personne mineure (EM)		0%	-
Ménages dirigés par une femme (EM)		54%	-

Analyse Protection

D'après les participants aux groupes de discussion, le village de Buleusa n'a pas enregistré d'incident de protection à part quelques légères tensions individuelles réglées souvent rapidement auprès des leaders locaux. Par contre, à cause de sa proximité avec les positions des milices armées, Rusamambo connaît régulièrement des incidents de protection et de sécurité dont les violences sexuelles, les travaux forcés, les arrestations arbitraires, le mariage forcé, les incursions nocturnes, les pillages du bétail ainsi que des coups et blessures.

Par ailleurs, sur l'axe, 7% de ménages accueillent un enfant non accompagné, 8% hébergent des personnes vivant avec handicap et 54% de menaces enauêtés sont dirigés par des femmes.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle		EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)	■	100%	6	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)	■	0%	1	

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

Ecole primaire fonctionnelle endommagée		EM	IC
Oui	■	17%	3
Non	■	81%	3

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	4%	0	
Attaque par des personnes armées	4%	1	
Raisons non-liées à des violences/désastre	93%	2	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	3%	-
Non	96%	-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	81%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	16%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	1%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	1%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	52%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	49%	-	
Filles de 12 à 17 ans	46%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	46%	-	
Total	48%	-	3

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	84%	1
Avant la crise	-	75%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	17%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	18%	-	
Filles de 12 à 17 ans	10%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	15%	-	
Total	16%	-	5

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	-	79%	1
Avant la crise	-	65%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école		42%	-
Interruption suite à un déplacement		37%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés		0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école		5%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)		0%	-
Enfant jamais allé à l'école		5%	-
Autre		5%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	2	2
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	1	1
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.)	0	0
Ils doivent travailler à la maison	1	1
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	2
L'école est trop loin	0	0
Autre	2	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	 7%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	 9%	-	
Filles de 12 à 17 ans	 13%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	 14%	-	
Total	 10%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 17%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 27%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

4 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	55	200%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	70	

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	29%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	71%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	 100%	5	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	1	

Analyse Éducation

Des écoles primaires et secondaires existent dans la zone. D'après les participants aux groupes de discussion et le professionnel de l'éducation contactés, les classes sont surpeuplées à l'école primaire à cause de la gratuité de l'éducation. Les écoles ont donc besoin de salles supplémentaires pour mieux accueillir les écoliers. Par contre, les écoles secondaires n'ont pas assez d'élèves à cause du manque des moyens pour payer les frais de scolarité.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des résultats de l'ERM conduite par HEKS/EPER et MEDAIR dans les villages de Buleusa et Rusamambo, les besoins prioritaires recensés sont des besoins alimentaires, d'articles ménagers essentiels et d'abris. De même, l'accès à l'eau reste difficile à cause du délabrement de la grande partie des points d'eau. Par ailleurs, faute de revenu, les déplacés ont un accès limité à la nourriture. Pour survivre, les ménages recourent à des stratégies de survie telles que la cueillette des aliments sauvages, l'emprunt de nourriture, et le recours aux voisins pour nourrir les enfants.

Au vu de la situation humanitaire préoccupante à Buleusa et Rusamambo, une réponse urgente à la crise s'avère nécessaire. Pour l'instant, MEDAIR et COOPI sont présentes dans la zone en santé et nutrition mais les besoins sont importants et nécessitent une réponse multisectorielle de la part de la communauté humanitaire.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seaux. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population

Localité d'accueil	Statut	Province de départ	Territoire de départ	Zone de Santé de départ	Date déplacement	Raison	Nombre
RUSAMAMBO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	29/11 au 05/12/2021	Déplacement Réactif	575
BULEUSA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	12/12/2021	Déplacement Réactif	163
BULEUSA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	04/01/2022	Déplacement préventif (peur/menace)	245
RUSAMAMBO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	15/01/2022	Déplacement Réactif	862

